



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Zgierz 5.04.2022r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:

BSG Sp. z o.o.

ul. A. Struga 20, 95-100 Zgierz
e-mail: bsg@bsg.pl
tel. (+48) 42 716 23 54

KRS: 0000162632

NIP: 732 19 72 348

Zamawiający:

Gmina Aleksandrów Łódzki

Plac Tadeusza Kościuszki 2
95-070 Aleksandrów Łódzki
e-mail: gmina@aleksandrow-lodzki.pl

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pn.:

Remont stadionu lekkoatletycznego zlokalizowanego przy Sportowej Szkole Podstawowej nr 3 w Aleksandrowie Łódzkim

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2022/BZP 00105374/01 z dnia 2022-03-31

Dostęp do dokumentacji postępowania : <https://platformazakupowa.pl/transakcja/594226>

Wartość zamówienia poniżej progów unijnych.

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz wykonawcy – BSG Sp. z o.o. na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.)

niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- sporządzeniu SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dla nawierzchni typu sandwich (pas wzdłuż prostej poza bieżnią) w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki dobór parametrów granicznych, które uniemożliwiają złożenie oferty z nawierzchnią lekkoatletyczną produkcji Odwołującego, jednocześnie naruszając zasadę udzielania zamówienia publicznego zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia
- sporządzeniu SWZ w zakresie nawierzchni typu sandwich z uwzględnieniem parametrów nawierzchni niezgodnych z aktualnymi Normami i wymaganiami World Athletics,
- sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który umożliwia zaoferowanie w zakresie nawierzchni typu sandwich wyłącznie nawierzchni jednego producenta tj. CONICA AG – produkt CONIPUR SW, bez uzasadnienia obiektywnymi względami techniczno-użytkowymi,
- sporządzenie SWZ w zakresie nawierzchni typu sandwich wymagając aby oferowana nawierzchnia do zastosowania na przedmiotowym obiekcie była zainstalowana na stadionie w klimacie zbliżonym do warunków występujących w Polsce, posiadającym certyfikat IAAF 1Class,
- naruszeniu Pzp w odniesieniu do zastosowanego w celu wyboru oferty najkorzystniejszego kryterium oceny ofert 2 „Trwałość oferowanej nawierzchni poliuretanowej” – wskaźnik T, waga – 30%

- zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady proporcjonalności oraz związania z przedmiotem zamówienia a także uczciwej konkurencji,

- braku powiązania zastosowanych kryteriów oceny ofert z jakością przedmiotu zamówienia,

- zastosowania kryteriów oceny, których jedynym celem jest premiowanie w odniesieniu do nawierzchni typu Full Pur wyłącznie nawierzchni jednego producenta tj. CONICA AG – produkt CONIPUR M,

o czym Odwołujący dowiedział się z udostępnionej przez Zamawiającego w dniu **31.03.2022r.** dokumentacji postępowania.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego **zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:**

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

W zakresie parametrów granicznych opisu przedmiotu zamówienia:

- **naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** tj. obowiązku przygotowania Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia (kwestionowane parametry przedstawione w uzasadnieniu odwołania),
- **naruszenie art. 17 ust 1 oraz 2 Pzp** poprzez zastosowanie w postępowaniu parametrów granicznych nie zapewniających najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,
- **naruszenie art. 99 ust 2 Pzp** poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki dobór parametrów, które uniemożliwiają złożenie Odwołującemu oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu,
- **naruszenie art. 99 ust 4 Pzp** – poprzez opisanie parametrów granicznych w odniesieniu do nawierzchni typu sandwich w sposób zbieżny w skutkach z użyciem w opisie zamówienia nazwy własnej systemu nawierzchni CONIPUR SW firmy CONICA AG,

co przy uwzględnieniu treści SWZ powoduje brak możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie w celu uzyskania zamówienia, oferując nawierzchnię systemu TETRAPUR IIIS produkcji Odwołującego,

W zakresie kryterium oceny ofert „Trwałość oferowanej nawierzchni poliuretanowej”:

- **naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** tj. obowiązku przygotowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny w odniesieniu do kryteriów oceny ofert jak i sposobu oceny ofert w ramach tych kryteriów,
- **naruszenie art. 17 ust 1 oraz 2 Pzp** poprzez zastosowanie w postępowaniu w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, kryterium nie zapewniającego najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzącego do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

naruszenie art. 239 ust 2 Pzp przy zastosowaniu kwestionowanego kryterium oceny prowadzącego do uznania za najkorzystniejszą oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny a w istocie sprowadza się do punktacji konkretnego produktu wyłącznie z tytułu ilości lat dostępności produktu na rynku i wykonanych obiektów z udziałem tego materiału

- **naruszenie art. 241 ust 3 Pzp** poprzez zastosowanie kryterium oceny ofert, które w istocie odnosi się nie do przedmiotu zamówienia, tj. jakościowych cech przedmiotowych produktów, ale do podmiotu oferującego konkretną markę jednego produktu (systemu nawierzchni CONIPUR M firmy CONICA AG),
- **naruszenie art. 242 ust. 2 pkt Pzp**, poprzez określenie kryterium oceny ofert w sposób, który nie premiuje faktycznie produktu "lepszego" poprzez opisanie konkretnych parametrów technicznych, a wyłącznie produkt konkretnego producenta, który jest jakościowo oraz pod względem trwałości produktem tożsamym z nawierzchnią oferowaną przez Odwołującego, a zatem nie istnieją żadne obiektywne przyczyny dla preferowania przez Zamawiającego nawierzchni CONIPUR i przyznawania za nie dodatkowych punktów w procesie oceny ofert

sposób sformułowania kryterium oceny „Trwałość oferowanej nawierzchni poliuretanowej” ograniczył, a praktycznie wykluczył możliwość realnego konkurowania przez wykonawców oferowanymi produktami, poprzez całkowitą dyskryminację nawierzchni systemu TETRAPUR produkcji BSG choć nawierzchnia ta jest co najmniej równoważna, a w wielu parametrach lepsza niż faworyzowany system CONICA.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie **art. 554 ust. 1 i 3 Pzp wnoszę o :**

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

a także o:

- **zmianę opisu przedmiotu zamówienia** w SWZ w sposób umożliwiający zaoferowanie jako nawierzchni typu sandwich (pas wzdłuż prostej poza bieżnią) nawierzchni systemu TETRAPUR IIS produkcji BSG (szczegółowy zakres żądań odwołania zgodny z uzasadnieniem odwołania),
- **zmianę w zakresie kryterium oceny ofert** „Trwałość oferowanej nawierzchni poliuretanowej” w SWZ poprzez jego usunięcie

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Termin na wniesienie odwołania.

Zamawiający opublikował kwestionowaną odwołaniem SWZ w dniu **31.03.2022r.**

Interes prawny we wniesieniu odwołania.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący jest zainteresowany zarówno udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia jak również możliwością zaoferowania przez innych wykonawców zamówienia systemu nawierzchni, której jest producentem.

Kwestionowana treść SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia jak i kryteriów oceny odnoszących się do nawierzchni została sformułowana w sposób sprzeczny z ustawą Pzp. W szczególności Zamawiający wadliwie sformułował parametry graniczne dotyczące nawierzchni typu sandwich całkowicie uniemożliwiają zaoferowanie produktu TETRAPUR. W odniesieniu do kwestionowanego kryterium oceny ofert, nawet w przypadku usunięcia ograniczeń wynikających z parametrów granicznych nawierzchni, Odwołujący faktycznie utraciłby możliwość uzyskania zamówienia, analogicznie jak ekonomicznie nieuzasadnionym byłoby przy wadze kwestionowanego kryterium na poziomie 30% oferowanie w postępowaniu systemu produkcji BSG przez innych wykonawców.

Kwestionowane w odwołaniu postanowienia SWZ pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Powyższe dowodzi istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę bowiem gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, tj. prawidłowo sformułował treść SWZ, w szczególności w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny, możliwe byłoby złożenie oferty przy zastosowaniu systemu nawierzchni produkcji BGS i realne konkurowanie.

Poprzez wskazane powyżej czynności Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia a także ew. możliwości uzyskania przychodów z zaoferowania w postępowaniu przez innych wykonawców nawierzchni jego produkcji. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której Odwołujący ani nie jest w stanie złożyć oferty zgodnej z SWZ ani też takiej która ma szansę konkurować z systemem CONICA pomimo pełnej równoważności parametrów tak jakościowych jak i technicznych.

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Podkreślenia wymaga także, że zgodnie z art. 505 ust 1 Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Wskazać wreszcie należy, że zgodnie z art. 7 pkt 30 Pzp status wykonawcy przysługuje w szczególności osobie prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub dostawę produktów.

W konsekwencji nie budzi wątpliwości, że interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym Postępowaniu doznał więc uszczerbku, tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wskazuje nadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie ma wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

UZASADNIENIE

1. Przedmiot zamówienia.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie remont stadionu lekkoatletycznego zlokalizowanego przy Sportowej Szkole Podstawowej nr 3 w Aleksandrowie Łódzki, ul. Bankowa 7/11, 95-070 Aleksandrów Łódzki.

Zakres robót obejmuje m.in.:

- a) wymianę nawierzchni bieżni lekkoatletycznej o długości 300m, w tym prostej 6-cio torowej oraz reprofilacji podłoża asfaltobetonowego,
- b) wymianę nawierzchni na północnym zakolu stadionu, gdzie zlokalizowana jest skocznia do skoku wzwyż, skocznia do skoku o tyczce oraz rzutnia do rzutu oszczepem, wraz z reprofilacją podłoża asfaltobetonowego,
- c) wymianę nawierzchni na rozbiegu skoczni do skoku w dal i trójskoku, wraz z reprofilacją podłoża z asfaltobetonu, (...)
- m) wymianę nawierzchni w strefie bezpieczeństwa przy szóstym torze bieżni prostej dla uzyskania poprawnej strefy bezpieczeństwa, pokrytej poliuretanem, dla zachowania jednolitej nawierzchni. Zadanie

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

to będzie wymagać wykonania nowego montażu małej architektury w postaci ławek i koszy na śmieci oraz w części utwardzenia nawierzchni z kostki brukowej,

W ramach realizacji inwestycji, po zakończeniu robót budowlanych remontu stadionu lekkoatletycznego przy Szkole sportowej nr 3 w Aleksandrowie Łódzkim Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania świadectwa PZLA kategorii VA.

Powyższe oznacza zgodnie z obowiązującą Uchwałą Nr 44/2020 Polskiego Związku Lekkiej Atletyki z dnia 15.12.2020 r. (obowiązuje od dnia 01.01.2021 r.)w przypadku obiektów kategoryzowanych w kat VA mogą się na nich odbywać zawody rangi: mistrzostwa Polski w biegach długich i mityngi ogólnopolskie.

W zakresie dotyczącym samej nawierzchni zgodnie z przedmiarem relacje powierzchni poszczególnych rodzajów materiałów przedstawiają się następująco:

65.	wykonanie nawierzchni poliuretanu (FULL PUR) grubości 14 mm	m ²	3 267,80
66.	wykonanie nawierzchni poliuretanu (typu sandwich) grubości 13 mm	m ²	135,76

Zestawienie wskazuje, że nawierzchnia typu sandwich które dotyczą zarzuty odwołania dotyczące parametrów granicznych to 1/24 całego zakresu nawierzchni. Dobrze skalę użycia nawierzchni sandwich oddaje Załącznik do Projektu technicznego rysunek 3C:

BSG Sp. z o.o.

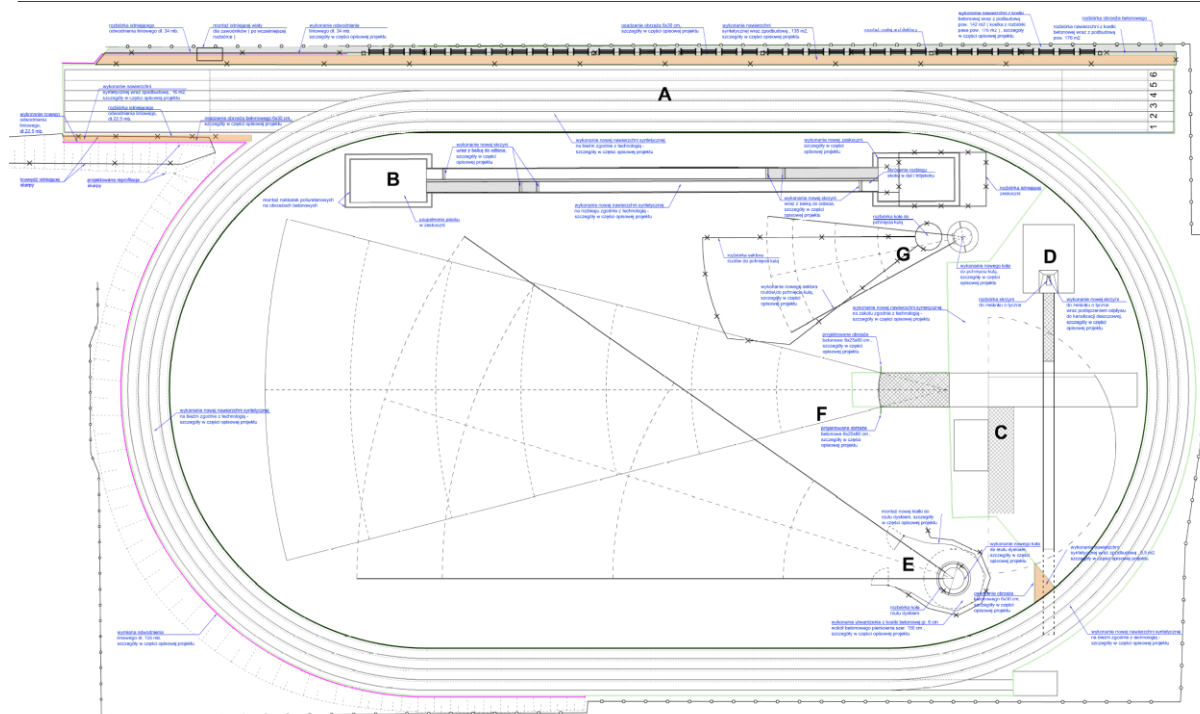
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



Fragment zaznaczony kolorem to nawierzchnia systemu sandwich.

Pomimo, że system TETRAPUR produkcji Odwołującego spełnia wszystkie wymagania dotyczące nawierzchni właściwej bieżni stadionu (Full PUR) to właśnie parametry nawierzchni sandwich (skala łącznie ok. 4% całkowitego zakresu rzeczowego nawierzchni w ramach zamówienia) uniemożliwiają zaoferowanie systemu TETRAPUR.

I.Zarzut opisania przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów granicznych z naruszeniem Pzp - nawierzchnia sandwich.

Aktualny opis zamówienia w zakresie parametrów granicznych nawierzchni w odniesieniu do części nawierzchni, która ma być wykonana w technologii sandwich został dokonany z ewidentnym naruszeniem zasad opisu przedmiotu zamówienia o których mowa w art. 16 pkt 1 i 3 Pzp. Opis przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie art. 99 ust 2 Pzp poprzez sporządzenie SWZ w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki dobór parametrów, które w ogóle uniemożliwiają złożenie oferty z systemem BSG produkt Tetrapur. Jednocześnie aktualne parametry graniczne umożliwiają w odniesieniu do nawierzchni typu sandwich zaoferowanie wyłącznie produktu Conipur SW producenta Conica AG.

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Jak podkreśla Prezes UZP w opinii prawnej „Opis przedmiotu zamówienia” dokonywany przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia wpływa w sposób bezpośredni na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a także jego wynik oraz stanowi o istotnych postanowieniach późniejszej umowy. Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp (aktualnie 99 ust. 1 Pzp2019) nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp (poprzednio art. 29 ust 2 Pzp) przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji - m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 16 Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 99 ust. 4 Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie. Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 99 ust. 4 Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i wywiera wpływ na jego wynik. Dlatego też Zamawiający winien dokonywać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 16 pkt 1 oraz 3 Pzp zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalnie. Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż Zamawiający nie może w ramach postępowania o

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną zasadę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów nieporównywalnych.

W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 99 ust. 4 Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji (m. in. wyrok KIO z 27.03.2015 r., sygn. akt: KIO 496/15, wyrok SA w Warszawie z 24.01.2012 r., sygn. akt: VI ACa 965/11).

Powyższe stanowisko zostało rozwinięte w wyroku KIO z 07.01.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 28/07; KIO/UZP 100/07: *"Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątkiem sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego."*

Zamawiający może skutecznie zakwestionować zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 Pzp jeśli wykaże, że opis przedmiotu zamówienia ma źródło w jego uzasadnionych potrzebach, przy czym, w przypadku zamówienia, którego poszczególne części składowe opisane zostały za pomocą wielu parametrów, nawet brak spełniania jednego z parametrów pojedynczego produktu niesie skutek niemożności złożenia oferty w ogóle (oferta taka, co do zasady, będzie podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp), zatem niezbędne jest wykazanie spełniania przez oferowany przedmiot zamówienia wszystkich kwestionowanych parametrów (wyrok KIO z 28.09.2011 r.; sygn. akt: KIO 1949/11, KIO 1954/11). Biorąc pod uwagę zapis art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji (zob. Wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5).

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Powyższe zasady odnajdują swoje podstawy w europejskim porządku prawnym, w szczególności Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) Aktualnie obowiązująca tzw. Dyrektywa klasyczna akcentuje w sposób szczególny obowiązki podmiotu zamawiającego w aspekcie zagwarantowania konkurencyjności – *vide* motyw 74 Preambuły Dyrektywy 2014/24, wskazujący:

(74) Specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwić otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju.

W związku z powyższym specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę. Opracowanie specyfikacji technicznych pod względem wymagań wydajnościowych i funkcjonalnych zasadniczo umożliwi optymalne osiągnięcie tego celu. Wymagania funkcjonalne i odnoszące się do wydajności są również odpowiednim środkiem sprzyjającym innowacji w zamówieniach publicznych i powinny być stosowane jak najszerzej.

Zgodnie z art. 42 ust 2 Dyrektywy odnoszącym się do wymagań w zakresie specyfikacji technicznych (opisy przedmiotu zamówienia w nomenklaturze dyrektywnej) - specyfikacje techniczne zapewniają równy dostęp wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia i nie tworzą nieuzasadnionych przeszkód dla otwarcia zamówienia publicznego na konkurencję.

Zgodnie z orzecznictwem KIO zamawiający nie może w sposób dowolny kształtować wymagań SWZ, ponieważ "ograniczają go w tym zakresie przepisy ustawy zakazujące ograniczenia konkurencji, w sposób wykraczający poza uzasadnione potrzeby zamawiającego" Wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2011 roku, sygn. akt: KIO 2816/11; Wyrok KIO z dnia 25 stycznia 2012 roku, sygn. akt: KIO 91/12; Wyrok KIO z dnia 18 grudnia 2014 roku, KIO 2559/14.

W tym względzie, z orzecznictwa KIO wynika, że, co prawda, zamawiający ma prawo tak opisać przedmiot zamówienia, aby zapewnić jak najlepszą realizację swoich potrzeb, niemniej nie jest to prawo nieograniczone – tak przykładowo wyrok KIO z dnia 11 sierpnia 2020 roku, sygn. akt: KIO 1694/20 w

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

którym podkreśla się, że swoboda zamawiającego nie może w sposób nieuzasadniony zawężyć kręgu wykonawców, którzy mogą wykonać przedmiot zamówienia. Zatem, oceniając opis przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z art. 99 ust. 4 Pzp, należy zawsze ustalić, czemu służą jego poszczególne elementy – czy są one uzasadnione istotą i celem zamówienia, czy też, nie służąc żadnym obiektywnie uzasadnionym potrzebom, zawężają krąg wykonawców mogących zamówienie wykonać.

W odniesieniu do kwestii zawężania kręgu wykonawców poprzez nieadekwatny opis przedmiotu zamówienia, KIO stoi na stanowisku, że *"niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, musi więc być w stanie przedstawić racjonalne i przekonujące wyjaśnienie takiego działania."* – tak wyrok KIO z dnia 14 lipca 2020 roku, sygn. akt: KIO 1066/20; wyrok KIO z dnia 15 czerwca 2020 roku, sygn. akt: KIO 802/20.

Biorąc pod uwagę orzecznictwo KIO, zgodnie z którym, *"zasada uczciwej konkurencji oznacza konieczność zapewnienia w postępowaniu warunków nieskrępowanego, niezakłóconego konkurowania."* (Wyrok KIO z dnia 17 listopada 2015 r. sygn. akt: KIO 2412/15) nie sposób zakwestionować twierdzenia, że sposób opisu zamówienia dokonany przez Zamawiającego w SWZ utrudnia uczciwą konkurencję.

Izba podkreśla, tak przykładowo wyrok z dnia 8 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 71/21, iż ocena czy dane wymaganie znajduje uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego powinna być dokonana z uwzględnieniem rzeczywistego wpływu na efektywność pracy urzędu oraz jego eksploatację, czy też wydajność. Jak wskazuje orzeczenie:

Z całą mocą podkreślić jednak należy, iż w przypadku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, po stronie zamawiającego będzie istniał obowiązek przedstawienia rzeczowych i przekonujących argumentów uzasadniających takie działanie.

Także aktualny Komentarz do ustawy Pzp Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie art. 99 ust 4 Pzp podkreśla, że:

Dyrektywa klasyczna w motywie 74 preambuły dostrzega tę okoliczność, stwierdzając, że niedopuszczalne jest zawężenie, które ma charakter „sztuczny”, tzn. faworyzuje (lub dyskryminuje) określonego wykonawcę lub produkt. Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnieniu

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt. Zapisami eliminującymi określone produkty (i określonych wykonawców) będą zaś takie, które w sposób inny niż odpowiadający obiektywnym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań, prowadzą do niemożności złożenia oferty przez określone grupy wykonawców (i zaproponowania określonych grup produktów). W przypadku wątpliwości co do prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia weryfikowaniu poddane zostanie, na ile określony zapis w opisie przedmiotu zamówienia, który preferuje lub eliminuje wykonawcę, jest zamawiającemu niezbędny dla zrealizowania rzeczywistych potrzeb zakupowych związanych z realizacją przypisanych mu zadań. W przypadku gdy konkretny opis przedmiotu zamówienia faworyzuje lub eliminuje wykonawcę lub produkt zapis należy rozpatrywać w kontekście zawężenia konkurencji w sposób sztuczny, a zatem nieuprawniony. TSUE pośrednio zwrócił na to uwagę, zalecając ostrożność przy dokonywaniu drobiazgowego opisu przedmiotu zamówienia, stwierdzając, że im bardziej jest on szczegółowy, tym większe jest ryzyko, że wyroby danego producenta będą faworyzowane. Jedną z miar poprawności dokonania opisu przedmiotu jest zapewnienie zgodności stopnia szczegółowości z zasadą proporcjonalności, co wymaga w szczególności zbadania, czy ten stopień szczegółowości jest niezbędny do osiągnięcia zamierzonych celów.

Podsumowując, nie ulega wątpliwości, że zasadniczym obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia respektującego zasady udzielenia zamówień publicznych przy uwzględnieniu, wyłącznie rzeczywiście uzasadnionych obiektywnymi względami, potrzeb.

Ponadto wskazać należy, że zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2) uzyskania najlepszych efektów zamówienia w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów. Innymi słowy, najlepsza jakość zamówienia w ramach posiadanego budżetu definiowana jest zarówno przez posiadany budżet jak i przez społeczną, środowiskową i gospodarczą użyteczność danego zamówienia.

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

W ocenie Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu, aktualny opis przedmiotu zamówienia, w kwestionowanym zakresie, narusza w sposób oczywisty wskazane powyżej zasady udzielania zamówień publicznych. Wymagania kwestionowane odwołaniem faktycznie eliminują konkurencyjność postępowania bez merytorycznego uzasadnienia w dodatku realnie skazując Zamawiającego na ofertę produktów jednego producenta zaburzając konkurencyjność.

Odwołujący wskazuje również, że KIO orzekała w analogicznych sprawach dotyczących systemu nawierzchni Tetrapur, przykładowo:

orzeczenie powołane w publikacji „Orzecznictwo - zamówienia publiczne”. Nr 3, 2021 rok UZP (dostęp https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0021/51357/Orzecznictwo-zamowienia-publiczne.-Nr-3.pdf)

27. Wyrok z 28 stycznia 2021 r., sygn. akt KIO 8/21

„Przepis art. 29 ust. 2 ustawy ustanawia zakaz opisywania przedmiotu zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W ocenie Izby przedmiot opisany przez zamawiającego tę konkurencję utrudnia. Odwołujący i przystępujący XXX oferują wykonanie nawierzchni bieżni lekkoatletycznej jako rodzaju nawierzchni poliuretanowej z pełnego poliuretanu wykonanego z EPDM – Full Pur. Spełniają wymagania zamawiającego, co do certyfikatów i atestów, w tym posiadają obiekt scertyfikowany Certyfikatem Obiektu Lekkoatletycznego Klasy 1 na oferowanej nawierzchni jako obiekt kategorii IV, a więc taki jak zamawiany w tym postępowaniu. PZLA również nie widzi trudności w stosowaniu oferowanego systemu Tetrapru III/M. Z tych względów Izba oceniła, że odwołujący uprawdopodobnił ograniczenie konkurencji przez zamawiającego. Tym samym to na zamawiającego ciążył obowiązek wykazania, że albo do ograniczenia nie doszło, bo mimo niedopuszczenia systemu odwołującego parametry opisane w siwz spełnia więcej systemów niż tylko jednego producenta.

(...) W ocenie Izby ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że zamawiający zamierzał odwoływać się do parametrów wynikających z wytycznych World Athletics jak i normy PN-EN 14877-2014, oraz normy dotyczącej mrozoodporności. Jednakże o ile odwołał się do samych parametrów, to jednak zastrzył znacząco zakresy tych parametrów, co niewątpliwie w ocenie Izby (choćby z przykładu odwołującego i przystępującego) zawężyło dostęp do zamówienia. Izba zwraca uwagę na fakt, że to, iż istnieje wielu wykonawców obiektów w systemie danego producenta nie oznacza jeszcze, że do ograniczenia konkurencji nie doszło, gdyż skoro tylko jeden producent ma wielu licencjonowanych wykonawców, to również inny producent może posiadać wielu swoich, którzy również mogliby się ubiegać o przedmiotowe zamówienia.

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 REGON 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Izba dostrzega tu, że w tym konkretnym postępowaniu konkurencyjność odnosi się tak do samych oferowanych systemów nawierzchni, jak i konkurowania jakością wykonawstwa.

Izba nie kwestionuje, że zamawiający może dopasować zamówienie do swoich obiektywnych potrzeb, ale w ocenie Izby zamawiający powinien umieć wykazać, że to zawężenie gwarantuje mu wyższą jakość, większą użyteczność czy trwałość. Zasada przejrzystości postępowania wymaga bowiem tego, aby wydatkując środki publiczne zamawiający być w stanie wykazać ich celowość i efektywność. Przedmiot zamówienia powinien odpowiadać potrzebom zamawiającego, jego możliwościom finansowym, brać pod uwagę bieżący stan wiedzy. Natomiast w niniejszym postępowaniu zamawiający poza wskazaniem celów, jakie przyświecały mu przy określeniu parametrów nawet nie pokusił się o wykazanie, jakie parametry ma stadion w Bydgoszczy, do którego standardu referuje. (...) Przepis art. 29 ust. 3 ustawy odnosi się nie tylko do patentów, znaków towarowych czy oznaczenia pochodzenia lub źródła, ale także do szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Nadto nie jest to jedynym przepis nakazujący zamawiającemu dopuszczać równoważność. Bowiem z ust. 4 art. 30 ustawy ustawodawca wskazał, że opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne". W badanej sprawie zamawiający odniósł się do m. in do norm, a także specyfikacji technicznych organizacji międzynarodowych dodatkowo zawężając ich wymagania. W ocenie Izby takie działanie wpisuje się w treść art. 30 ust. 4 ustawy. Niewątpliwie zamawiający odwołał się do parametrów występujących tak w podręczniku World Athletics jak i w normie, a także w zakresie mrozoodporności wymagając określonych parametrów będzie oceniał ich zastosowanie na podstawie wyników badań prowadzonych na podstawie istniejących norm. W ocenie Izby odwołanie się do tych parametrów miało wskazywać na ich prawidłowy i nieograniczający dobór, jednakże wskazanie wąskich przedziałów wartości w ramach dobranych parametrów ma wpływ na konkurencyjność tego postępowania. Tym samym dopuszczenie rozwiązań równoważnych odnoszących się do tych samych parametrów, ale w szerszym przedziale wartości pozwoli na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Natomiast zamawiający nie wykazał, że dobór tych wąskich przedziałów jest uzasadniony odpowiednim poziomem jakości, gwarantuje lepsze osiągi czy zwiększa bezpieczeństwo zawodników – w tej sferze przedstawiona została tylko argumentacja własna przystępującego. Z tych względów Izba uznała, że konieczne jest nakazanie zamawiającemu dopuszczania takich rozwiązań równoważnych, które umożliwią zaoferowanie systemu nawierzchni w szerszym zakresie niż opisana w siwz, w tym o parametry mieszczące się w żądaniach odwołania."

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Analogicznie w orzeczeniu Sygn. akt: KIO 3466/21 z dnia 14 grudnia 2021 roku

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 99 ust 2 Pzp poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki dobór parametrów, które uniemożliwiają złożenie Odwołującemu oferty (bądź zaoferowanie systemu nawierzchni którego jest producentem), która nie podlegałaby odrzuceniu, oraz naruszenia art. 99 ust 4 Pzp - poprzez opisanie parametrów granicznych w odniesieniu do nawierzchni typu Fuli Pur w sposób zbieżny w skutkach z użyciem w opisie zamówienia nazwy własnej systemu nawierzchni CONIPUR SW firmy CONICA AG, Izba uznała zarzuty za zasadne.

(...)

Przenosząc powyższe rozważania na grunt analizowanego postępowania, w ocenie Izby Zamawiający określając parametry techniczne i wymogi kwestionowane przez Odwołującego, opisał przedmiot zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Zgodnie z Uchwałą nr 41/2020 Zarządu PZLA z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych, stanowiącą załącznik nr 9 do SWZ, wszystkie nawierzchnie instalowane na stadionach ubiegających się o dopuszczenie do rozgrywania oficjalnych zawodów, tj: (...) nawierzchnie poliuretanowe typu Sandwich - w przypadku ubiegania się o kategorię (...) VB (...) muszą spełniać wymagania WA dotyczące ich jakości, potwierdzone certyfikatem WA (Product Certificate) oraz spełniać wymagania PZLA. Badanie parametrów nawierzchni zainstalowanej na bieżni i rozbiegach musi być przeprowadzone metodami zawartymi w podręczniku WA „Track and Field Facilities Manual” ze wskazanym zakresem badań, tj. dla kategorii V, obejmującym jako wymagane badania: grubości, tarcia, odkształcenia pionowego, redukcji siły, nierówności i odprowadzenia wody, oraz w zależności od decyzji inwestora, badania: wytrzymałości na rozciąganie, niedoskonałości i koloru.

Zgodnie z wymaganiami podręcznika „Track and Field Facilities Manual” dla kwestionowanych przez Odwołującego parametrów: „wydłużenie przy rozciąganiu” i „współczynnik tarcia TRRL” (zarzut wytrzymałości na rozciąganie został wycofany) wynoszą one odpowiednio: min. 40% i min. 47, przy czym, im wyższa wartość parametru, tym nawierzchnia posiada lepsze właściwości w zakresie trwałości, wytrzymałości czy zapewnienia użytkownikom bezpieczeństwa. Zamawiający określił powyższe parametry wartościami, dla parametru wydłużenie przy rozciąganiu: wartość 43-58, a dla tarcia TRRL: 50-53.

Jednym z elementów przedmiotu zamówienia wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia jest uzyskanie świadectwa PZLA na kat. VB oraz wykonanie badania odbiorczego wykonanej nawierzchni, tzw. badania obiektowe wymienione w normie PN EN-14877:2014 przez specjalistyczne laboratorium.

Zestawiający powyższe dane, wskazać należy, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, dla obu parametrów nawierzchni, tj. „wydłużenie przy rozciąganiu” i „współczynnik tarcia TRRL” ograniczył ich

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

dopuszczalne wartości w stosunku do obowiązujących, uniemożliwiając tym samym złożenie ofert wykonawcom, których produkty spełniają wymagane przepisami i normami parametry, jednak nie wpisują się w zakres ograniczony przez Zamawiającego. Podkreślenia wymaga, iż Odwołujący w treści odwołania oraz na rozprawie wykazał, że w ramach występujących na rynku nawierzchni typu sandwich, jedyną, która spełnia ustanowione przez Zamawiającego parametry jest nawierzchnia CONiPUR SW systemu CONICA.

Odnosząc się natomiast do odpowiedzi na odwołanie, w której Zamawiający wskazał, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, należy zgodzić się z Zamawiającym, jednakże z tym zastrzeżeniem, że określone wymagania po pierwsze nie mogą zostać ustanowione z naruszeniem obowiązujących przepisów, a po drugie muszą być wynikiem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. W zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami, Izba wskazuje, że sposób określenia przedmiotu zamówienia, który poprzez podanie parametrów technicznych ogranicza krąg wykonawców wyłącznie do jednego producenta, stanowi naruszenie prawa zamówień publicznych, bowiem w sposób nieuzasadniony preferuje lub wprost wskazuje na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego ograniczenia jest wyłączenie niemożności złożenia oferty przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt.

Odnosząc się natomiast do potrzeb Zamawiającego, wystąpienie których stanowi obiektywne uzasadnienie dla ograniczeń ustanowionych przez Zamawiającego, to wskazać należy, iż pomimo rozbudowanej treści odpowiedzi na odwołanie, i kilkukrotnego odniesienia do określenia „uzasadnione potrzeby”, Zamawiający nigdzie nie wskazał żadnych koniecznych, racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb, których wypełnienie uzasadniałoby wprowadzone ograniczenia parametrów technicznych. Nie przedstawił w tym zakresie żadnej argumentacji, potwierdzającej zasadność wprowadzonych ograniczeń, nie podał nawet przykładowo, na czym te uzasadnione potrzeby miałyby polegać. Nie przedstawił argumentacji, która pozwalałaby usprawiedliwić wprowadzone ograniczenia obiektywnymi względami technicznymi, przekładającymi się odpowiednią jakością, trwałością czy funkcjonalnością nawierzchni. Nie wykazał również, że poprzez określony w SWZ opis przedmiotu zamówienia uzyska produkt finalny, który z uwagi na posiadane warunki, potrzeby czy możliwości Zamawiającego, zapewni w sposób optymalny realizację potrzeb społecznych

Wobec powyższego, stanowisko Zamawiającego, które ogranicza się do przywołania orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej i Sądów, bez merytorycznego uzasadnienia własnych obiektywnych i uzasadnionych potrzeb, dla realizacji których zostały wprowadzone ograniczenia w zakresie kwestionowanych parametrów technicznych, nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można uznać za dopuszczalne, niczym nieuzasadnione, obiektywnie niezasadne, a wręcz samowolne ograniczenie parametrów technicznych, w stosunku do katalogu parametrów i ich wartości dopuszczonych właściwymi przepisami i normami, a których spełnienie gwarantuje uzyskanie produktu należytej jakości. Tym bardziej, że Odwołujący wykazał, że parametry

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

dopuszczone normami i przepisami podlegają zasadzie, że czym wyższa wartość parametru, tym lepsza jakość i bezpieczeństwo nawierzchni. Zatem nieuzasadnione, nie poparte żadnymi racjonalnymi względami technicznymi czy funkcjonalnymi ograniczenie parametrów technicznych, poprzez niedopuszczenie produktów spełniających wyższe parametry - co przekłada się na ich jakość, trwałość i bezpieczeństwo użytkowania jest niezasadne i nieuprawnione, ogranicza konkurencję i winno zostać zmienione.

Za zasadne Izba uznała również żądanie w zakresie zmiany określenia parametru „wydłużenie przy rozciąganiu” na „wydłużenie podczas zerwania”, które odpowiada terminologii wskazanej w normie PN EN-14877:2014 oraz jako parametr podlegający badaniu na potrzeby wystawienia certyfikatu produktowego World Athletics. Wobec powyższego zarzuty należało uznać za zasadne.

(...)

Izba wskazuje, że taki sposób ukształtowania zapisów specyfikacji warunków zamówienia, jak uczynił to Zamawiający, został również negatywnie oceniony w Wytycznych Ministerstwa Sportu dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na „Budowę i Przebudowę Zewnętrznych Obiektów Lekkoatletycznych”. Jako błąd w dokumentacji Ministerstwo wskazało arbitralne i niczym nieuzasadnione definiowanie oczekiwanych parametrów nawierzchni lekkoatletycznych, które prowadzi do wniosku że taki opis przedmiotu zamówienia zakłóca uczciwą konkurencję. Ministerstwo wskazało również na brak znajomości tematu poprzez dobór parametrów nieistotnych przy jednoczesnym pominięciu kluczowych, czy proponowanie w projektach rozwiązań nie mających żadnego oparcia w przepisach World Athletics lub odwołujące się do przepisów nieaktualnych.

Za błędy w dokumentacji dotyczącej wymaganej nawierzchni zostało uznane:

- wskazywanie punktowych oczekiwań wartości parametrów (zamiast przedziałów, bez uzasadnienia takiego drastycznego zawężenia oczekiwań dla danego parametru),
- powoływanie się na nieobowiązujące już normy,
- wykazywanie znaczącej liczby drugorzędnych parametrów, nie mających bliższego związku z funkcjonalnością produktu (zwłaszcza parametry nieujęte w podręcznikach World Athletics, normie, dotyczące innych sportów, etc),
- wskazywanie parametrów nie mieszczących się w wymaganiach World Athletics,
- wskazywanie parametrów, których spełnienie było możliwe tylko przez jeden produkt,
- żądanie od producentów nawierzchni posiadania certyfikatów funkcjonalnych na potrzeby nawierzchni w innych sportach (np. certyfikaty FIFA).

Jednocześnie Ministerstwo podkreśliło, że minimalnym wymogiem w przedmiotowej kwestii jest posiadanie dla nawierzchni:

- certyfikatu World Athletics dla nawierzchni (tzw. Product Certificate), oraz
- badań za zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02.

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005

**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Ministerstwo podkreśliło, że określając oczekiwane parametry techniczne, należy pamiętać, aby zostały one określone najlepiej w taki sposób, aby spełniały je co najmniej dwie nawierzchnie różnych producentów, przy założeniu, że World Athletics decydując o wymogach, wskazała dopuszczalne zakresy poszczególnych parametrów, nie określając dodatkowych preferowanych zakresów tych parametrów.

Ministerstwo negatywnie oceniło przypadki zasadniczego zawężenia oczekiwanych przez inwestora parametrów nawierzchni (niekiedy przybierających postać punktowej wartości). Stąd też, w przypadku istotnego zawężenia przez inwestora oczekiwanych parametrów nawierzchni (w stosunku do zakresu parametrów określonych w wytycznych World Athletics) Ministerstwo wymaga stosownego uzasadnienia dla tak ukształtowanych obostrzeń.

W wytycznych stwierdzono również, że każda nawierzchnia, która spełnia wymogi (potwierdzone uzyskaniem tzw. Product Certificate poprzez badanie w jednym z akredytowanych przez World Athletics laboratoriów) uznawana jest przez World Athletics za właściwą do użytkowania przez lekkoatletów.

Odwołujący wykazał podczas rozprawy, że oferowany przez niego produkt o nazwie: Nawierzchnia syntetyczna - TETRAPUR ENZ Rodzaj M posiada tzw. Product Certificate oraz badania wykonane przez akredytowanych przez World Athletics laboratorium, czym potwierdził, że oferowany przez niego produkt jest zgodny z przepisami, bezpieczny i właściwy do użytkowania przez lekkoatletów.

Modyfikacja SWZ w sposób odpowiadający żądaniu odwołania pozwoli na przywrócenie zgodności postępowania z wymaganiami uczciwej konkurencji, a jednocześnie nie spowoduje, że tak ukształtowany opis zamówienia nie pokryje faktycznych wymagań użytkowników. Zatem zdaniem Odwołującego możliwe jest pogodzenie poszanowania zasady konkurencyjności postępowania z zaspokojeniem uzasadnionych obiektywnie potrzeb Zamawiającego.

Aktualny opis przedmiotu zamówienia i bieg wymaganych parametrów - pozwala na zaoferowanie w zakresie nawierzchni typu sandwich wyłącznie nawierzchni Conipur.

Dokonując zestawienia parametrów technicznych wymaganych w SWZ dla nawierzchni sandwich, z parametrami nawierzchni wymaganymi przez World Athletics oraz PZLA i obowiązującą Normą oraz parametrami produktów Conica oraz Tetrapur:

parametr	wymagania Zamawiającego	NORMA PN-EN 14877:2014	Wymagania World Athletics (dawniej IAAF)	parametry CONICA	parametry systemu
				Conipur SW	TETRAPUR III S,

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005

MADE IN POLAND
2021**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Grubość: min (mm)	min. 13	≥ 10	Brak	13	13 mm
Wytrzymałość na rozciąganie (MPa)	0,56 - 0,70	$\geq 0,4$	$>0,4$	0,68	0,99
Wydłużenie przy rozciąganiu (%)	44-58	≥ 40	>40	43	64
Współczynnik tarcia: (Coefficient of Friction)	0,50 – 0,55	Norma opisuje jako „opór poślizgu” badanie na suchej oraz mokrej nawierzchni w skali PTV Sucha: 80 – 110 Mokra: 55 - 110	Wymagane na nawierzchni mokrej: $>0,5$	0,54	0,64
Odształcenie pionowe 23°C (mm)	1,7-1,9	≤ 3	0,6 – 2,5	1,9	1,9
Pochłanianie wstrząsów w temp. 23°C (%)	36 – 38	35 -50	35-50	37	37
Wytrzymałość na rozdzieranie(N)	110 – 119,5	NIENORMATYWNY	BRAK	Brak danych	BRAK BADAŃ
Współczynnik tarcia kinetycznego: •Nawierzchnia sucha •Nawierzchnia mokra	0,35-0,37 0,30-0,35	NIENORMATYWNY	BRAK	Brak danych	BRAK BADAŃ
Twardość Shore’a typ A	45 – 55	NIENORMATYWNY	BRAK	Brak danych	BRAK BADAŃ
odporność na zmienne cykle hydrometryczne: - masy po badaniu (%) - zmiana wytrzymałości na rozciąganie (%) -zmiana wydłużenia przy zerwaniu	Spadek masy o max. 0,6 Wzrost o min. 8,8 Wzrost o min. 16,5	NIENORMATYWNY	BRAK	Brak danych	BRAK BADAŃ
Ścieralność aparatem Stuttgart (mm)	Max.0,4	NIENORMATYWNY	BRAK	Brak danych	BRAK BADAŃ

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005

MADE IN POLAND
2021**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Zmiana wymiarów po działaniu podwyższone temp. 60 °C	Max. 0,04%	NIENORMATYWNY	BRAK	Brak danych	Po temp. 80°C: 0,03%
--	------------	---------------	------	-------------	-------------------------

Odnosząc się do poszczególnych parametrów granicznych nawierzchni kwestionowanych odwołaniem:

1. Wytrzymałość na rozciąganie

Zgodnie ze zestawieniem wartości parametrów – wymagań Zamawiającego w relacji do wymagań WA oraz PZLA w relacji do Conica i Tetrapur:

parametr	wymagania Zamawiającego	NORMA PN-EN 14877:2014	Wymagania World Athletics (dawniej IAAF)	parametry CONICA Conipur SW	parametry systemu TETRAPUR III S,
Wytrzymałość na rozciąganie (MPa)	0,56 - 0,70	≥0,4	>0,4	0,68	0,99

Wytrzymałość na rozciąganie (MPa) jest to parametr opisujący trwałość nawierzchni poliuretanowej i jej podatność na uszkodzenia. Wyższe wartości tych parametrów wskazują na większą wytrzymałość i trwałość nawierzchni.

Z tego powodu wymagania World Athletics dotyczących parametrów nawierzchni syntetycznych, a także wymagania normy PN-EN 14877: 2014 „Nawierzchnie syntetyczne niekrytych terenów sportowych. Specyfikacja” określają **jedynie minimalne wartości** dla tych parametrów na poziomie:

WA:

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005

**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

-wytrzymałość na rozciąganie: 0,4/dla nawierzchni porowatych

- wydłużenie w chwili zerwania: 40%

Norma:

-wytrzymałość na rozciąganie: 0,4 MPa

- wydłużenie w chwili zerwania: 40%

Aktualny parametr graniczny uniemożliwia zaoferowanie nawierzchni Tetrapur pomimo, że posiada ona parametr wytrzymałości na rozciąganie na zdecydowanie wyższym poziomie niż preferowany Conipur. Wymaganie preferuje całkowicie odwrotnie niż powinno mniejszą trwałość.

Odwolujący wnosi w zakresie parametru „Wytrzymałość na rozciąganie” o zmianę wymagania na:

od 0.56 do 0.99 MPa

2. Wydłużenie w chwili zerwania

Zgodnie ze zestawieniem wartości parametrów – wymagań Zamawiającego w relacji do wymagań WA oraz PZLA w relacji do Conica i Tetrapur:

parametr	wymagania Zamawiającego	NORMA PN-EN 14877:2014	Wymagania World Athletics (dawniej IAAF)	parametry CONICA Conipur SW	parametry systemu TETRAPUR III S,
Wydłużenie przy rozciąganiu (%)	44-58	≥40	>40	43	64

Argumentacja w powyższym wymaganiu jest analogiczna jak w przypadku parametru **wytrzymałość na rozciąganie**.

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005

**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Aktualny parametr i jego granice wymagają całkowicie odwrotnie niż powinny mniejszą trwałość nawierzchni. Nawierzchnia Tetrapur, która charakteryzuje się parametrem zdecydowanie lepszym niż Conipur w ogóle nie może być zaoferowana.

Zatem pomimo, że system Tetrapur posiada parametr wydłużenia na wyższym poziomie niż preferowany Conipur to wymaganie graniczne preferuje całkowicie odwrotnie niż powinno mniejszą trwałość, co jest całkowicie nieracjonalne i nie ma nic wspólnego z jakością. Aktualne brzmienie parametru granicznego wręcz wymaga gorszych parametrów nie dopuszczając zaoferowania lepszych.

Odwołujący wnosi w zakresie parametru „Wydłużenie w chwili zerwania” o zmianę wymagania na:

wydłużenie w chwili zerwania (%) - 44-64 %

3. Współczynnik tarcia.

Zgodnie ze zestawieniem wartości parametrów – wymagań Zamawiającego w relacji do wymagań WA oraz PZLA w relacji do Conica i Tetrapur:

parametr	wymagania Zamawiającego	NORMA PN-EN 14877:2014	Wymagania World Athletics (dawniej IAAF)	parametry CONICA Conipur SW	parametry systemu TETRAPUR III S,
Współczynnik tarcia: (Coefficient of Friction)	0,50 – 0,55	Norma opisuje jako „opór poślizgu” badanie na suchej oraz mokrej nawierzchni w skali PTV Sucha: 80 – 110 Mokra: 55 - 110	Wymagane na nawierzchni mokrej: >0,5	0,54	0,64

Wyższa wartość współczynnika tarcia zapewnia lepszą przyczepność obuwia do nawierzchni i minimalizuje ryzyko poślizgnięcia, a w konsekwencji zwiększa bezpieczeństwa użytkowników nawierzchni. Norma PN-EN 14877: 2014 określa górną graniczną wartość dla tarcia na 110, ponieważ przy jego zbyt wysokich wartościach, szczególnie w przypadku dynamicznych sportów, w których dochodzi do częstych i nagłych zmian kierunku ruchu ryzyko odniesienia kontuzji jest zwiększone. Z SWZ

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

wynika, że wymagana nawierzchnia jest bardziej śliska i Zamawiający nie dopuszcza wręcz mniej śliskiej, co dowodzi, że wymaganie w jego aktualnym brzmieniu jest nieprawidłowe.

Odwołujący wnosi w zakresie parametru „Współczynnik tarcia” o zmianę wymagania na: **0,50-0,64**.

Podsumowując powyższe zarzuty dotyczące parametrów granicznych dla nawierzchni sandwich należy wskazać także, że w przypadku nawierzchni podstawowej – Full PUR, Zamawiający dokonał w stosunku do dokumentacji projektowej modyfikacji parametrów. Parametry zawarte w dokumentacji projektowej dla Full PUR także nie dopuszczały nawierzchni TETRAPUR jednak w SWZ Zamawiający dokonał ich zmiany, wskutek której skorygowano parametry w taki sposób aby nawierzchnia Odwołującego także spełniała wymagania i mogła być zaoferowana.

Zgodnie z SWZ s. 3 pkt 6:

„6.Zamawiający zmienia wymagania dla nawierzchni poliuretanowej typu pełny poliuretan określone w dokumentacji projektowej na poniższe:”

Co więcej zmiany jakich dokonano w odniesieniu do nawierzchni Full PUR dotyczyły w szczególności parametrów kwestionowanych powyżej i zostały dokonane w sposób zgodny z żądaniem aktualnego odwołania, co jedynie potwierdza zasadność zarzutów odwołania.

Najprawdopodobniej Zamawiający dokonując powyższej modyfikacji dokumentacji projektowej pominął fakt, że analogiczne tj. odcinające wymagania pozostały nadal w dokumentacji projektowej także w odniesieniu do nawierzchni typu sandwich.

4.Zarzut wadliwego sformułowania parametrów technicznych oferowanej nawierzchni typu sandwich – parametry nienormatywne.

Zarówno obowiązujące Normy jak również wymagania WA oraz wytyczne PZLA nie przewidują badania nawierzchni takiej jak objęta przedmiotem zamówienia z uwzględnieniem parametrów jak poniżej a wymaganych w SWZ:

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005

MADE IN POLAND
2021**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

PARAMETRY NIEZGODNE Z NORMĄ PN-EN 14877:2014

parametr	wymagania Zamawiającego opisane w dokumentacji postępowania	wymagania według World Athletics i PZLA	Wymagania według normy PN EN 14877:2014	Źródło pochodzenia:	parametry systemu CONICA SW	parametry systemu TETRAPUR III S, tj. systemu, którym dysponuje Odwołujący
wytrzymałość na rozdzieranie [N]	110-119,5	Nieobowiązujące, brak wymagań	Nieobowiązujące, brak wymagań	PN EN ISO 4674-1:2005 - Płaskie wyroby tekstylne powleczone gumą lub tworzywami sztucznymi - Wyznaczanie odporności na rozdzieranie -- Część 1: Metody rozdzierania ze stałą prędkością	Brak danych	Nieobowiązujące, brak
współczynnik tarcia kinetycznego - nawierzchnia sucha (min. - max.): - nawierzchnia mokra (min. - max.):	0,35-0,37 0,30-0,35	Nieobowiązujące, brak wymagań	Nieobowiązujące, brak wymagań	brak normy, badanie na podstawie ZUAT-15/VIII.09/2003 „Zestawy wyrobów do wykonywania posadzek zwykłych” ZUAT to zalecenie udzielenia aprobaty technicznej. Brak odniesienia do nawierzchni sportowych	Brak danych	Nieobowiązujące, brak
twardość Shore'a typ A	45-55	Nieobowiązujące, brak wymagań	Nieobowiązujące, brak wymagań	PN EN 868:2005 Tworzywa sztuczne i ebonit -- Oznaczenie twardości metodą wciskania z zastosowaniem twardościomierza (twardość metodą Shore'a)	Brak danych	Nieobowiązujące, brak
odporność na zmienne cykle hydrometryczne - zmiana masy po badaniu [%]: - zmiana wytrzymałości na rozciąganie [%]: - zmiana wydłużenia przy zerwaniu [%]:	- spadek masy o max. 0,6 - wzrost o min. 8,8 - wzrost o min. 16,5	Nieobowiązujące, brak wymagań	Nieobowiązujące, brak wymagań	-- powinno być odporność na działanie cykli hydrotermicznych. Badanie nie jest określone żadną normą	Brak danych	Nieobowiązujące, brak
ścieralność aparatem Stuttgart [mm]	max. 0,4	Nieobowiązujące, brak wymagań	Nieobowiązujące, brak wymagań UWAGA !!! Zgodnie z normą ścieralność bada się metodą Tabera i wyraża w gramach	PN EN 660-1:2002 Elastyczne pokrycia podłogowe -- Wyznaczanie odporności na ścieranie -- Część 1: Metoda Stuttgart	Brak danych	Nieobowiązujące, brak
zmiana wymiarów po działaniu podwyższonej temperatury 60°C [%]	max. 0,04	Nieobowiązujące, brak wymagań	Nieobowiązujące, brak wymagań	PN EN 434:1999 Elastyczne pokrycia podłogowe -- Wyznaczanie stabilności wymiarów i związania się po działaniu ciepła	Brak danych	Nieobowiązujące, brak

Sformułowanie powyższych wymagań poza tym, że odnosi się do parametrów niestosowanych aktualnie w odniesieniu do badań nawierzchni lekkoatletycznych, ogranicza konkurencyjność postępowania, zmuszając wykonawców do wykonywania badań które są zbędne i składania raportu z takich badań.

Powyższe było przedmiotem orzeczenia KIO w sprawie Sygn. akt: KIO 3466/21 z dnia 14 grudnia 2021 roku z odwołania BSG. Zamawiający - Miasto Sławno prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn: „Remont i przebudowa stadionu miejskiego w Sławnie - obiekt certyfikowany” sformułował tak samo brzmiące wymagania dotyczące parametrów wymaganych nawierzchni (analogiczne parametry a nawet przedziały wartościowe jak w aktualnym postępowaniu).

Izba uwzględniając odwołanie BSG nakazała Zamawiającemu:

2.4. usunięcie wymaganych parametrów nawierzchni w zakresie: wytrzymałości na rozdzieranie (N); współczynnik tarcia kinetycznego dla nawierzchni suchej i mokrej; twardość Shore'a typ A; odporność na zmienne cykle hydrometryczne: zmiana masy po badaniu (%), zmiana wytrzymałości na rozciąganie (%), zmian wydłużenia przy zerwaniu (%); ścieralność aparatem Stuttgart (mm); zmiany wymiarów po działaniu

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

podwyższonej temperatury 60° C jako nieaktualnych i nieobowiązujących,

Zgodnie z uzasadnieniem orzeczenia:

Tym bardziej, ograniczenia parametrów technicznych wprowadzone przez Zamawiającego, w stosunku do wymaganych przez World Athletics a także stawianie wymagań w zakresie nieaktualnych i nieobowiązujących już parametrów czy nieuzasadnione żądanie posiadania odnośnie oferowanej nawierzchni Certyfikatu IAAF Class 1 dla obiektów wykonanych w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego są niezasadne, prowadzą do ograniczenia uczciwej konkurencji i wymagają zmiany.

Izba w powołanym orzeczeniu wprost odnosząc się do powyższych kwestii stwierdziła:

Izba wskazuje, że taki sposób ukształtowania zapisów specyfikacji warunków zamówienia, jak uczynił to Zamawiający, został również negatywnie oceniony w Wytycznych Ministerstwa Sportu dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na „Budowę i Przebudowę Zewnętrznych Obiektów Lekkoatletycznych”. Jako błąd w dokumentacji Ministerstwo wskazało arbitralne i niczym nieuzasadnione definiowanie oczekiwanych parametrów nawierzchni lekkoatletycznych, które prowadzi do wniosku że taki opis przedmiotu zamówienia zakłóca uczciwą konkurencję. Ministerstwo wskazało również na brak znajomości tematu poprzez dobór parametrów nieistotnych przy jednoczesnym pominięciu kluczowych, czy proponowanie w projektach rozwiązań nie mających żadnego oparcia w przepisach World Athletics lub odwołujące się do przepisów nieaktualnych.

Za błędy w dokumentacji dotyczącej wymaganej nawierzchni zostało uznane:

- wskazywanie punktowych oczekiwań wartości parametrów (zamiast przedziałów, bez uzasadnienia takiego drastycznego zawężenia oczekiwań dla danego parametru),
- powoływanie się na nieobowiązujące już normy,
- wykazywanie znaczącej liczby drugorzędnych parametrów, nie mających bliższego związku z funkcjonalnością produktu (zwłaszcza parametry nieujęte w podręcznikach World Athletics, normie, dotyczące innych sportów, etc.),
- wskazywanie parametrów nie mieszczących się w wymaganiach World Athletics,
- wskazywanie parametrów, których spełnienie było możliwe tylko przez jeden produkt,
- żądanie od producentów nawierzchni posiadania certyfikatów funkcjonalnych na potrzeby nawierzchni w innych sportach (np. certyfikaty FIFA).

Kwestionowane odwołaniem wymagania są nieaktualne, stanowią wyłącznie ograniczenie konkurencji, mają charakter dyskryminujący i są nieuzasadnione względami technicznymi. Parametry aktualne są zawarte w obowiązującej normie PN-EN 14877:2014-02 – Nawierzchnie syntetyczne niekrytych terenów sportowych – Specyfikacja, powyższe potwierdziło także powołane orzeczenie KIO. Wymagane przez Zamawiającego parametry wskazane powyżej są spoza wymagań zarówno IAAF jak i powołanej Normy. Według wiedzy Odwołującego były stosowane w celu opisu nawierzchni przed wejściem w życie

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

powołanej normy. Aktualnie tego rodzaju badania nie są w ogóle wykonywane bowiem wymagania dotyczące parametrów nawierzchni są już całkowicie odmienne.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wnosi o ich usunięcie.

5. Zarzut dotyczący posiadania dla oferowanej nawierzchni sandwich Certyfikatu IAAF Class 1

Zgodnie z SWZ – PROJEKT ARCHITEKTONICZNO BUDOWLANY branża : architektoniczna i konstrukcyjna (s.17) w odniesieniu do nawierzchni sandwich Zamawiający określa dodatkowy wymóg:

W stosunku do poliuretanowej nawierzchni dodatkowo wymaga się aby producent posiadał wdrożony system zarządzania jakością zgodnie z EN ISO 9001. Wykonawca jest zobowiązany do przedłożenia w ofercie aktualnego dowodu wydanego przez upoważnione jednostki do certyfikacji potwierdzającego stosowanie powyższych wymagań jakościowych w toku produkcji nawierzchni. Nawierzchnia powinna być przyjazna dla środowiska oraz użytkowników i spełniać wymagania w zakresie zawartości metali ciężkich oraz w zakresie zawartości Wielopierścieniowych Węglowodorów Aromatycznych (WWA), związki zawarte w warstwie użytkowej produktu powinny spełniać dopuszczalne limity wartości WWA według obowiązujących europejskich wymagań REACH. **Jednocześnie Zamawiający stawia warunek aby oferowana nawierzchnia do zastosowania na przedmiotowym obiekcie była zainstalowana na stadionie w klimacie zbliżonym do warunków występujących w Polsce, posiadającym certyfikat IAAF Class 1.**

Jednocześnie (s.18) wymaga złożenia wraz z ofertą:

Wymagane dokumenty dotyczące nawierzchni, które Wykonawcy są zobowiązani dołączyć do oferty :

1. Aktualny certyfikat IAAF dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię.
2. Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami IAAF, wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego IAAF, potwierdzający określone parametry, oraz raport z badań niezależnego laboratorium potwierdzające pozostałe parametry.
3. **Certyfikat IAAF Class 1 dla obiektów wykonanych w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego zgodnego z żadaną grubością nawierzchni bieżni.**
4. Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z PN-EN 14877:2014 potwierdzający pozostałe niewyszczególnione powyżej cechy,

Analogiczny wymóg znajduje się także w STWiOR (s.79-80)

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

IAAF to (ang. International Association of Athletics Federations) czyli Międzynarodowe Stowarzyszenie Federacji Lekkoatletycznych, aktualnie WORLD ATHLETICS. Certyfikat IAAF First Class odnosi się do konkretnego wykonanego już obiektu i jakości montażu/wykonania nawierzchni na tym właśnie konkretnym obiekcie.

W celu wydania Certyfikat IAAF First Class obiekt lekkoatletyczny musi spełniać liczne wytyczne IAAF w tym posiadać nawierzchnię spełniającą wymagania IAAF – posiadającą certyfikat IAAF Product Certificate.

Określenie First Class może sprawiać wprowadzać wrażenie jakoby certyfikat miał potwierdzać wyższą jakość (lepsze parametry) nawierzchni sportowej a tak nie jest ponieważ Certyfikat IAAF First Class odnosi się do konkretnego obiektu sportowego oraz sposobu i jakości montażu na tym właśnie obiekcie.

Sam fakt, że przy użyciu zaoferowanego w aktualnym postępowaniu systemu nawierzchni, w Europie jakiś inny wykonawca robót uzyskał Certyfikat IAAF Class 1 oznacza wyłącznie potwierdzenie, że na tym konkretnym obiekcie wykonane roboty związane z położeniem nawierzchni zostały zweryfikowane pod kątem jakości wykonawstwa przez IAAF.

Nie dowodzi to *per se*, że skoro jest w Europie obiekt z oferowanym systemem nawierzchni który uzyskał Certyfikat IAAF Class 1 to automatycznie każdy inny obiekt sportowy na którym inny wykonawca robót wykona taki system, także uzyska ten certyfikat. Inaczej mówiąc mamy do czynienia z certyfikatem potwierdzającym jakość wykonawstwa w zakresie nawierzchni potwierdzonym odpowiednimi badaniami powykonawczymi na konkretnym obiekcie sportowym.

Znamienne przy tym, że aktualny opis zamówienia w ogóle nie przewiduje dla obiektu będącego przedmiotem prac wymogu uzyskania po realizacji robót Certyfikatu IAAF Class 1.

Zestawiając wymagania dotyczące wymaganego w SWZ Certyfikatu World Athletic Product z Certyfikatem Certyfikat IAAF Class 1:

W celu uzyskania Certyfikatu World Athletic Product należy:

- a. Wykonać w laboratorium próbkę o wymiarach 100cm na 100cm.
- b. Wykonać badania próbki w laboratorium akredytowanym
- c. Jeżeli wyniki badań są zgodne z wymaganiami narzuconymi przez World Athletic, zostaje wydany certyfikat WA product na daną nawierzchnię.

Badane parametry przez World Athletic to:

- Grubość łączna oraz całkowita
- Redukcja siły oraz odkształcenie pionowe

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

- Oznaczenie współczynnika tarcia
- Wytrzymałość na rozciąganie oraz wydłużenie względne

W celu uzyskania Certyfikatu IAAF Class 1 należy:

- Po ułożeniu nawierzchni posiadającej certyfikat World Athletic Product na konkretnym obiekcie, należy zlecić wykonanie badań przez laboratorium akredytowane przez WA, w zakresie parametrów określonych w wymaganiach World Athletics.
- Należy zlecić wykonanie pomiarów geodezyjnych bieżni konkretnego wykonanego obiektu.
- Jeżeli wyniki badań prowadzone przez laboratorium akredytowane na obiekcie potwierdzają zgodność z wymaganiami World Athletic jak również pomiary geodezyjne są zgodne z projektem obiekt otrzymuje Certyfikat IAAF Class 1.

Powyższe potwierdza zatem że wymóg sformułowany przez Zamawiającego w SWZ „oferowana nawierzchnia do zastosowania na przedmiotowym obiekcie była zainstalowana na stadionie w klimacie zbliżonym do warunków występujących w Polsce, posiadającym certyfikat IAAF Class 1.” uznać należy za niezgodny z Pzp jako dodatkowo niezwiązany z przedmiotem tego zamówienia.

O ile Zamawiający faktycznie byłby zainteresowany uzyskaniem takiego certyfikatu dla nawierzchni obiektu objętego przedmiotem zamówienia winien wymagać od wykonawców aby w ramach realizacji przedmiotu zamówienia i wynagrodzenia umownego zobowiązali się do przeprowadzenia koniecznej certyfikacji i ukończyli realizację tego obiektu takim właśnie certyfikatem.

Aktualny wymóg stanowi ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu i narusza zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców a także ma charakter dyskryminujący w dodatku jest niepowiązany z przedmiotem zamówienia.

Kwestia była przedmiotem orzeczenia Izby z odwołania BSG sygn. akt: KIO 3466/21 z dnia 14 grudnia 2021 roku w którym Izba nakazując usunięcie wymagania uznała:

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Tym bardziej, ograniczenia parametrów technicznych wprowadzone przez Zamawiającego, w stosunku do wymaganych przez World Athletics a także stawianie wymagań w zakresie nieaktualnych i nieobowiązujących już parametrów **czy nieuzasadnione żądanie posiadania odnośnie oferowanej nawierzchni Certyfikatu IAAF Class 1 dla obiektów wykonanych w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego są niezasadne, prowadzą do ograniczenia uczciwej konkurencji i wymagają zmiany.**

a w konsekwencji Izba nakazała usunięcia wymagania w tym zakresie:

2. uwzględni odwołanie i nakazuje zamawiającemu zmianę opisu przedmiotu zamówienia określonego w specyfikacji warunków zamówienia poprzez:

(...)

2.5. usunięcie wymogu posiadania dla oferowanej nawierzchni Certyfikatu IAAF Clas 1 dla obiektów wykonanych w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wnosi o usunięcie wymagania oraz dokumentu wymaganego na jego potwierdzenie.

2. Zarzut dotyczący kryterium oceny: „Trwałość oferowanej nawierzchni poliuretanowej” – wskaźnik T, waga – 30%

Brzmienie kryterium oceny ofert T i zasad oceny stanowi oczywiste naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady proporcjonalności oraz związania z przedmiotem zamówienia a także uczciwej konkurencji.

Zastosowane w ramach kryterium T podstawy punktacji nie są faktycznie powiązane z jakością przedmiotu zamówienia a mają wyłącznie za cel nieuzasadnione preferowanie systemu nawierzchni producenta Conica.

Zastosowane kryterium stanowi naruszenie art. 17 ust 1 oraz 2 Pzp nie zapewniając najlepszej jakości i nie prowadząc do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów.

Celem takiego ukształtowania zasad oceny w ramach kryterium oceny P jest wyłącznie premiowanie w odniesieniu do nawierzchni typu Full Pur nawierzchni jednego producenta tj. CONICA AG i konkretnego

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

produktu CONIPUR. Faktycznie zastosowane kryterium odnosi się nie do przedmiotu zamówienia, tj. jakościowych cech przedmiotowych produktów, ale do podmiotu oferującego konkretną markę jednego produktu (systemu nawierzchni CONIPUR M firmy CONICA AG),

Zamawiający w odniesieniu do oceny ofert w kryterium T dla materiału Full Pur punktuje następujące właściwości i ich wartości Rozdział XX – Opis kryteriów i sposobu oceny ofert:

2.3 Kryterium „Trwałość oferowanej nawierzchni poliuretanowej” – wskaźnik T, ranga – 30%, zgodnie z poniższym sposobem oceny:

0 pkt – za niewskazanie obiektów (stadionów) sportowych z aktualnym świadectwem PZLA co najmniej kat. VA, na których została ułożona oferowana nawierzchnia;

5 pkt – za wskazanie minimum 2 obiektów (stadionów) sportowych z aktualnym świadectwem PZLA co najmniej kat. VA, na których została ułożona oferowana nawierzchnia w latach 2017-2012;

10 pkt – za wskazanie minimum 2 obiektów (stadionów) sportowych z aktualnym świadectwem PZLA co najmniej kat. VA, na których została ułożona oferowana nawierzchnia w latach 2011-2009;

15 pkt – za wskazanie minimum 2 obiektów (stadionów) sportowych z aktualnym świadectwem PZLA co najmniej kat. VA, na których została ułożona oferowana nawierzchnia w latach 2008 – 2007;

20 pkt – za wskazanie minimum 2 obiektów (stadionów) sportowych z aktualnym świadectwem PZLA co najmniej kat. VA, na których została ułożona oferowana nawierzchnia w latach 2006 – 2005;

25 pkt – za wskazanie minimum 2 obiektów (stadionów) sportowych z aktualnym świadectwem PZLA co najmniej kat. VA, na których została ułożona oferowana nawierzchnia w latach 2004 – 2003.

30 pkt – za wskazanie minimum 2 obiektów (stadionów) sportowych z aktualnym świadectwem PZLA co najmniej kat. VA, na których została ułożona oferowana nawierzchnia nie później niż w 2002 roku.

Ocena punktowa w kryterium „Trwałość oferowanej nawierzchni poliuretanowej” dokonana zostanie na podstawie wpisu w formularzu oferty, w którym Wykonawca zobowiązany jest wskazać właściwe obiekty poprzez wskazanie nazwy obiektu (stadionu) sportowego, lokalizacji oraz daty ułożenia oferowanej nawierzchni na tym obiekcie (stadionie) sportowym.

Dodatkowo Zamawiający wskazuje, że nie będzie brał pod uwagę, kto był wykonawcą obiektu (stadionu) sportowego czy wykonującym oferowaną nawierzchnię i nie wymaga podania takiej informacji. Zamawiający w ramach tego kryterium weryfikuje jedynie oferowany produkt w zakresie jego trwałości.

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Zamawiający zweryfikuje przekazane informacje przez wykonawcę poprzez sprawdzenie w zgodzie z listą obiektów posiadających aktualny certyfikat PZLA dostępną na stronie internetowej PZLA - <https://www.pzla.pl/aktualnosci/12124-zestawienie-stadionow-hal-i-urzadzen-lekkoatletycznych-w-polsce-wersja-robocza>

UWAGA: Do punktacji w tym kryterium przyjęte będą wyłącznie świadectwa o statusie „aktualne”.

Zamawiający niejako tłumacząc się z zastosowanego kryterium podkreśla, że nie ma ono charakteru podmiotowego ale odnosi się wyłącznie do oferowanego produktu:

Dodatkowo Zamawiający wskazuje, że nie będzie brał pod uwagę, kto był wykonawcą obiektu (stadionu) sportowego czy wykonującym oferowaną nawierzchnię i nie wymaga podania takiej informacji. Zamawiający w ramach tego kryterium weryfikuje jedynie oferowany produkt w zakresie jego trwałości.

W pierwszej kolejności należy odwołać się do wymagań SWZ odnoszących się do gwarancji w postępowaniu, w którym Zamawiający sam wskazuje:

Zamawiający ustala minimalny wymagany termin udzielonej przez Wykonawcę gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane oraz użyte/dostarczone materiały na okres 36 miesięcy, licząc od dnia bezusterkowego końcowego odbioru robót. Wykonawca może przedłużyć termin gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane oraz użyte/dostarczone materiały na okres maksymalnie 60 miesięcy, licząc od dnia bezusterkowego końcowego odbioru robót. Jeżeli Wykonawca udzieli gwarancji na okres dłuższy niż 60 miesięcy, Zamawiający obliczając ilość punktów w kryterium „gwarancja i rękojmia”, będzie traktował taki zapis tak, jak gdyby Wykonawca udzielił gwarancji i rękojmi na okres 60 miesięcy. Do umowy również zostanie wprowadzony termin gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane oraz użyte/dostarczone materiały na okres 60 miesięcy, licząc od dnia bezusterkowego końcowego odbioru robót

Gwarancja w szczególności obejmuje nawierzchnię bieżni. Zamawiający jak wynika z zastosowanego kryterium oceny ofert jest zainteresowany wydłużeniem okresu oferowanej gwarancji (kryterium oceny ofert o wadze 10%).

Jednocześnie jak wynika z SWZ - PROJEKT ARCHITEKTONICZNO BUDOWLANY branża : architektoniczna i konstrukcyjna sam Zamawiający wskazuje na cykl życia nawierzchni jako:

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Uszkodzenia i renowacja nawierzchni

Żywotność syntetycznej nawierzchni sportowej zależy od jej jakości, używania oraz sposobu konserwacji. Generalnie żywotność nawierzchni używanej intensywnie to 8-10 lat. Po tym okresie użytkowania nawierzchnia powinna być odnowiona. Odnowienie wykonane okresowo zapobiega całkowitej degradacji nawierzchni, która wymagałaby kompletnego jej odtworzenia.

Dodatkowo zaś wskazuje czynniki, które w bezpośredni sposób wpływają na czas żywotności nawierzchni:

Zapobieganie uszkodzeniom

Aby zapewnić utrzymanie nawierzchni w wysokim standardzie, powinny być ograniczenia w używaniu jej w innych celach niż sportowe oraz narzucone zasady jej użytkowania.

- Generalnie - żadne pojazdy nie powinny poruszać się na syntetycznej nawierzchni.
- Jeżeli konieczny jest przejazd maszyn i pojazdów o nacisku powyżej 1'500 kg na 4 opony, należy zabezpieczyć nawierzchnię podestami z desek w celu rozłożenia nacisku.
- Chronić nawierzchnię przed olejami, paliwem, rozpuszczalnikami oraz chemikaliami.
- Zabronione jest odpalanie ogni sztucznych i palenia papierosów na nawierzchni.
- Wewnętrzny tor bieżni la stadionu nie powinien być używany dla treningu.

Analogicznie w zakresie sposobu konserwacji – m.in. mycie myjkami:

Nawierzchnie poliuretanowe mogą oprzeć się ciśnieniom do 120 bar bez ryzyka uszkodzenia ich. Wiele urządzeń myjących pozwala na dodanie środków czyszczących i środków grzybobójczych do wody. Te chemikalia pomogą zapobiegać rozwojowi warstwy mchu i alg powstałych na nawierzchni.

Zamawiający słusznie wymienia cechy nawierzchni jednocześnie poprawnie identyfikuje zagrożenia dla trwałości oraz obowiązki zarządcy obiektu (na których faktyczną realizację na obiekcie producent systemu nawierzchni nie ma wpływu):

Wprowadzenie

Syntetyczne nawierzchnie sportowe są wykonywane z nadzwyczaj trwałych polimerów, zaprojektowanych tak, aby były odporne na wpływ niekorzystnych wpływów klimatycznych oraz utrzymać stałość parametrów użytkowania w obuwii sportowym (z kolcami) w okresie ich użytkowania. Jednak w celu zachowania odpowiednich parametrów użytkowych nawierzchni jest konieczna kompleksowa i regularna kontrola nawierzchni sportowych (raz na rok) oraz bieżąca jej konserwacja. Te podstawowe uwagi są bardzo ważne ponieważ zakres i sposób konserwacji zależy od sposobu ułożenia nawierzchni i zmienia się w zależności od zanieczyszczeń przynoszonych drogą powietrzną oraz graniczących z nimi obiektów takich jak piaskownie, obszary wegetacji roślin), które mogłyby zostawić mech i liście .

(...)

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Pielęgnacja

Aby zachować długowieczność nawierzchni sportowej i zakonserwować ją, konieczne są procedury mające na celu:

- Utrzymanie nawierzchni w należytej czystości.
- Bezpieczeństwo dla wszystkich użytkowników nawierzchni.
- W wypadku nawierzchni przepuszczających wodę, łatwe osuszanie wody powierzchniowej, które jest podstawą długości życia nawierzchni.
- Zachowanie estetycznego wyglądu obiektu.

W tym celu należy wykonywać następujące czynności:

- Usuwać liście i inne zanieczyszczenia z nawierzchni,
- Myć nawierzchnię by usunąć zanieczyszczenia takie jak brud, algi, mech, piasek, itp.,
- Stosować profilaktycznie środki mających na celu wyeliminowanie mechu i innych porostów niszczących nawierzchnię sportową,
- Okresowo usuwać chwasty w linii krawężnika okalającego nawierzchnię sportową.

Powyższe potwierdza Odwołujący jako producent systemu nawierzchni sportowych – bezpośredni i zasadniczy wpływ na trwałość mają poza samym produktem i jego właściwościami fizyczno-użytkowymi oraz składem mają:

- sposób użytkowania,
- lokalizację i narażenie na czynniki atmosferyczne,
- jakość dokumentacji projektowej,
- jakość wykonawstwa,
- intensywność eksploatacji,
- pielęgnacja i bieżące przeglądy oraz naprawy.

Tym samym zastosowane w postępowaniu kryterium oceny „Trwałość oferowanej nawierzchni poliuretanowej” nie ma nic wspólnego z faktyczną trwałością nawierzchni.

Zamawiający punktuje wskazanie w ofercie minimum 2 obiektów (stadionów) sportowych z aktualnym świadectwem PZLA co najmniej kat. VA, na których została ułożona oferowana nawierzchnia w latach wymienionych w opisie kryterium.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że bezpośredni wpływ na punktację ma czas w jakim dany system nawierzchni pojawił się na rynku i nastąpiły pierwsze realizacje obiektów z jego użyciem – im wcześniejszy tym większa szansa na punktację jednak nie przekłada się to bezpośrednio na deklarowany

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

powód punktacji jakim ma być zwiększona trwałość takiego systemu. Maksymalna punktacja – 30pkt przysługuje automatycznie dla produktu preferowanego tj CONIPUR – zgodnie z tabelą obiektów PZLA do której odwołuje się w Zamawiający CONIPUR uzyskuje maksymalną punktację. Zgodnie z SWZ najwyższa punktacja dotyczy:

30 pkt – za wskazanie minimum 2 obiektów (stadionów) sportowych z aktualnym świadectwem PZLA co najmniej kat. VA, na których została ułożona oferowana nawierzchnia nie później niż w 2002 roku.

Mówimy zatem o obiekcie na którym jest zainstalowana nawierzchnia od ponad 20 lat – tytułem przykładu – aktualne równoległe prowadzone postępowanie dotyczące obiektu w Sopotcie – rok budowy 2005 – nawierzchnia Conipur:

Adres strony internetowej, na której jest prowadzone postępowanie: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-57d278c6-a5ce-11ec-80f8-1ad70aec7fa4>

Postępowania o udzielenie zamówienia pn: Wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie areny głównej Stadionu Lekkoatletycznego położonego przy ul. Wybickiego 48 w Sopotcie

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2022/BZP 00089107 z dnia 2022-03-17

Poniżej fragment dokumentacji projektowej:

BIEŻNIA:

Istniejąca bieżnia o nawierzchni poliuretanowej Conipur M o gr. 14 mm układana na podbudowie asfaltobetonowej o gr. 30 mm. Bieżnia ograniczona obrzeżami betonowymi. Wzdłuż bieżni odwodnienie liniowe. Linie malowane farbą poliuretanową. Stwierdzono spękania nawierzchni o głębokości ok. 2 cm. Stan techniczny nawierzchni można określić jako zły.

BSG Sp. z o.o.

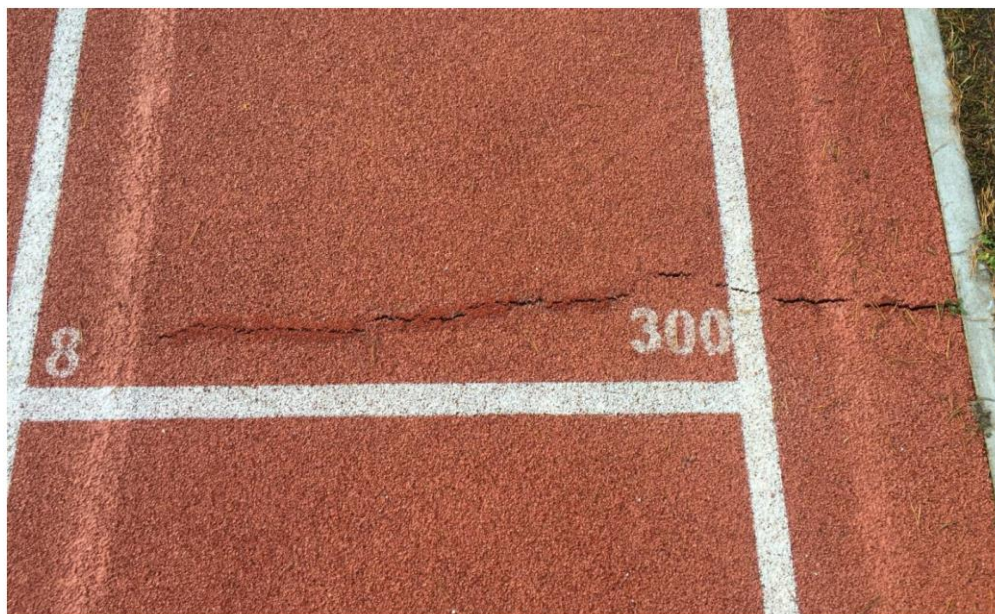
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



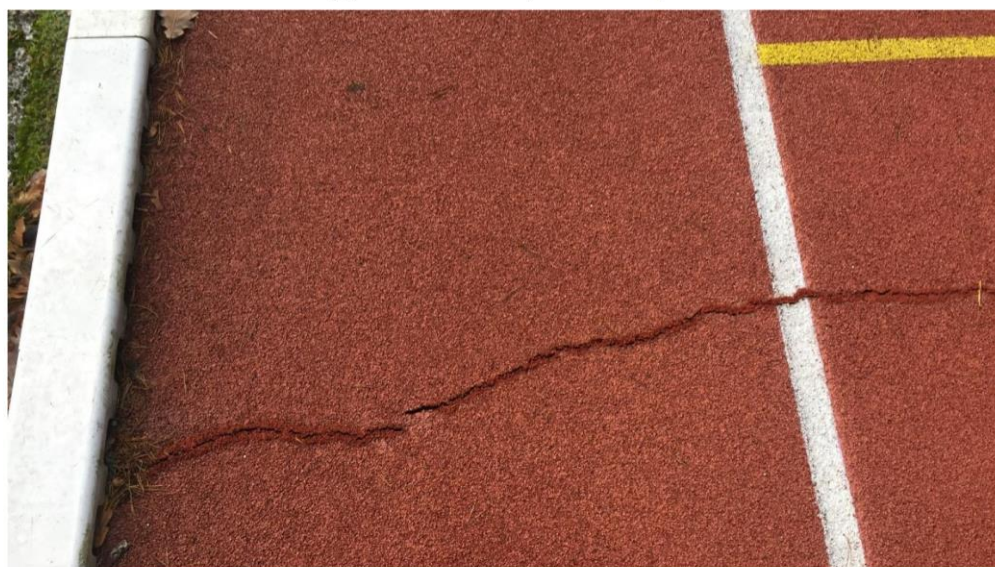
BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Wymiana istniejącej nawierzchni bieżni oraz budowa strefy rozgrzewkowej na terenie SKLA
DOKUMENTACJA PROJEKTOWA WYKONAWCZA



Fot. Spękania nawierzchni poliuretanowej - bieżnia okólna



Fot. Spękania nawierzchni poliuretanowej - bieżnia okólna

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

W ocenie Odwołującego jeśli faktycznie Zamawiającemu zależy na maksymalnej trwałości obiektu są dwie możliwości:

- podwyższenie parametrów technicznych związanych z trwałością (np. wytrzymałość na rozciąganie – aktualnie preferowana niższa wartość czyli niższa trwałość) bądź
- podwyższenie punktacji w ramach kryterium okres gwarancji bądź też podwyższenie minimalnego wymaganego okresu gwarancji.

Punktowanie w ramach kryterium oceny ofert jako „trwałości” czasu wybudowania obiektu z nawierzchnią typu oferowanego nie powoduje, że Zamawiający uzyskuje gwarancję dłuższej trwałości nawierzchni.

Dodatkowo należy wskazać, że bezpośredni i najczęściej zasadniczy wpływ na trwałość nawierzchni bieżni ma wykonawstwo robót budowlano-montażowych i ich jakość. W praktyce znane są przypadki że nawierzchnia niepielęgnowana i niekonserwowana zgodnie z wymaganiami producenta wskazuje na wysokie zniszczenie a wręcz degradację nawet po kilku latach po ułożeniu – na co producent nie ma żadnego wpływu.

Inaczej mówiąc sam fakt, że określony producent systemu nawierzchni ma w kraju 2 obiekty o „stażu” 20 letnim nie spowoduje że obiekt który zostanie wykonany u Zamawiającego będzie miał taką samą trwałość.

Potwierdza powyższe także Uchwała PZLA - Nr 43/2020 z dnia 15.12.2020 r. która obowiązuje od dnia 01.01.2021 r. zgodnie z którą – termin ważności Świadectw jest uzależniony od rodzaju zastosowanej na obiekcie nawierzchni i wynosi 10 lat – dla nawierzchni poliuretanowych, z pełnego poliuretanu z wypełnieniem EPDM.

Zgodnym z ustawą Pzp wyrazem dążenia do zapewnienia należytej jakości przedmiotu zamówienia byłoby więc odwołanie się w kryteriach oceny ofert do określonych właściwości materiałów, na których Zamawiającemu zależy w sposób, który faktycznie przekłada się na wyższą jakość, użyteczność nawierzchni ale nie wyłącznie jako narzędzia do osiągnięcia celu w postaci wyboru konkretnego produktu. W rozpoznawanej sprawie zakwestionowane kryterium jakościowe sprowadza się *de facto* do punktowania konkretnego produktu określonego pochodzenia (produktu CONIPUR). W ocenie Odwołującego kryterium ma charakter całkowicie pozorny i jest wyłącznie wyrazem dążenia do możliwości zaoferowania tylko systemu CONICA.

Dodatkowo wymaga podkreślenia, że na rynku nawierzchni syntetycznych nawierzchnia CONICA nie charakteryzuje się szczególnymi parametrami, które mogłyby ją w jakiś sposób wyróżnić. Na rynku

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

istnieje wiele nawierzchni, które z powodzeniem spełniają wymagania World Athletics (IAAF) i PZLA, w tym system TETRAPUR ENZ IIIM. Jednak pomimo tego, że system ten posiada w zakresie wymaganych parametrów dla wielu wartości i zakresy lepsze, to jednak faktycznie jego zaoferowanie w postępowaniu nie jest możliwe skoro kryterium preferuje tak wyraźnie i w nieuzasadniony sposób system CONIPUR M.

Zarówno Dyrektywy Wspólnotowe (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm. – dalej jako „Dyrektywa” jak i przepisy ustawy Pzp wskazują na obligatoryjny ścisły związek kryterium oceny ofert z przedmiotem zamówienia.

Zgodnie z Dyrektywą - Artykuł 67 Kryteria udzielenia zamówienia - instytucje zamawiające opierają udzielanie zamówień publicznych na ofercie najkorzystniejszej ekonomicznie. Z kolei kryteria związane z przedmiotem danego zamówienia publicznego mogą np. obejmować jakość, w tym wartość techniczną, właściwości estetyczne i funkcjonalne, dostępność, projektowanie dla wszystkich użytkowników, cechy społeczne, środowiskowe i innowacyjne, handel i jego warunki.

Jak podkreśla się w doktrynie, przykładowo:

Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany.LEX.

Wybór kryteriów nie może być więc dowolny i zależny od nieograniczonego uznania podmiotu zamawiającego. Muszą one mieć charakter obiektywny, nienaruszający zasady równego traktowania wszystkich wykonawców

Jak wskazuje orzecznictwo KIO:

KIO 1611/18, wyrok z dnia 28 sierpnia 2018 r.

Określenie przez Zamawiającego kryterium oceny ofert, z którego już na etapie publikacji SIWZ wynika, że konkretny wykonawca otrzyma maksymalną ilość punktów w danym kryterium narusza przepisy art. 91 ust. 2 p.z.p.w zw. z art. 7 ust. 1 p.z.p., tj. obowiązek określenia kryteriów oceny ofert powiązanych z przedmiotem zamówienia z poszanowaniem zasady jawności, równego traktowania, zapewnienia uczciwej konkurencji i proporcjonalności. Podkreślenia wymaga, że zamawiający nie posiada w tym zakresie nieograniczonej swobody wyboru. Kryteria oceny ofert nie mogą dyskryminować wykonawców, zdolnych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz muszą zapewniać wykonawcom możliwość efektywnej i uczciwej konkurencji.

KIO 1029/16, wyrok z dnia 29 czerwca 2016 r.

O ile istotą kryteriów oceny ofert innych niż cena jest przyznanie dodatkowej punktacji rozwiązaniu preferowanemu przez danego zamawiającego, o tyle należy mieć na uwadze, że promowanie danego rozwiązania musi znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego i nie może naruszać zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu o zamówienie publiczne.

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

podobnie:

KIO 1611/18, wyrok z dnia 28 sierpnia 2018 r.

Tymczasem Zamawiający w sposób oczywisty preferuje wykonawcę L. Sp. z o.o. i dąży do tego, aby po raz kolejny ten właśnie wykonawca świadczył na jego rzecz usługi kolokacji.

(...) Określenie przez Zamawiającego kryterium oceny ofert, z którego już na etapie publikacji SIWZ wynika, że konkretny wykonawca otrzyma maksymalną ilość punktów w danym kryterium narusza przepisy art. 91 ust. 2 p.z.p.w zw. z art. 7 ust. 1 p.z.p., tj. obowiązek określenia kryteriów oceny ofert powiązanych z przedmiotem zamówienia z poszanowaniem zasady jawności, równego traktowania, zapewnienia uczciwej konkurencji i proporcjonalności. Podkreślenia wymaga, że zamawiający nie posiada w tym zakresie nieograniczonej swobody wyboru. Kryteria oceny ofert nie mogą dyskryminować wykonawców, zdolnych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz muszą zapewniać wykonawcom możliwość efektywnej i uczciwej konkurencji.

Jak podkreśla się w Komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych pod red.H.Nowaka UZP Warszawa 2021 s. 748:

Swoboda przyznana zamawiającym w zakresie wyboru kryteriów ocen ofert może być realizowana tylko przy założeniu, że wybór dokonywany przez zamawiających nie jest arbitralny i że wybrane kryteria nie naruszają prawa. W swobodzie wyboru kryteriów oceny ofert zamawiający są również ograniczeni tym, że wybrane przez nich kryteria powinny pozostawać w związku z przedmiotem zamówienia. Co więcej – wybrane kryteria powinny umożliwiać wybór najkorzystniejszej oferty, czyli muszą być odpowiednie dla ustalenia, która z ofert w odniesieniu do przedmiotu zamówienia będzie najkorzystniejsza. Kryteria oceny ofert powinny być związane z przedmiotem zamówienia, proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i niedyskryminujące. Wybór kryteriów oceny ofert odpowiednich dla danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest kluczowy dla osiągnięcia celu porównywania ofert – wyboru najkorzystniejszej oferty.

Generalna zasada związku kryteriów z zamówieniem oznacza, że kryteria muszą być zasadniczo związane z dostawami, usługami lub robotami budowlanymi, które mają być przedmiotem zamówienia, nie powinny natomiast dotyczyć cech oczekiwanych od wykonawców (w zakresie ekonomicznym, finansowym czy ich zdolności technicznej), gdyż oczekiwania zamawiającego w tym zakresie są weryfikowane w ramach oceny zdolności podmiotowej wykonawców w celu kwalifikacji wykonawców do udziału w postępowaniu.

W ocenie Odwołującego kryterium oceny T jest w okolicznościach sprawy całkowicie wadliwe. Uwzględniając powyższe Odwołujący wnosi o jego usunięcie.

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Mając powyższe na względzie, wnoszę o uwzględnienie odwołania.

Z poważaniem

Załączniki:

- 1.Odpis dokumentów rejestrowych Odwołującego,
- 2.Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- 3.Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005