



Mazowieckie Centrum Rehabilitacji „STOCER” Sp. z o.o.

05-510 Konstancin – Jeziorna, ul. Wierzejewskiego 12

tel. 22 711 90 00, fax: 22 711 90 02, e-mail: stocer@stocer.pl

NIP 123-11-94-950 REGON 142013120

Konstancin-Jeziorna, 20.05.2024r.

Do wszystkich Wykonawców

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
na „rozbudowę, przebudowę i modernizację budynku szpitala
przy ul. Barskiej 16/20 w Warszawie”, znak sprawy – PN 95/2023**

Zamawiający – Mazowieckie Centrum Rehabilitacji „Stocer” Sp. z o.o., zgodnie z wymogiem art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „rozbudowę, przebudowę i modernizację budynku szpitala przy ul. Barskiej 16/20 w Warszawie” na podstawie art. 256 w związku z art. 137 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z dyspozycją art. 256 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione. Natomiast art. 137 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych wprost nakazuje zamawiającemu unieważnienie postępowania stanowiąc: „W przypadku gdy zmiany treści SWZ prowadziłyby do istotnej zmiany charakteru zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w szczególności prowadziłyby do znacznej zmiany zakresu zamówienia, zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 256.”

W niniejszym postępowaniu wystąpiła okoliczność wskazana w art. 137 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. Zamawiający zmuszony jest dokonać zmiany treści SWZ, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia, która będzie prowadzić do znacznej zmiany zakresu zamówienia. Zmiana zakresu zamówienia może zaś skutkować również zmianami innych istotnych elementów SWZ, które są zależne od opisu przedmiotu zamówienia (jego zakresu i wartości), jak termin realizacji, warunki udziału w postępowaniu, kryteria oceny ofert (kryterium „Plan organizacji i realizacji inwestycji”), czy wysokość wadium. Zmiana zakresu przedmiotu zamówienia powoduje również konieczność uaktualnienia kosztorysu inwestorskiego oraz budżetu Zamawiającego (zarówno w zakresie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia, jak i oczekiwanego dofinansowania inwestycji ze środków publicznych).

Dodatkowo, w niniejszym postępowaniu, 29 kwietnia 2024 r., zostało wniesione odwołanie jednego z wykonawców (sygn. KIO 1507/24), w którym wykonawca ten zarzucił Zamawiającemu naruszenie: 1) Art. 99 ust. 1 i 4 i art. 103 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1-3 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo

zamówień publicznych poprzez zmianę dokumentacji projektowej opisującej przedmiot zamówienia w sposób, który doprowadził do jej wewnętrznej sprzeczności, a opis przedmiotu zamówienia stał się niejednoznaczny, niewyczerpujący, uniemożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także złożenie prawidłowych i porównywalnych ofert. Zamawiający zmodyfikował dokumentację projektową wyłącznie w zakresie wybranych przez siebie projektów i opracowań, pomimo że wprowadzone zmiany wpływają w sposób istotny na pozostałe składowe dokumentacji projektowej i są z nimi niespójne. Zmiany wprowadzone w projekcie wykonawczym pozostają w sprzeczności z projektem budowlanym, a projekt wykonawczy jest obciążony wewnętrzną niespójnością międzybranżową. Wybiórcza modyfikacja dokumentacji projektowej doprowadziła do tego, że opis przedmiotu zamówienia stał się niejednoznaczny i nie pozwala na identyfikację wymagań Zamawiającego co do przedmiotu przyszłego zamówienia. W konsekwencji Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, a także narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2) Art. 137 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1-3 oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przedłużenie terminu składania ofert o czas, który jest nieproporcjonalny do zakresu oraz charakteru zmian wprowadzonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, a także jest niewystarczający na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o dokonanie przez Zamawiającego następujących czynności:

1) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący poprzez udostępnienie pełnej i spójnej dokumentacji projektowej, uwzględniającej zmiany wprowadzone przez Zamawiającego w trakcie trwania postępowania przetargowego poprzez między innymi:

- udostępnienie projektu budowlanego, który będzie uwzględniał zmiany wprowadzone w projektach wykonawczych branż instalacji sanitarnych i elektrycznych, projektu zagospodarowania terenu oraz branży architektonicznej, w tym zmiany wynikające z zamiennej ekspertyzy pożarowej,

- udostępnienie projektu wykonawczego w zakresie branży konstrukcyjnej, który będzie uwzględniał zmiany wprowadzone w projektach wykonawczych w zakresie branż instalacji sanitarnych i elektrycznych oraz branży architektonicznej, w tym zmiany wynikające z zamiennej ekspertyzy pożarowej,

- zapewnienie spójności pomiędzy projektem budowlanym i projektem wykonawczym, koordynacji międzybranżowej w obrębie projektu wykonawczego oraz wskazania wprowadzonych zmian w obrębie danej branży w opracowaniach, które odnoszą się do innych branż robót budowlanych;

2) przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze wszystkimi zmianami SWZ i przygotowanie pełnej oraz rzetelnej oferty, gdyż zmiany wprowadzone w opisie przedmiotu zamówienia sprowadzają się do udostępnienia nowej dokumentacji projektowej, która implikuje konieczność przygotowania oferty od nowa. Sytuacja jest zatem porównywalna do ogłoszenia postępowania od nowa.

Pełna treść odwołania dostępna jest na stronie prowadzonego postępowania.

Oceniając zarzuty i żądania odwołania Zamawiający uznał je za zasadne i merytorycznie uzasadnione, co skutkowało uwzględnieniem w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zamawiający przyznaje bowiem, że na skutek wykonania nowej ekspertyzy technicznej stanu ochrony przeciwpożarowej planowanych do przebudowy i rozbudowy obiektów, nastąpiła konieczność dokonania korekty istniejących opracowań projektowych, które stanowiły opis przedmiotu zamówienia załączony do SWZ. W trakcie już trwającego postępowania przetargowego następowała też zmiana w zakresie dokumentacji projektowej, dotycząca projektu budowlanego i projektów

wykonawczych, co w konsekwencji spowodowało wskazywany w odwołaniu brak jasności oraz potencjalną niespójność owych opracowań. Zamawiający udzielał także odpowiedzi na liczne pytania do SWZ.

Zamawiający podkreśla jednak, że termin i sposób opracowania powyższych dokumentów, w tym sposób nanoszenia dokonywanych zmian, nie jest zależny od niego samego, ponieważ są to dokumenty opracowywane nie bezpośrednio przez niego, lecz przez uprawnionych projektantów zewnętrznego wykonawcy. Zamawiający rozumie i uznaje potrzebę dokonania całościowej aktualizacji i unifikacji opracowań w zakresie projektu budowlanego, projektów wykonawczych oraz innych towarzyszących im opracowań, a także dostosowania ich do bieżących potrzeb Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie zobowiązał się dokonać stosownej modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia, w tym zlecić projektantowi przygotowanie nowej, aktualnej dokumentacji projektowej.

Dodatkowo, już po wszczęciu niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, wystąpiły nowe istotne dla prowadzonego postępowania okoliczności, tj. została przyjęta nowa koncepcja funkcjonowania Szpitala Chirurgii Urazowej św. Anny przy ul. Barskiej 16/20 (którego dotyczy niniejsze postępowanie), związana z trudną sytuacją ekonomiczną szpitala i planowanym do wdrożenia planem naprawczym. Konsekwencją powyższego jest także konieczność weryfikacji zakresu przebudowy, rozbudowy i modernizacji szpitala, w tym ustalenie nowej liczby sal operacyjnych i sal dla pacjentów, co ma niewątpliwie wpływ na kształt dokumentacji projektowej.

Zgodnie z dyspozycją art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Aby jednak wykonać czynności, do których Zamawiający zobowiązał się uwzględniając odwołanie, oraz wprowadzić ww. koncepcję funkcjonowania szpitala, Zamawiający, jak już wskazano powyżej, musi powierzyć projektantowi przygotowanie nowej, aktualnej dokumentacji.

Należy założyć, że, oprócz samego czasu na projektowanie, w zależności od wartości planowanych do wykonania prac, może to wymagać przeprowadzenia procedury w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych. Zmiana zakresu projektowanych prac może także powodować konieczność uzyskania nowego pozwolenia na budowę. Te okoliczności powodują, że Zamawiający nie może zagwarantować wykonawcom sporządzenia nowego opisu przedmiotu zamówienia w rozsądnym – tj. trwającym mniej niż kolejne tygodnie lub miesiące – terminie, pozwalającym na kontynuowanie niniejszego postępowania. Jak też Zamawiający nie jest w stanie określić, w jakim terminie mógłby przedstawić wykonawcom nowy opis przedmiotu zamówienia i jak określić nowy termin składania ofert.

Jak więc słusznie wskazano we wniesionym odwołaniu „sytuacja jest zatem porównywalna do ogłoszenia postępowania od nowa”. Przy tym niecelowe byłoby zawieszanie prowadzonego postępowania na czas nieokreślony, a bardziej racjonalne jest unieważnienie tego postępowania i wszczęcie nowego postępowania po sporządzeniu nowego opisu przedmiotu zamówienia i przygotowaniu nowej specyfikacji warunków zamówienia.

Co więcej, zmieniony opis przedmiotu zamówienia, w ocenie Zamawiającego, prowadziłyby do znacznej zmiany zakresu zamówienia, o której mowa w art. 137 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, a która stanowi obowiązkową ustawową przesłankę unieważnienia prowadzonego postępowania.

W związku z powyższym, w ocenie Zamawiającego, wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie niniejszego postępowania jest nieuzasadnione, co wyczerpuje przesłanki unieważnienia wskazane w art. 256 w zw. z art. 137 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z poważaniem


PREZES ZARZĄDU SPÓŁKI
MAZOWIECKIE CENTRUM REHABILITACJI
„STOCER” Sp. z o.o.
Piotr Papaj