



INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Dotyczy postępowania pn: : „**Zakup i dostawa sprzętu, wyposażenia oraz pomocy dydaktycznych w ramach projektu „Szkoły Przyszłości w Gminie Cieszków”- przetarg II realizowanego w ramach programu Fundusze Europejskie dla Dolnego Śląska 2021-2027 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Działanie FEDS.08.01 Wsparcie na rzecz szkolnictwa podstawowego i średniego (z wyłączeniem infrastruktury)** na **CZĘŚĆ I i II.**

Zamawiający: Gmina Cieszków, ul. Grunwaldzka 41 56-330 Cieszków, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje o ofertach odrzuconych**

Zamówienie zostało podzielone na 2 części

Część I - Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych

Część II - Zakup i dostawa urządzenia muzycznego interaktywnego

Wykaz złożonych ofert w postępowaniu:

Część I Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych		uwagi
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona
2	ALTARE SPÓŁKA Z O.O. ul. Warszawska 151 25-547 Kielce	Oferta odrzucona
3	Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46 93-428 Łódź	Oferta odrzucona
4	P.W.Antares Witold Ziotek ul. Waryńskiego 32 58-370 Boguszów-Gorce	Oferta odrzucona
5	APLY Anna Borawska ul. Zagórzeńska 28c 04-965 Warszawa	
Część II - Zakup i dostawa urządzenia muzycznego interaktywnego		
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona
2	Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46 93-428 Łódź	
3	P.W.Antares Witold Ziotek ul. Waryńskiego 32 58-370 Boguszów-Gorce	



Gmina Cieszków

Zamawiający informuje, iż w toku badania ofert w ramach **Części I - Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych** zamówienia odrzucił następujące oferty:

1) Oferta nr 1 firmy **Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa**

Podstawa prawna :

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Uzasadnienie faktyczne :

Oferta złożona przez Wykonawcę nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ. Zamawiający w pkt VII Termin wykonania zamówienia wykazał termin do 14 dni od podpisania umowy. Następnie w dniu 18.04.2025r Zamawiający wprowadził zmiany w SWZ i określił, że minimalny termin **dostawy wynosi 14 dni kalendarzowych**. Zamawiający jednocześnie wydłużył termin składania ofert do 25.04.2025r. Wykonawca złożył ofertę w której wykazał iż termin wykonania zamówienia wynosi 5 dni kalendarzowych. Zatem termin podany w ofercie jest niezgodny z zapisami SWZ. Oferta podlega odrzuceniu.

2) Oferta nr 2 firmy **ALTARE SPÓŁKA Z O.O. ul. Warszawska 151 25-547 Kielce**

Podstawa prawna :

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ. Zamawiający w pkt VII Termin wykonania zamówienia wykazał termin do 14 dni od podpisania umowy. Następnie w dniu 18.04.2025r Zamawiający wprowadził zmiany w SWZ i określił, że minimalny termin **dostawy wynosi 14 dni kalendarzowych**. Zamawiający jednocześnie wydłużył termin składania ofert do 25.04.2025r. Wykonawca złożył ofertę w której wykazał iż termin wykonania zamówienia wynosi 7 dni kalendarzowych. Zatem termin podany w ofercie jest niezgodny z zapisami SWZ. Oferta podlega odrzuceniu.

3) Oferta nr 4 firmy **P.W. Antares Witold Ziolek ul. Waryńskiego 32 58-370 Boguszów-Gorce**

Podstawa prawna :

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ. Zamawiający w pkt VII Termin wykonania zamówienia wykazał termin do 14 dni od podpisania umowy. Następnie w dniu 18.04.2025r Zamawiający wprowadził zmiany w SWZ i określił, że minimalny termin **dostawy wynosi 14 dni kalendarzowych**. Zamawiający jednocześnie wydłużył termin składania ofert do 25.04.2025r. Wykonawca złożył ofertę w której wykazał iż termin wykonania zamówienia wynosi 7 dni kalendarzowych. Zatem termin podany w ofercie jest niezgodny z zapisami SWZ. Oferta podlega odrzuceniu.



4) Oferta nr 3 firmy **Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46 93-428 Łódź**

Podstawa prawna :

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Oferta złożona przez Wykonawcę nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ – Załącznik nr 8. Specyfikacja szczegółowa przedmiotu zamówienia w zakresie:

Poz. 24 – zaproponowano sprzęt o niższych parametrach, który nie spełnia kryteriów OPZ (brak dodatkowego robota oraz zaproponowany tablet nie spełnia parametrów OPZ).

Oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający informuje, iż w toku badania ofert w ramach **Części II - Zakup i dostawa urządzenia muzycznego interaktywnego** zamówienia odrzucił następującą ofertę:

1) Oferta nr 1 firmy **Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa**

Podstawa prawna :

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Uzasadnienie faktyczne :

Oferta złożona przez Wykonawcę nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ. Zamawiający w pkt VII Termin wykonania zamówienia wykazał termin do 14 dni od podpisania umowy. Następnie w dniu 18.04.2025r Zamawiający wprowadził zmiany w SWZ i określił, że minimalny termin **dostawy wynosi 14 dni kalendarzowych**. Zamawiający jednocześnie wydłużył termin składania ofert do 25.04.2025r. Wykonawca złożył ofertę w której wykazał iż termin wykonania zamówienia wynosi 5 dni kalendarzowych. Zatem termin podany w ofercie jest niezgodny z zapisami SWZ. Oferta podlega odrzuceniu.