

ZP.271.4.2023.AR

Puck, dnia 30.01.2024 r.

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup i dostawa wyposażenia do Szkoły Podstawowej im. Józefa Dambka w Leśniewie w podziale na 5 części”.

Część I - Zakup i dostawa wyposażenia do sal lekcyjnych

Część II – Zakup i dostawa mebli i wyposażenia do „strefy ciszy – hol” i pokoju nauczycielskiego

Część V – Zakup i dostawa sprzętu czyszczącego

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ dla cz. I, II i V

Gmina Puck, ul. 10 Lutego 29, 84-100 Puck jako Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, niniejszym informuje, że w przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę dla cz. I i II złożył Wykonawca:

Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor

ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec

dla cz. V złożył Wykonawca:

PHU BMS sp. J. Z. Bielecki

ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W/w Wykonawca złożył ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami oceny określonymi w SWZ (cena, skrócenie terminu dostawy) uzyskując największą liczbę punktów oraz spełnił wszystkie warunki i wymagania postawione przez Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Część I - Zakup i dostawa wyposażenia do sal lekcyjnych

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium skrócenie terminu dostawy	Razem
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	23,95	40	63,95
2	Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec	60	40	100
3	SALTAR Group sp. z o.o. ul. Barwinek 5/26, 25-150 Kielce	52,71	40	92,71

4	Cezas – Glob sp. z o.o. ul. Żelazna 2, 10-419 Olsztyn	-----	-----	-----
5	New Life Property sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa	-----	-----	-----
6	ZONEO OLEKSIEWICZ sp. komandytowo-akcyjna ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	45,71	40	85,71
7	PERFEKT s.c. Marek Rychert Andrzej Deyk ul. K.S. Wyszyńskiego 6, 83-340 Sierakowice	47,99	40	87,99
8	PHU BMS sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn	37,40	40	77,40
9	MAXMED ZUH Marcin Murzyn ul. Pomorska 49, 84-252 Orle	46,38	25	71,38

Informacja o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona.

1. Cezas – Glob sp. z o.o., ul. Żelazna 2, 10-419 Olsztyn
2. New Life Property sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy.

1. W dniu 23 stycznia 2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Cezas – Glob sp. z o.o., ul. Żelazna 2, 10-419 Olsztyn o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny. Cena całkowita złożonej przez Wykonawcę oferty wynosząca dla cz. I – 157.008,00 zł. brutto jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy PZP. Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na udzielenie wyjaśnień oraz złożenie dowodów do dnia 25 stycznia 2024 r., natomiast Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

2. W dniu 23 stycznia 2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy New Life Property sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny. Cena całkowita złożonej przez Wykonawcę oferty wynosząca dla cz. I – 154.764,00 zł. brutto jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy PZP. Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na udzielenie wyjaśnień oraz złożenie dowodów do dnia 25 stycznia 2024 r., natomiast Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Część II – Zakup i dostawa mebli i wyposażenia do „strefy ciszy – hol” i pokoju nauczycielskiego

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium skrócenie terminu dostawy	Razem
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordon 2A, 01-237 Warszawa	22,38	40	62,38
2	Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki Lubomira 29A, 62-090 Mrowino	36,08	40	76,08
3	Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec	60	40	100
4	TRUKMEN sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin	24,98	40	64,98
5	Cezas – Glob sp. z o.o. ul. Żelazna 2, 10-419 Olsztyn	41,09	40	81,09
6	New Life Property sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa	52,05	40	92,05
7	Moje Bambino sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	47,61	40	87,61
8	ZONEO OLEKSIEWICZ sp. komandytowo-akcyjna ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	41,91	40	81,91
9	Zaułek Dizajnu Marta Szłapa ul. Gliwicka 218e, 40-860 Katowice	44,95	40	84,95
10	PHU BMS sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn	31,68	40	71,68
11	MAXMED ZUH Marcin Murzyn ul. Pomorska 49, 84-252 Orle	37,98	25	62,98

Część V – Zakup i dostawa sprzętu czyszczącego

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium skrócenie terminu dostawy	Razem
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordon 2A, 01-237 Warszawa	-----	-----	-----
2	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów	45,83	40	85,83

3	Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec	45,43	40	85,43
4	TRUKMEN sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin	24,73	40	67,73
5	SALTAR Group sp. z o.o. ul. Barwinek 5/26, 25-150 Kielce	49,48	40	89,98
6	New Life Property sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa	40,15	40	80,15
7	Biuro Handlowe „BAS” ul. Królewiecka 195, 82-300 Elbląg	43,58	40	83,58
8	ZONEO OLEKSIEWICZ sp. komandytowo-akcyjna ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	58,74	40	98,74
9	Zaulek Dizajnu Marta Szłapa ul. Gliwicka 218e, 40-860 Katowice	58,03	40	98,03
10	PHU BMS sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn	60	40	100
11	MAXMED ZUH Marcin Murzyn ul. Pomorska 49, 84-252 Orle	44,46	25	69,46
12	LUKRUM Kamil Bielecki ul. Śliwkowa 5, 82-500 Bądk	26,90	40	66,90

Informacja o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona.

1. TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordon 2A, 01-237 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy.

1. W dniu 23 stycznia 2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordon 2A, 01-237 Warszawa o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny. Cena całkowita złożonej przez Wykonawcę oferty wynosząca dla cz. V – 9.840,00 zł. brutto jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy PZP. Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na udzielenie wyjaśnień oraz złożenie dowodów do dnia 25 stycznia 2024 r., natomiast Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Z poważaniem
Z-ca Wójta Gminy Puck

Jerzy Tkaczyk