

Warszawa, dnia 25-03-2025

SSZ.26.6.2025

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania na: „Usługę druku dwóch publikacji na rzecz Narodowego Instytutu Kultury i Dziedzictwa Wsi”

Zamawiający – Narodowy Instytut Kultury i Dziedzictwa Wsi, ul. Krakowskie Przedmieście 66, 00 - 322 Warszawa, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej „ustawą pzp”, zawiadamia o wyborze oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

w części pierwszej:

Zapól Sobczyk Spółka Komandytowa, Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin

za cenę: 52 920,00 zł brutto

w części drugiej:

Zapól Sobczyk Spółka Komandytowa, Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin

za cenę: 8 788,50 zł brutto

Uzasadnienie prawne: art. 239 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta spełnia wszystkie warunki określone w SWZ i zgodnie z określonymi w niej kryteriami oceny ofert jest ofertą najkorzystniejszą.

Streszczenie i porównanie złożonych ofert w części pierwszej:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena”	Punkty w kryterium „Jakość”	Łączna punktacja
1	Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk, ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz	Oferta odrzucona		
2	DRUKARNIA SIL VEG druk s.c., ul. Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec	44,60	39,00	83,60
3	Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak, ul. Chocinska 4, 87-800 Włocławek	54,19	32,67	86,86

4	Zapol Sobczyk Spółka Komandytowa, Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	60,00	39,67	99,67
6	Zakład Poligraficzny Sindruk, ul. Firmowa 12, 45-594 Opole	Oferta odrzucona		

W postępowaniu zostały odrzucone oferty:

1. Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk, ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy pzp

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego (próbki), której Zamawiający wymagał do złożenia wraz z ofertą oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

2. Zakład Poligraficzny Sindruk, ul. Firmowa 12, 45-594 Opole

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy pzp

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego (próbki), której Zamawiający wymagał do złożenia wraz z ofertą.

Streszczenie i porównanie złożonych ofert w części drugiej:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena”	Łączna punktacja
1	Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk, ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz	Oferta odrzucona	
2	DRUKARNIA SIL VEG druk s.c., ul. Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec	36,39	36,39
3	Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak, ul. Chocińska 4, 87-800 Włocławek	88,57	88,57
4	Zapol Sobczyk Spółka Komandytowa, Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	100,00	100,00
5	Print Profit sp. z o.o., Koźmin 27, 59-900 Zgorzelec	98,94	98,94
6	Zakład Poligraficzny Sindruk, ul. Firmowa 12, 45-594 Opole	45,99	45,99

W postępowaniu zostały odrzucone oferty:

1. Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk, ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy pzp

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Nina Sapa

Zastępca Dyrektora

/podpisano podpisem kwalifikowanym
elektronicznym/