



Zakład Wodociągów
i Kanalizacji Sp. z o.o.
ul. Maksymiliana Goliśa 10
71-682 Szczecin
tel. 91 44 26 200
fax 91 42 21 258

zwik@zwikszczecin.pl
www.zwik.szczecin.pl

Szczecin, dnia 09 lipca 2024 r.

ODPOWIEŹ NA PYTANIA

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:
„Modernizacja magistrali wodociągowej „Miedwianka” w Szczecinie – część etapu IV i V”.

Zamawiający - Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Szczecinie przedstawia odpowiedzi na zadane pytania.

Pytanie nr 1:

W SWZ rozdział XX Opis Przedmiotu Zamówienia Zamawiający zastrzega konieczność osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań związanych z budową magistrali wodociągowej oraz tymczasowego rurociągu. Prosimy o dopuszczenie wykonania przedmiotowych prac przez Podwykonawców. Powyższa zmiana pozwoli na uczestnictwo w postępowaniu większej ilości firm przez co zwiększy konkurencyjność składanych ofert.

Odpowiedź nr 1:

Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 2:

Z uwagi na skalę inwestycji, obszerny zakres, konieczność wnikliwej analizy potencjalnych rozwiązań technicznych na czas realizacji robót prosimy o zmianę terminu składania ofert do dnia 31.07.2024, co niewątpliwie wpłynie na większą konkurencyjność ofert i przejrzystość postępowania.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający modyfikuje treść SWZ wyznaczając termin składania ofert na 22.07.2024r.

Pytanie nr 3:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom całą dokumentację techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz, że dokumentacja odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 4:

W dokumentach załączonych przez Zamawiającego brak Decyzji pozwolenia na budowę, bardzo prosimy o zamieszczenie Decyzji Pozwolenia na Budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający nie posiada Pozwolenia na budowę dla przedmiotowej inwestycji. Zamawiający posiada zgłoszenie robót niewymagających uzyskania pozwolenia na budowę, o którym mowa w załączniku nr 8 do SWZ.





Pytanie nr 5:

W dokumentach załączonych przez Zamawiającego załączników do projektu budowlanego (od 1 – 25), bardzo prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o ww. dokumenty.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający udostępnia.

Pytanie nr 6:

Bardzo prosimy o udostępnienie przedmiarów w wersji edytowalnej .ath, załączone przez Zamawiającego przedmiary są niewczytywalne do programu kosztorysowego.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający udostępni przedmiary w wersji edytowalnej.

Pytanie nr 7:

Zgodnie z Art. 99 Prawo zamówień publicznych Zasady opisu przedmiotu zamówienia:

pkt. 1 Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

oraz

pkt. 2 Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

Postępowanie przetargowe nr: 48/2024 Modernizacja magistrali wodociągowej „Miedwianka” w Szczecinie – Etap IV i V zgodnie z nazwą powinno obejmować Etap IV i V w całości natomiast w załącznikach do SWZ (załącznik nr 9), w którym Zamawiający przedmiot zamówienia określa jako część etapu IV i V. Prosimy o jednoznaczne określenie zgodnie z art. 99 PZP zakresu przedmiotu zamówienia i zaktualizowania treści SWZ. Dotychczasowy dokument SWZ wprowadza potencjalnych Wykonawców w błąd, co może świadczyć o wprowadzaniu przez Zamawiającego nieuczciwej konkurencji. Prosimy o zamieszczenie zaktualizowanych przedmiarów zgodnie z zakresem przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający informuje, że zakres przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku nr 9 do SWZ. Zamawiający zmodyfikował nazwę postępowania.

Pytanie nr 8:

Zgodnie z opisem do projektu wykonawczego branży sanitarnej etap 4 swoim zakresem obejmuje:

- 1) Wykonanie rurociągu tymczasowego Dy 630mm PE (odcinek B18-W46 i odcinek W42A-B1) wraz z odcinkiem docelowym DN1000 pod ul. Batalionów Chłopskich (W42A-W46), wraz ze studniami tymczasowymi do odwodnień SO13, SO12, SO11
- 2) Przeprowadzenie próby szczelności, płukanie i dezynfekcję rurociągu tymczasowego (odcinek B18-W46 i W42A-B1)
- 3) Odwodnienie rurociągu tymczasowego (B18-W46 i W42A-B1) po próbie szczelności, płukaniu i dezynfekcji, wodę odprowadzać do studni SO11 i SO13 (wodę odpompować do kanalizacji deszczowej)



- 4) Zatrzymanie pracy istniejącej magistrali DN1200 poprzez kolejne zamykanie zasuw na rurociągu DN1200 zgodnie z instrukcją ZWiK oraz zamknięcie zasuw DN1000 wykonanej w Etapie 2 w węźle W73.
- 5) Odwodnienie odcinka magistrali DN1200 o łącznej długości ok. 807m, tj. od pkt. OP3 do B1, poprzez istniejący odwadniak znajdujący się na terenie P.W. Zdroje. Wodę odprowadzać do studni istniejącej na terenie P.W. Zdroje (wodę odpompować do istniejącej kanalizacji deszczowej)
- 6) Rozebranie istniejącej magistrali w punktach W56 i B1 i podłączyć odcinki rurociągu tymczasowego z wykonaniem odcinków rurociągu docelowego DN1000 : W42A-W46 (wraz z odwodnieniem docelowym w węźle W42A) oraz odcinek W56-B18.
- 7) Uruchomienie pracy magistrali DN1200 poprzez kolejne otwieranie zasuw zgodnie z instrukcją ZWiK i otwarcie zasuw DN1000 wykonanej w Etapie 2 w węźle W73 – woda transportowana jest do miasta przez rurociąg tymczasowy.
- 8) Rozebranie starej magistrali DN1200 i wykonać nowy rurociąg docelowy DN1000 na odcinkach B18-W46 i W42A-W31.
- 9) Wykonanie próby szczelności, płukanie i dezynfekcję rurociągu docelowego na odcinkach B18-W46 i W42A-W31.
- 10) Odwodnienie rurociągu docelowego na odcinkach B18-W46 i W42A-W31 po próbie szczelności, płukaniu i dezynfekcji, wodę odprowadzać do studni tymczasowych SO12 i SO13 (wodę odpompować do kanalizacji deszczowej).
- 11) Zatrzymanie pracy magistrali DN1200 poprzez kolejne zamykanie zasuw zgodnie z instrukcją ZWiK oraz zamknięcie zasuw DN1000 wykonanej w Etapie 2 w węźle W73, w celu odłączenia odcinków rurociągu tymczasowego Dy 630m PE.
- 12) Odwodnienie rurociągu tymczasowego B18-W46 i W42A-W31 wraz z odcinkiem magistrali DN1000 B18-OP2, wodę odprowadzać do studni tymczasowej SO11 oraz do studni istniejącej na terenie P.W. Zdroje (wodę odpompować do kanalizacji deszczowej)
- 13) Wykonanie przełączenia nowego odcinka rurociągu DN1000 do istniejącej magistrali w punktach B18, W46, B8 i W31.
- 14) Uruchomienie magistrali DN1200 poprzez otwieranie zasuw zgodnie z instrukcją ZWiK oraz otwarcie zasuw DN1000 wykonanej w Etapie 2 w węźle W73, napełnić wodą rurociąg DN1000 (odcinek W56-W31) i włączyć go do eksploatacji

Natomiast zgodnie z załącznikiem nr 9 do SWZ w zakres etapu IV obejmuje Przebudowę istniejącej magistrali wodociągowej „Miedwianka” – ETAP IV na odcinku od W42A do PW Zdroje W28 wraz z By –passem odcinek od B8 do B1.

Bardzo prosimy o jednoznaczne określenie zakresu robót niezbędnych do wykonania w zakresie przedmiotu zamówienia, które z pkt od 1 do 14 ww. wymienionych obejmuje przedmiot zamówienia.

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający informuje, że zakres przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku nr 9 do SWZ.

Pytanie nr 9:

Zgodnie z opisem do projektu wykonawczego branży sanitarnej etap 5 swoim zakresem obejmuje:

- 1) Wykonanie rurociągu docelowego DN1000 na odcinku W31-W4 wraz z wykonaniem odwodnień SO1, SO2 i SO3.
- 2) Wykonanie próby szczelności, płukanie i dezynfekcję rurociągu docelowego na odcinku W31-W4
- 3) Odwodnienie rurociągu docelowego DN1000 na odcinku W31-W4 po próbie szczelności, płukaniu i dezynfekcji, wodę odprowadzać do studni SO1, SO2 i SO3



(odprowadzenie wody grawitacyjne do Regalicy ze studni SO1, odpompowanie wody do rowu (ze studni SO2) i do kanalizacji deszczowej (ze studni SO3)

4) Zatrzymanie pracy istniejącej magistrali DN1200 poprzez kolejne zamykanie zasuw na rurociągu DN1200 zgodnie z instrukcją ZWiK oraz zamknięcie zasuw DN1000 wykonanej w Etapie 2 w węźle W73

5) Odwodnienie odcinka magistrali DN1200 o łącznej długości ok. 1862m, tj. od pkt. OP3 do B1 i od pkt. W1 do B1 (oraz z części odcinka rury ułożonego w konstrukcji mostu nad Regalicą). Wodę odprowadzać do studni SO3A wykonanej w Etapie 4 oraz do studni istniejącej na terenie P.W. Zdroje, a także do istniejącego odwodnienia zlokalizowanego przed mostem kolejowym nad Regalicą.

6) Wykonanie przełączenia nowego odcinka rurociągu DN1000 do istniejącej magistrali w punktach W31 i W1, z wykonaniem połączenia w pkt. W29A (DN400).

7) Uruchomienie magistrali DN1200 poprzez otwieranie zasuw zgodnie z instrukcją ZWiK oraz otwarcie zasuw DN1000 wykonanej w Etapie 2 w węźle W73, napełnić wodą rurociąg DN1000 (odcinek W1-W31) i włączyć go do eksploatacji

8) Rozebranie i usunięcie magistrali DN1000 na odcinku od W1-W31.

Natomiast zgodnie z załącznikiem nr 9 do SWZ w zakres etapu V obejmuje Przebudowę istniejącej magistrali wodociągowej „Miedwianka” – ETAP V na odcinku od PW Zdroje W28 do W17A + 11mb (miejsce wyjścia magistrali z ziemi na podpory + wymiana istniejącego łącznika montażowego DN 1000). Bardzo prosimy o jednoznaczne określenie zakresu robót niezbędnych do wykonania w zakresie przedmiotu zamówienia, które z pkt od 1 do 8 ww. wymienionych obejmuje przedmiot zamówienia

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający informuje, że zakres przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku nr 9 do SWZ.

Pytanie nr 10:

Zgodnie z załącznikiem nr 9 do SWZ należy wykonać odcinek magistrali wodociągowej od węzła W28 do węzła W17A, niestety Zamawiający nie określił w jaki sposób Wykonawca ma zakończyć rurociąg w węźle nr W17A.

Bardzo prosimy o załączenie dokumentacji zgodnej z opisem przedmiotu zamówienia, w której rozwiązany zostanie sposób zakończenia nowej magistrali wodociągowej DN1000 w węźle W17A.

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający informuje, że rurociąg w węźle W17A + 11mb należy połączyć z istniejącą magistralą DN 1000 (stal) w miejscu wyjścia magistrali z ziemi na podpory poprzez nowy łącznik montażowy DN 1000 z zastosowaniem odpowiednich kształtek.

Pytanie nr 11:

Zgodnie z załącznikiem nr 9 do SWZ zakres robót obejmuje Przebudowę istniejącej sieci wodociągowej DN 400 (76m + 2 x zasuw DN 400) na terenie PW Zdroje – zakres zgodny z załącznikiem nr 11 do SWZ – DN 400.

Załączona dokumentacja tzn. jej skrawek będący schematem nie jest podstawą do rzetelnej wyceny zakresu robót, ponieważ brak jest podanej głębokości posadowienia rurociągów (profilu rurociągu).

Bardzo prosimy o załączenie szczegółowej dokumentacji na ww. zakres robót, a także określenie czy na trasie przebudowywanego rurociągu jest rurociąg istniejący do demontażu.



Odpowiedź nr 11:

Zamawiający informuje, że przebudowa rurociągów DN 400 polega na wymianie po trasie istniejących sieci wodociągowych DN 400 ze stali. Istniejące rurociągi należy przewidzieć do demontażu.

Pytanie nr 12:

Zgodnie z załącznikiem nr 9 do SWZ należy wykonać przebudowę istniejącej magistrali wodociągowej na odcinku od PW Zdroje W28 do W17A + 11mb (miejsce wyjścia magistrali z ziemi na podpory + wymiana istniejącego łącznika montażowego DN 1000). Bardzo prosimy o jednoznaczne określenie przez Zamawiającego dokładnych numerów węzłów od których Wykonawca ma wybudować magistralę DN1000 w ilości 11 mb.

Odpowiedź nr 12:

Zamawiający informuje, że rurociąg w węźle W17A + 11mb należy połączyć z istniejącą magistralą DN 1000 (stal) w miejscu wyjścia magistrali z ziemi na podpory.

Pytanie nr 13:

Zgodnie z zapisami projektu budowlanego: Odcinek magistrali położony na działkach nr 15 i nr 16 obręb 4112 przebiega odpowiednio w pasie drogi krajowej nr 31 (DK31) - ul. Autostrada Poznańska (obecnie ul. Floriana Krygiera) oraz w terenie zamkniętym - linia PKP Nr 351 Poznań - Szczecin. Pozwolenie na budowę dla odcinków rurociągu zlokalizowanych na powyższych działkach wydaje, zgodnie z kompetencjami ustawowymi, Wojewoda Zachodniopomorski. W związku z powyższym bardzo prosimy o zamieszczenie ww. pozwolenia na budowę.

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający informuje, że zakres przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku nr 9 do SWZ (odcinek o którym mowa w pytaniu nie wchodzi w zakres wykonania zamówienia).

Pytanie nr 14:

Bardzo prosimy o zamieszczenie aktualnych na dzień składania oferty uzgodnień niezbędnych do prowadzenia robót w pasie drogi krajowej nr 31 (DK31) - ul. Autostrada Poznańska (obecnie ul. Floriana Krygiera) oraz w terenie zamkniętym - linia PKP Nr 351 Poznań – Szczecin.

Odpowiedź nr 14:

Zamawiający informuje, że odcinek o którym mowa w pytaniu nie wchodzi w zakres wykonania zamówienia.

Pytanie nr 15:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezinventaryzowane lub błędnie zinwentaryzowane urządzenia podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienie ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź nr 15:

Zamawiający informuje, że stosowne zapisy dotyczące zmiany umowy zawarte są w załączniku nr 8 do SWZ.



Pytanie nr 16:

Bardzo prosimy o zamieszczenie załączników do projektu wykonawczego wskazanych w opisie projektu:

Zał. 1. Tabela Nr 1

Zestawienie ilości wody odprowadzanej z istniejącej magistrali DN1200-DN1000 przed rozpoczęciem robót na danym Etapie

Zał. 2. Tabela Nr 2

Zestawienie pojemności odcinków rurociągu tymczasowego Dy 630mm PE dla celów prób ciśnienia, płukania i dezynfekcji

Zał. 3 Tabela Nr 3

Zestawienie ilości wody odprowadzanej z istniejącej magistrali DN1200-DN1000 wraz z włączonymi odcinkami rurociągu tymczasowego Dy 630mm PE po zakończeniu robót na danym Etapie

Zał. 4. Tabela Nr 4

Zestawienie pojemności odcinków rurociągu docelowego DN1000 dla celów prób ciśnienia, płukania i dezynfekcji

Zał. 5. Harmonogram dyrektywny przebudowy magistrali DN1200

Zał. 6. Uzgodnienie projektu ze ZWiK z dnia 18.05.2016r..

Odpowiedź nr 16:

Zamawiający udostępnia załączniku do projektu wykonawczego.

Pytanie nr 17:

Zgodnie z opisem do projektu wykonawczego branży sanitarnej rurociąg tymczasowy należy układać obok magistrali, na powierzchni terenu, z niewielkim zagłębieniem w gruncie (ok. 1/2 średnicy rury).

Czy w trakcie realizacji etapów I-III była konieczność docieplania rurociągów tymczasowych w okresie zimowym.

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający informuje, że nie było konieczności docieplenia rurociągu tymczasowego.

Pytanie nr 18:

Zgodnie z zapisami projektu wykonawczego branży sanitarnej:

„Dla potrzeb odwadniania rurociągu tymczasowego (a także docelowego) Wykonawca winien dysponować agregatem pompowym o napędzie spalinowym (diesel) zamontowanym na przyczepie dwukołowej (przewoźny) o następujących parametrach :

- wydajność pompy wodnej : do 160 m³/h
- wydajność pompy próżniowej : do 62 m³/h
- wysokość podnoszenia : do 20 m
- wymagany punkt pracy : wydajność 120m³/h przy wysokości podnoszenie 9 m
- wlot/wylot : 100 mm
- wolny przelot wirnika : 40 mm
- silnik : diesel, moc ok.5,5 kW

Agregat pompowy o podanych wyżej parametrach Wykonawca będzie zobowiązany zakupić na potrzeby Zamawiającego (ZWiK).”

Bardzo prosimy o nieodpłatne udostępnienie przez Zamawiającego agregatu pompowego zakupionego w ramach realizacji etapu 1. W przypadku braku możliwości nieodpłatnego użyczenia agregatu prosimy o jednoznaczne wskazanie stawek najmu za godzinę pracy sprzętu.



Odpowiedź nr 18:

Zamawiający informuje, że udostępni agregat nieodpłatnie w celu o którym mowa w pytaniu.

Pytanie nr 19:

Zgodnie z zapisami projektu wykonawczego

„Przed rozpoczęciem czynności związanych z bezpośrednim połączeniem rurociągu tymczasowego z rurociągiem żeliwnym DN1200, należy zatrzymać pracę magistrali "Miedwianka, a następnie odwodnić rurociąg.

Zatrzymanie pracy magistrali każdorazowo będą przeprowadzać upoważnieni przedstawiciele Zakładu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Szczecinie. ZWiK posiada opracowaną instrukcję sterowania, wyłączania i włączania magistrali "Miedwianka".

Wszelkie czynności związane z zatrzymaniem pracy i ponownym uruchomieniem rurociągu "Miedwianka" muszą być prowadzone zgodnie z ww. instrukcją.

Analogicznie, po wykonaniu przebudowy magistrali na rurociąg docelowy DN1000 na danym etapie, należy zatrzymać ponownie pracę magistrali "Miedwianka" celem odłączenia rurociągu tymczasowego i włączenia do eksploatacji nowego odcinka rurociągu wykonanego z rur żeliwnych DN1000.”

Bardzo prosimy o udostępnienie opracowanej przez ZWiK instrukcji sterowania, wyłączania i włączania magistrali "Miedwianka, a także o jednoznaczny informację jakie koszty związane z udziałem przedstawicieli ZWiK Wykonawca ma skalkulować w ofercie.

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający na etapie postępowania przetargowego nie udostępni instrukcji. Wszelkie czynności związane z zatrzymaniem pracy i ponownym uruchomieniem magistrali przeprowadzają służby ZWiK nieodpłatnie.

Pytanie nr 20:

Zgodnie z zapisami SWZ Wykonawca ma uwzględnić koszty zużycia wody z tytułu płukania sieci, bardzo prosimy o jednoznaczne wskazanie miejsca zrzutu wody z płukania sieci a także ceny 1m³ pobieranej wody z sieci oraz ceny 1m³ ścieków zrzucanych ścieków do kanalizacji.

Odpowiedź nr 20:

Zamawiający informuje, że aktualny cennik znajduje się na stronie ZWiK. Do wyceny należy uwzględnić cenę wody bez ścieków. Miejscem zrzutu wody jest istniejące odwodnienie znajdujące się pod mostem nad rzeką Regalica.

Pytanie nr 21:

Bardzo prosimy o wskazanie miejsca zrzutu wody odprowadzanej ze "starej" magistrali przed rozpoczęciem robót na danym Etapie (4 i 5).

Odpowiedź nr 21:

Miejscem zrzutu wody jest istniejące odwodnienie znajdujące się pod mostem nad rzeką Regalica.

Pytanie nr 22:

Zgodnie z Załącznikiem nr 10 do SWZ, w którym Zamawiający wskazuje materiały, którymi dysponuje bardzo prosimy o jednoznaczne określenie warunków finansowych na jakich Wykonawca może wykorzystać wskazane materiały do zrealizowania etapu nr 4 i 5.



Odpowiedź nr 22:

Zamawiający informuje, że wskazany w załączniku nr 10 do SWZ materiał przeznaczony jest na realizację zakresu zadania i zostanie przekazany wykonawcy nieodpłatnie (należy jedynie uwzględnić koszty załadunku i transportu).

Pytanie nr 23:

Zgodnie z zapisami projektu wykonawczego, iż grunt z wykopów należy wywozić na czasowy odkład na miejsce uzgodnione z Zamawiającym, bardzo prosimy o jednoznaczne określenie miejsca wywozu ziemi z wykopów dla poszczególnych etapów.

Odpowiedź nr 23:

Zamawiający informuje, że ziemię z wykopu przeznaczoną do ponownego wbudowania należy tymczasowo magazynować na terenie budowy.

Pytanie nr 24:

W Rozdziale V pkt. 2, ppkt. 4a1) SWZ dotyczącym warunków udziału w postępowaniu wskazane jest aby Wykonawca w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: miał doświadczenie w realizacji robót porównywalnych tj. wykonał minimum jedną robotę budowlaną, polegającą na wykonaniu sieci z rur z PE o średnicy minimum Dy 400 mm i długości minimum 200 m. Czy Zamawiający dopuści spełnienie warunku, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał robotę budowlaną polegającą na wykonaniu by-passu rurociągu tłoczego kanalizacji sanitarnej z rur PE o średnicy 280mm i długości 370m?

Odpowiedź nr 24:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ poprzez zmianę warunku udziału w postępowaniu:

było a1) minimum jedną robotę budowlaną, polegającą na wykonaniu sieci z rur z PE o średnicy minimum Dy 400 mm i długości minimum 200 m;

jest a1) minimum jedną robotę budowlaną, polegającą na wykonaniu sieci z rur z PE o średnicy minimum Dy 250 mm i długości minimum 200 m;

Pytanie nr 25:

Rozdział V pkt. 2 ppkt 4b2) dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej wskazuje na konieczność dysponowania kierownikiem robót w specjalności elektrycznej. Zakres prowadzonego postępowania obejmujący wykonanie magistrali wodociągowej nie wskazuje na konieczność dysponowania wyżej wymienionym kierownikiem. Prosimy Zamawiającego o wykreślenie wyżej wymienionego zapisu z treści SWZ.

Odpowiedź nr 25:

Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 26:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie wersji edytowalnej rysunków projektowych tj. w formacie DWG.

Odpowiedź nr 26:

Zamawiający udostępni.



Pytanie nr 27:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie wszystkich decyzji, opinii i warunków stanowiących załączniki do Projektu Budowlanego (Załączniki 1-25) oraz Projektu Wykonawczego (Załączniki 1-6).

Odpowiedź nr 27:

Zamawiający udostępnia.

Pytanie nr 28:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada wszystkie aktualne i ważne dokumenty formalne ze swojej strony tj. uzgodnienia, umowy i pozwolenia – aby bez przeszkód rozpocząć realizację prac po podpisaniu umowy z wybranym wykonawcą i przekazaniu placu budowy.

Odpowiedź nr 28:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 29:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź nr 29:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 30:

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca w swojej ofercie nie powinien uwzględniać wykonania konserwacji rowu melioracyjnego na terenie ujęcia wody Zdroje (umożliwienie odprowadzenia wody z odwodnienia magistrali - studnia SO2).

Odpowiedź nr 30:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca w swojej ofercie nie powinien uwzględniać wykonania konserwacji rowu melioracyjnego (studnia SO2 nie wchodzi w zakres wykonania zamówienia).

Pytanie nr 31:

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca w swojej ofercie nie powinien uwzględniać wykonania odtworzenia odpływu do rzeki Regalica na terenie ujęcia wody Zdroje (umożliwienie odprowadzenia wody z odwodnienia magistrali - studnia SO1).

Odpowiedź nr 31:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca w swojej ofercie nie powinien uwzględniać wykonania odtworzenia odpływu do rzeki Regalica (studnia SO1 nie wchodzi w zakres wykonania zamówienia).

Pytanie nr 32:

Zwracamy się z prośbą o wskazanie właścicieli działek: 2/11, 2/10 oraz 4/13 (dawniej zgodnie z projektem zagospodarowania terenu działka 4/9).

Odpowiedź nr 32:

Zamawiający informuje, że właścicielami działek 2/11 i 2/10 jest ZWiK Sp. z o.o., a działki 4/13 Gmina Miasto Szczecin.



Pytanie nr 33:

Prosimy o informację czy Wykonawca będzie ponosił opłaty z tytułu zajęcia pasa drogowego na niniejszej inwestycji.

Odpowiedź nr 33:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na pytanie zawarta jest w załączniku nr 9 do SWZ, tj. Wykonawca w cenie oferty uwzględni wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia, w tym w szczególności: (...)

- koszty związane z zajęciem pasa drogowego (jezdni, chodnika, pobocza, itd.),

Pytanie nr 34:

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca w swojej ofercie powinien uwzględnić wykonanie ogrodzenia od punktu P1-P11 wraz z bramą wjazdową.

Odpowiedź nr 34:

Zamawiający informuje, że Wykonawca w swojej ofercie powinien uwzględnić przestawienie istniejącego ogrodzenia w miejscach kolidujących z prowadzonymi robotami.

Pytanie nr 35:

Zwracamy się z prośbą o informacje czy odcinek magistrali wodociągowej W42A-W56 (etap IV) został już wykonany.

Odpowiedź nr 35:

Zamawiający informuje, że odcinek magistrali wodociągowej od W42A do W56 nie został jeszcze wykonany.

Pytanie nr 36:

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu §10 ust. 4 projektu Umowy w zakresie indeksacji cen w sposób następujący:

Zamawiający nie przewiduje możliwości udzielania zaliczek. i indeksacji cen przy jednoczesnym wprowadzeniu zapisów w zakresie waloryzacji wynagrodzenia w sposób następujący:

W przypadku wystąpienia w czasie trwania Umowy zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, Strony mają prawo wystąpić z wnioskiem o zmianę wysokości wynagrodzenia umownego (waloryzacja) na warunkach zgodnie z art. 48 Ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz.U. z 2022 r., poz. 2185) (dalej jako „Ustawa”) oraz art. 439 PZP.

W uzasadnieniu Wykonawca wskazuje:

Brak możliwości indeksowania cen (waloryzacji) jest niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa tj. z art. 48 Ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz.U. z 2022 r., poz. 2185) (dalej jako „Ustawa”) oraz art. 439 PZP, z których wynika, iż umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy powinna zawierać postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.



Prawidłowe kształtowanie oraz stosowanie waloryzacji umownej jest niezwykle istotne dla uczestników rynku zamówień publicznych. Wprowadzając klauzule waloryzacyjne w ramach umowy o zamówienie publiczne Zamawiający podporządkowany jest temu, aby mechanizm ten realnie działał podczas danej realizacji tj. określenie mechanizmu waloryzacyjnego musi być każdorazowo skutecznie wdrożone, nie mogą być wyłączone, ograniczane poprzez dowolnie wprowadzane warunki blokujące bądź wyłączające jej skuteczność. Dodatkowo, co wynika z ogólnych zasad udzielania zamówień publicznych, formułując klauzule waloryzacyjne Zamawiający podporządkowany jest też zasadzie proporcjonalności i przejrzystości, co w przypadku określenia warunków waloryzacji przez Zamawiającego spowoduje realne przywrócenie równowagi ekonomicznej stron stosunku zobowiązaniowego.

Wykonawca zwraca również uwagę na fakt, że uregulowane w treści art. 439 ustawy Pzp przesłanki waloryzacji stanowią konkretne narzędzie dostosowania stosunku prawnego w celu przywrócenia stanu równowagi ekonomicznej między stronami umowy o zamówienie publiczne, który może zostać zachwiany ze względu na istotne czynniki zewnętrzne, na które żadna ze stron stosunku prawnego nie ma wpływu. Istnienie konieczności uwzględnienia w umowach o zamówienie publiczne tzw. „klauzuli waloryzacyjnej” z zasady ma niwelować więc stan podwyższonego ryzyka występującego w odniesieniu do stron stosunku prawnego, ale też ma za zadanie minimalizować negatywne konsekwencje zaistnienia okoliczności, na które strony nie mają wpływu. Ostatecznie, uwzględnienie klauzuli waloryzacyjnej urealnia poziom wynagrodzenia.

Odpowiedź nr 36:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany umowy we wskazanym zakresie. Postępowanie jest prowadzone z wyłączenia przepisów ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo Zamówień Publicznych i Zamawiający nie jest zobligowany do wprowadzenia do treści klauzuli waloryzacyjnej.

Pytanie nr 37:

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu §15 ust. 3 projektu Umowy w sposób następujący:

Każda ze stron zapłaci karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia ryczałtowego brutto za odstąpienie od umowy z jej winy za którą odpowiedzialność ponosi druga Strona.

Odpowiedź nr 37:

Zamawiający informuje, że umowa zostanie zmodyfikowana w następujący sposób: „**Każda ze stron zapłaci karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia ryczałtowego netto za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po jej stronie.**”

Pytanie nr 38:

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu §15 ust. 4 projektu Umowy w sposób następujący:

~~Wykonawca wyraża zgodę na zapłatę kar umownych w drodze potrącenia z przysługujących mu należności~~

Zamawiający jest uprawniony do potrącenia kar umownych z przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia.

Odpowiedź nr 38:

Zamawiający informuje, że zapisy umowy pozostają bez zmian.



Pytanie nr 39:

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu §15 ust. 5 projektu Umowy w sposób następujący:

~~Zamawiający może Strony mogą dochodzić na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego zastrzeżone kary umowne do wysokości wynagrodzenia netto. , w tym również w przypadku utraty dofinansowania udzielonego Zamawiającemu w formie pożyczki ze środków NFOŚiGW, w ramach realizacji przedsięwzięcia „Adaptacja do zmian klimatu miasta Szczecina – etap II, z przyczyn zawinionych leżących po stronie Wykonawcy.~~

W uzasadnieniu Wykonawca wskazuje:

Zmiana zapisu ma na celu zachowanie równowagi kontraktowej Stron. W wyroku KIO 1126/13, KIO 1128/13, KIO 1132/13, KIO 1133/13 Izba wskazała, że „prawo zamawiającego do ustalenia warunków umowy ma jednak swoje ograniczenie – zamawiający nie może prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to i z zasady swobody umów (treść lub cel stosunku nie może sprzeciwiać się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego) i z brzmienia jednej z najważniejszych zasad prawa cywilnego wyrażonej w art. 5 KC, zgodnie z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony”. Ponadto na Wykonawcy nie może ciążyć ryzyko poniesienia szkody finansowej w przypadku utraty dofinansowania przez Zamawiającego środków finansowania, gdyż Wykonawca nie posiada wiedzy w zakresie warunków udzielonej Zamawiającemu pożyczki i ryzyk z tym związanych.

Odpowiedź nr 39:

Zamawiający informuje, że zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 40:

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu §15 ust. 2 pkt. 1 projektu Umowy w sposób następujący:

~~za przekroczenie któregokolwiek z terminów określonych terminu określonego w § 3 ust. 1 – 2 w wysokości 0,2 0,1% wynagrodzenia ryczałtowego netto za każdy dzień zwłoki.~~

Wykonawca w uzasadnieniu wskazuje,

iż niezasadne uznaje się naliczenie kar umownych w przypadku zwłoki terminu rozpoczęcia robót w odniesieniu do zapisu § 3 ust. 1 - *Termin rozpoczęcia prac przewidzianych umową ustala się na dzień zawarcia umowy*. Nie jest możliwe rozpoczęcie robót w dniu zawarcia umowy. Ponadto zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego niezasadnych i możliwych do spełnienia warunków podlegających karom umownym dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c



Odpowiedź nr 40:

Zamawiający informuje, że modyfikuje zapis umowy w następujący sposób §15 ust. 2 ppkt 1):

„za przekroczenie terminu określonego w §3 ust. 2 w wysokości **0,2%** wynagrodzenia ryczałtowego netto za każdy dzień zwłoki.

Pytanie nr 41:

Wykonawca wnosi o obniżenie o 50% kar umownych określonych w §15 ust. 2 pkt. od 1 do 9 oraz §15 ust. 9.

W uzasadnieniu Wykonawca wskazuje:

W doktrynie orzeczniczej dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji. Kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś służący wzbogaceniu się. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niestusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź nr 41:

Zamawiający informuje, że zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 42:

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu §15 ust. 7 projektu Umowy w sposób następujący:

Roszczenie o zapłatę kar umownych z tytułu zwłoki, ustalonych za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, staje się wymagalne:

- 1) za pierwszy rozpoczęty dzień zwłoki – w tym dniu,
- 2) za każdy następny rozpoczęty dzień zwłoki – odpowiednio w każdym z tych dni.

Odpowiedź nr 42:

Zamawiający informuje, że zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 43:

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisu §5 ust. 2 pkt 1 projektu Umowy w sposób następujący:

Wykonawca ponosi wszelkie ryzyko i odpowiedzialność za szkody związane z realizacją umowy wyrządzone przez Wykonawcę oraz osoby wykonujące prace na jego rzecz.

Odpowiedź nr 43:

Zamawiający informuje, że zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 44:

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisu §5 ust. 2 pkt. 1 projektu Umowy w sposób następujący:



Jeśli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone wady nadające istotne, tj. uniemożliwiające lub znacznie uniemożliwiające korzystanie z Przedmiotu Umowy lub wykonane niezgodnie z dokumentacją techniczną dla Przedmiotu Umowy to Zamawiający nie odbierze przedmiotu umowy i uzgodni z Wykonawcą termin na usunięcie wad. W przypadku pozostałych wad Zamawiający zobowiązany jest do odbioru Przedmiotu Umowy ze wskazaniem wad oraz terminu na ich usunięcie w ramach odpowiedzialności gwarancyjnej Wykonawcy.

Jeśli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone wady istotne, które nie będą nadawały się do usunięcia, Zamawiającemu przysługiwać będą następujące uprawnienia:

- 1) jeżeli wady nie uniemożliwiają użytkowania przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający może dokonać odbioru i obniżyć odpowiednio wynagrodzenie Wykonawcy, lub
- 2) jeżeli wady uniemożliwią użytkowanie przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem Zamawiający może odstąpić od umowy lub żądać wykonania umowy po raz kolejny, zachowując przy tym prawo do domagania się od Wykonawcy odszkodowania w pełnej wysokości za szkody wynikłe z opóźnienia wykonania przedmiotu umowy w terminie pierwotnie wyznaczonym w umowie.

Za datę odbioru końcowego przyjmuje się datę zakończenia czynności odbioru końcowego w sposób wolny od wad istotnych.

W uzasadnieniu Wykonawca wskazuje, iż *odmowa odbioru końcowego jest uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia może być zakwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady są na tyle istotne, że obiekt nie nadaje się do użytkowania. W przypadku natomiast, gdy wady są nieistotne mamy do czynienia z nieprawidłowym wykonaniem zobowiązania, co powoduje, że inwestor jest obowiązany dokonać odbioru końcowego oraz wyznaczyć wykonawcy termin do usunięcia ujawnionych wad*

(Sygn. akt V CSKP 14/21), w którym przyjęto, że „inwestor jest uprawniony do odmowy odbioru obiektu tylko wówczas, gdy jest on dotknięty wadą istotną, tj. taką, która czyni go niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie”.

W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora (odpowiednio - zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Inwestor może bowiem uchylić się od tego obowiązku tylko poprzez wskazanie obiektywnie istniejących i osadzonych w treści umowy bądź przepisach prawa przyczyn, które czynią zgłoszenie wykonawcy nieskutecznym (por. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 23 sierpnia 2012 r., II CSK 21/12 oraz Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 30 maja 2014 r., I A Ca 124/14). Podnosi się przy tym, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać odbioru tych robót od braku jakichkolwiek usterek, albowiem jedynie wady istotne uzasadniają taką odmowę (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 7 marca 2014 r., V ACa 725/13).

Jak wyjaśnił Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 21 marca 2014 r. w sprawie sygn. akt I ACa 842/13 - na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania ma miejsce wówczas, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy



właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wada istotna). Pozostałe wady, świadczą jedynie o nienależyтым wykonaniu zobowiązania. Wyłącznie wady istotne uzasadniają odmowę odbioru robót, rzutując tym samym na wymagalność roszczenia o wynagrodzenie za ich wykonanie.

Odpowiedź nr 44:

Pytanie dotyczy (§ 11 ust. 4 projektu umowy). Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy.

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu w umowie § 11 ust. 5 ppkt 2) w następujący sposób:

„jeżeli mimo dodatkowego wezwania Wykonawca w ustalonym nowym terminie prac nie wykona Zamawiający może odstąpić od umowy z winy Wykonawcy na zasadach określonych w § 17 ust. 4”

Pytanie nr 45:

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu § 14 ust. 5 w zakresie uzupełnienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy o treści:

~~Jeżeli w trakcie obowiązywania umowy zabezpieczenie w jakiegokolwiek części i formie utraci swoją ważność, wówczas Wykonawca niezwłocznie uzupełni zabezpieczenie do kwoty określonej w umowie. Do tego czasu Zamawiający może się powstrzymać od świadczeń, do których jest zobowiązany na podstawie umowy, co nie będzie stanowiło zwłoki ani opóźnienia Zamawiającego. Jeżeli zabezpieczenie jakiegokolwiek części utraci swoją ważność przed upływem terminu zapłaty ostatniej płatności na rzecz Wykonawcy, to Zamawiający jest uprawniony zatrzymać z płatności należnych Wykonawcy kwotę równą kwocie brakującego zabezpieczenia.~~

W uzasadnieniu Wykonawca wskazuje:

Celem zabezpieczenia, określonym przez ustawodawcę w art. 147 ust. 2 ustawy Pzp jest zabezpieczenie pokrycia ewentualnych roszczeń zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Ustawodawca zatem z jednej strony przewidział pokrywanie roszczeń zamawiającego z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a z drugiej wprowadził ustawowe ograniczenie takiego zabezpieczenia do wysokości np. 10%. Brak jest zatem podstaw do przyjęcia, że możliwe jest podwyższanie zabezpieczenia ponad limit ustawy w przypadku, gdy zamawiający pokrył częścią zabezpieczenia swoją szkodę.

Odpowiedź nr 45:

Zamawiający informuje, że zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 46:

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisu §16 ust. 3 projektu Umowy w sposób następujący:

W okresie gwarancji i rękoi roboty budowlane Wykonawca zobowiązuje się do bezpłatnego usuwania wad w terminie do 14 dni od daty powiadomienia go o wadzie przez Zamawiającego. W przypadku gdy z przyczyn technologicznych niezależnych od wykonawcy będzie to niemożliwe to w terminie uzgodnionym przez strony na wniosek wykonawcy. Zamawiający będzie dokonywał zgłoszeń pisemnie lub emailiem.



Odpowiedź nr 46:

Zamawiający informuje, że dokona stosownej zmiany zapisu projektu umowy § 16 ust. 3 ze wskazanego zakresu w następujący sposób:

„W okresie gwarancji i rękojmi na roboty budowlane Wykonawca zobowiązuje się do bezpłatnego usuwania wad w terminie do 14 dni od daty powiadomienia go o wadzie przez Zamawiającego, w przypadku gdy z przyczyn technologicznych niezależnych od Wykonawcy będzie to niemożliwe to w terminie uzgodnionym przez Strony na uzasadniony wniosek Wykonawcy. Zamawiający będzie dokonywał zgłoszeń pisemnie lub emailiem.”

Pytanie nr 47:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż w przypadku zaistnienia sytuacji o której mowa w § 16 ust.10 tj. w ramach wymaganych przeglądów serwisowych dla utrzymania gwarancji koszty materiałów eksploatacyjnych i szybkozużywających się ponosi Zamawiający.

W przypadku, gdy gwarancja producenta, o której mowa w ust. 9 przewiduje jakiegokolwiek dodatkowe wymagania dla zachowania swej ważności, np. podjęcia jakichkolwiek dodatkowych czynności (serwisowych itp.) lub zachowania dodatkowych warunków, Wykonawca w ramach obowiązków gwarancyjnych wynikających z niniejszej umowy zobowiązany jest do zapewnienia zachowania ważności gwarancji producenta. W szczególności w ramach ww. obowiązku Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia wszelkich czynności serwisowych wymaganych do utrzymania gwarancji producenta, w sposób umożliwiający zachowanie tej gwarancji.

Odpowiedź nr 47:

Zamawiający potwierdza, że koszty materiałów eksploatacyjnych i szybkozużywających się ponosi Zamawiający.

Pytanie nr 48:

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu § 16 ust. 11 o treści:

~~Strony zgodnie postanawiają, że Zamawiający nie traci uprawnień z tytułu rękojmi, w przypadku, gdy nie zbada prac lub robót budowlanych stanowiących przedmiot niniejszej umowy w czasie i w sposób przyjęty przy rzeczach tego rodzaju i nie zawiadomi niezwłocznie Wykonawcy o wadzie, a w przypadku gdyby wada wyszła na jaw dopiero później - jeżeli nie zawiadomi Wykonawcy niezwłocznie po jej stwierdzeniu (wyłączenie stosowania art. 563 k.c).~~

W uzasadnieniu Wykonawca wskazuje:

W stosunkach między przedsiębiorcami inwestor musi zbadać wykonane prace w czasie i sposób przyjęty przy rzeczach tego rodzaju art. 563 k.c. – jako potwierdzenie stanowi protokół odbioru końcowego. Ponadto w razie wykrycia wady inwestor musi niezwłocznie powiadomić o tym wykonawcę.

Odpowiedź nr 48:

Zamawiający informuje, że zapisy umowy pozostają bez zmian. Zgodnie z art. 558 k.c. Strony mogą odpowiedzialność z tytułu rękojmi rozszerzyć, ograniczyć lub wyłączyć. Wyłączenie stanowi art. 563 k.c. i mieści się w tej normie prawnej.



Pytanie nr 49:

Wykonawca wnosi o wprowadzenie w zakresie wprowadzenia to treści Umowy § 17 uprawnień Wykonawcy do odstąpienia od Umowy w następujących przypadkach:

- a) **Zamawiający nie dokona zapłaty wymagalnych kwot wynagrodzenia Wykonawcy i po dodatkowym pisemnym lub mailowym wezwaniu do zapłaty skierowanym do Zamawiającego i wyznaczeniu dodatkowego terminu na zapłatę jednak nie krótszego niż 7 dni kalendarzowych nie dokona zapłaty.**

Odpowiedź nr 49:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 50:

Zwracamy się z prośbą o informację czy dla części Etapu V inwestycji przewidywana jest wycinka drzew lub krzewów?

Odpowiedź nr 50:

Zamawiający informuje, że dla części Etapu V inwestycji przewidywana jest wycinka drzew i krzewów.

Pytanie nr 51:

Zwracamy się z prośbą o informacje czy drewno oraz zrębki pochodzące z wycinki drzew będą własnością Wykonawcy czy Zamawiającego?

Odpowiedź nr 51:

Zamawiający informuje, że drewno z wycinki jest własnością Zamawiającego, a zrębki należy zutylizować bądź rozplantować w miejscu wskazanym przez osobę sprawującą nadzór.

Pytanie nr 52:

W związku z koniecznością przeprowadzenia wycinki drzew i krzewów prosimy o informacje czy Wykonawca powinien uwzględnić w swojej wycenie również nasadzenia zastępcze? Jeśli tak, prosimy o podanie ilości.

Odpowiedź nr 52:

Zamawiający informuje, że Wykonawca nie powinien uwzględniać w swojej wycenie nasadzeń zastępczych.

Pytanie nr 53:

Prosimy o informację z jakiego materiału ma zostać wykonany odcinek W42A-SO3A (ETAP IV). Zgodnie z profilami ma to być rura 250 PE100 PN10, zaś w przedmiarze robót jako rura żeliwna.

Odpowiedź nr 53:

Zamawiający informuje, że przedmiar stanowi jedynie dokument pomocniczy. Do wyceny należy przyjąć rurę 250 PE100 PN10.

Pytanie nr 54:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej średnicy istniejącej magistrali przeznaczonej do demontażu w Etapie IV i V. W opisie technicznym oraz na PZT wskazana jest średnica DN1200, zaś w przedmiarze DN1000.



Odpowiedź nr 54:

Zamawiający informuje, że do wyceny należy przyjąć demontaż rur:

- na części Etapu IV – DN 1200,
- na części Etapu V – DN 1000.

Pytanie nr 55:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej kształtki do montażu w punkcie B3A (ETAP IV). Na rysunku nr 4.4 wskazano trójnik PE 600/600, zaś na profilu podłużnym sieci rys. 2.7 zaprojektowano odwadniacz roboczy 630/250.

Odpowiedź nr 55:

Zamawiający informuje, że do wyceny należy przyjąć montaż trójnika PE.

Pytanie nr 56:

Zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dopuści zastosowanie rur żeliwnych o średnicy DN1000 w klasie C25.

Odpowiedź nr 56:

Zamawiający informuje, że nie dopuści do zastosowania rur o średnicy DN1000 w klasie C25.

Pytanie nr 57:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej klasy rur żeliwnych o średnicach DN400-600. W opisie przedmiotu zamówienia wskazano zastosowanie rur o klasie min. C30, natomiast w opisie technicznym projektu wskazano C40.

Odpowiedź nr 57:

Zamawiający informuje, że do wyceny rur DN 400-600 należy zastosować rury kielichowe z żeliwa sferoidalnego o klasie min. C40 ze złączami blokowanymi ryglami na garbie.

Pytanie nr 58:

W opisie technicznym projektu branży sanitarnej pojawia się odwołanie do projektu branży AKPiA. Prosimy o udostępnienie brakującego projektu.

Odpowiedź nr 58:

Zamawiający udostępnia.

Pytanie nr 59:

Dot. Przebudowy istniejącej sieci wodociągowej DN400. Według opisu przedmiotu zamówienia w zakres zadania wchodzi wykonanie przebudowy sieci wodociągowej DN400.

W udostępnionej dokumentacji na ten odcinek znajduje się tylko mapa poglądowa z przebiegiem sieci.

Brak jest informacji odnośnie materiału i parametrów z jakich ma zostać wykonany odcinek. Prosimy o podanie szczegółowych informacji pozwalających na wykonanie rzetelnej wyceny.

Odpowiedź nr 59:

Zamawiający informuje, że zakres robót związany z przebudową istniejącej sieci wodociągowej DN400 zawiera załącznik nr 11 do SWZ. Należy zastosować rury kielichowe z żeliwa sferoidalnego o klasie min. C40 ze złączami blokowanymi ryglami na garbie z wewnętrzną wykładziną cementową.



Pytanie nr 60:

Dot. Przebudowy istniejącej sieci wodociągowej DN400. Prosimy o podanie materiału z jakiego wykonana jest istniejąca sieć oraz sposobu połączenia projektowanego rurociągu z istniejącym.

Odpowiedź nr 60:

Zamawiający informuje, że istniejąca sieć wodociągowa DN 400 wykonana jest ze stali.

Istniejąca sieć od strony pompowni zakończona jest trójnikiem kołnierzowym.

Pytanie nr 61:

Ze względu na szeroki zakres zadania inwestycyjnego oraz złożoność dokumentacji projektowej prosimy Zamawiającego o przesunięcie terminu składania ofert do dnia do 26.07.2024 r.

Wydłużenie terminu składania ofert pozwoli na przygotowanie rzetelnej oferty cenowej i zapewni odpowiedni poziom konkurencji.

Odpowiedź nr 61:

Zamawiający modyfikuje treść SWZ wyznaczając termin składania ofert na 22.07.2024r.