



Szczecin, dnia 06.02.2023 r.

WZZ-2375-43-136-12(2022)/2023

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Szczecinie zgodnie z zapisami art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) – dalej „ustawa Pzp” zawiadamia, że rozstrzygnięto postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy Pzp pn.: „Dostawa środków dezynfekcyjnych oraz sprzętu do ich stosowania dla SP ZOZ MSWiA w Szczecinie”.

Nr postępowania: 43/2022.

W postępowaniu zostały złożone oferty Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl
2	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa
3	„Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska” Sp. z o.o. ul. S. Żeromskiego 10/4 65-066 Zielona Góra
4	Medilab Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 60 15-531 Białystok
5	Schulke Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 132 02-305 Warszawa
6	Biachem Sp. z o.o. Sowlany ul. Alejkowa 21 lok. B9 15-528 Białystok
7	Sutura Med Sp. z o.o. ul. Mała Odrzańska 21/2 70-535 Szczecin

Zamawiający wybrał ofertę Wykonawców:



zakresie Pakietu nr 1:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na dostarczenie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na dostarczenie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
5	Schulke Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 132 02-305 Warszawa	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	5,00 pkt	10,00 pkt	95,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 2:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy unieważnia postępowanie ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

W zakresie Pakietu nr 3:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 4:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na dostarczenie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na dostarczenie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
2	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 5:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na dostarczenie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na dostarczenie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
5	Schulke Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 132 02-305 Warszawa	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	5,00 pkt	10,00 pkt	95,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 6:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na dostarczenie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na dostarczenie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
1	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 7:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na dostarczenie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na dostarczenie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
1	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 8:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na dostarczenie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na dostarczenie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
1	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 9:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na dostarczenie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na dostarczenie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
5	Szulke Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 132 02-305 Warszawa	46,46 pkt	10,00 pkt	4,00 pkt	5,00 pkt	10,00 pkt	75,46 pkt
6	Biachem Sp. z o.o. Sowlany ul. Alejkowa 21 lok. B9 15-528 Białystok	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 10:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na dostarczenie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na dostarczenie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
5	Szulke Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 132 02-305 Warszawa	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	5,00 pkt	10,00 pkt	95,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 11:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na dostarczenie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na dostarczenie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
7	Sutura Med Sp. z o.o. ul. Mała Odrzańska 21/2 70-535 Szczecin	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 12:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na dostarczenie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na dostarczenie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
5	Szulke Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 132 02-305 Warszawa	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	5,00 pkt	10,00 pkt	95,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 13:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na dostarczenie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na dostarczenie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
4	Medilab Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o. ul. Niedzwiedzia 60 15-531 Białystok	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 14:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na dostarczenie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na dostarczenie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
5	Szulke Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 132 02-305 Warszawa	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	5,00 pkt	10,00 pkt	95,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

W zakresie Pakietu nr 15:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

W zakresie Pakietu nr 16:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 17:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na dostarczenie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na dostarczenie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
5	Schulke Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 132 02-305 Warszawa	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	5,00 pkt	10,00 pkt	95,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 18:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na dostarczenie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na dostarczenie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
4	Medilab Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 60 15-531 Białystok	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 19:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na dostarczenie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na dostarczenie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
1	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

3	„Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska” Sp. z o.o. ul. S. Żeromskiego 10/4 65-066 Zielona Góra	60,00 pkt	5,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	95,00 pkt
----------	--	----------------------	-----------------	------------------	------------------	------------------	----------------------

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 23:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na dostarczenie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na dostarczenie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
4	Medilab Firma Wytwórczo- Usługowa Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 60 15-531 Białystok	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 24:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na dostarczenie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na dostarczenie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
5	Schulke Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 132 02-305 Warszawa	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	5,00 pkt	10,00 pkt	95,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

W zakresie Pakietu nr 25:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 26:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na dostarczenie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na dostarczenie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
5	Schulke Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 132 02-305 Warszawa	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	5,00 pkt	10,00 pkt	95,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

**Dyrektor
SP ZOZ MSWIA w Szczecinie
dr Elżbieta Kasprzak**