

Chełmno, dnia 26.01.2024 r.

N/znak: ZOZ.II/ZP/24/2024

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
W ZAKRESIE CZĘŚCI (PAKIETU) NR 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 28, 29,  
30, 32, 34, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 49  
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI (PAKIETU) NR 19, 33**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem zamówienia jest „Sukcesywna dostawa artykułów medycznych jednorazowego użytku dla ZOZ Chełmno”, nr post. 44/2023.**

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej PZP), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu oraz informuję o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
2. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, których oferty wybrano, oraz nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty (kryterium najniżej ceny):

**Pakiet nr 1**

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
25	Beryl Med Poland Sp. z o.o. ul. Łopuszańska 36, bud.14C 02-220 Warszawa

W postępowaniu złożono 1 ofertę.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

**Pakiet nr 2**

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
3	Euro Trade Technology sp. z o. o. Siemiradzkiego 19 64-920 Piła

W postępowaniu złożono 1 ofertę.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

**Pakiet nr 3**

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
14	MEDICAVERA Sp z o. o Dahlhausen Group ul Majowa 2 71-374 Szczecin

W postępowaniu złożono 1 ofertę.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

## Pakiet nr 4

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
24	Diapamed mgr inż. Teresa Lupierz ul. Żwirki i Wigury 65 43-190 Mikołów

W postępowaniu złożono 4 oferty.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

## Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty
24	Diapamed mgr inż. Teresa Lupierz ul. Żwirki i Wigury 65, 43-190 Mikołów
16	Hebu Medical Polska Sp.z o.o. ul. Kobylnicka 2a 62-080 Sady
22	EMPIREUM Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna
23	EMED SP. Z O. O. SP. K. ul. Ryżowa 69A 05-816 Opacz Kolonia

## Pakiet nr 5

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
5	Billmed Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa

W postępowaniu złożono 1 ofertę.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

## Pakiet nr 6

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
18	Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17 95-200 Pabianice

W postępowaniu złożono 1 ofertę.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pakiet nr 7

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
8	Aesculap Chifa Sp. z o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl

W postępowaniu złożono 1 ofertę.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pakiet nr 9

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
29	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa

W postępowaniu złożono 1 ofertę.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pakiet nr 10

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
17	Sinmed Sp. z o.o. Ul. Graniczna 32B 44-178 Przyszowice

W postępowaniu złożono 1 ofertę.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pakiet nr 11

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
29	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa

W postępowaniu złożono 3 oferty.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty
29	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa
17	Sinmed Sp. z o.o. Ul. Graniczna 32B 44-178 Przyszowice

20	ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze
----	---

Pakiet nr 12

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
20	ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze

W postępowaniu złożono 2 oferty.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty
20	ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze
29	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa

Pakiet nr 13

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
30	Medan Sp. jawna Pawlak i s-ka Franza Blumwego 21 85-862 Bydgoszcz

W postępowaniu złożono 2 oferty.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty
30	Medan Sp. jawna Pawlak i s-ka Franza Blumwego 21 85-862 Bydgoszcz
29	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa

Pakiet nr 15

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
29	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa

W postępowaniu złożono 3 oferty.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty
29	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa
21	J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna Ul. Przemysłowa 4 a 59-300 LUBIN
30	Medan Sp. jawna Pawlak i s-ka Franza Blumwego 21 85-862 Bydgoszcz

Pakiet nr 16

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
26	SYNEKTIK Spółka Akcyjna ul. Józefa Piusa Dziekońskiego 3 00-728 Warszawa

W postępowaniu złożono 1 ofertę.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pakiet nr 17

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
31	VARIMED Sp. z o.o. ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U 50-442 Wrocław

W postępowaniu złożono 1 ofertę.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pakiet nr 18

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
10	SORIMEX sp. z o. o. sp. k. ul. Równinna 25 87-100 Toruń

W postępowaniu złożono 1 ofertę.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

## **Pakiet nr 19** **INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

### **1. ODRZUCENIE OFERTY**

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostaje oferta nr 27, złożona przez Wykonawcę MedLeader Łukasz Kruck, Nowe Dąbie 306, 89-210 Łabiszyn, w zakresie części nr 19.

Odrzucenie oferty następuje na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający w części nr 19 wymagał nożyczek chirurgicznych metalowych zagiętych tępo-tępych. Wykonawca złożył wraz z ofertą katalog dotyczący jednorazowych, sterylnych nożyczek chirurgicznych ostro-ostrych prostych.

W komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych ("Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), www.uzp.gov.pl, Warszawa 2021) stwierdza się, że „art. 107 ust. 2 Pzp przewiduje, że uzupełnieniu mogą podlegać wyłącznie niezłożone lub złożone, ale niekompletne przedmiotowe środki dowodowe. Zamawiający, który przewidział możliwość uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, będzie zobowiązany w przedmiocie tego uzupełnienia wyłącznie do zażądania od wykonawcy: 1) złożenia przedmiotowego środka dowodowego, który nie został złożony, 2) uzupełnienia części złożonego dokumentu o brakującą (niezłożoną) część.

Art. 107 Pzp nie upoważnia natomiast zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego. Wezwanie zamawiającego o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 Pzp) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.”

### **2. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA**

Przedmiotowe postępowanie zostaje unieważnione na podstawie:

- art. 255 pkt 2), art. 259, ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), w zakresie części 19.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia**

- art. 259 ustawy Pzp - Jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258;

- art. 255 pkt 2) ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, a zamówienie na „Sukcesywną dostawę artykułów medycznych jednorazowego użytku dla ZOZ Chełmno”, nr post. 44/2023, zostało podzielone na 50 części. Na część 19 została złożona tylko jedna oferta - przez Wykonawcę MedLeader Łukasz Kruck, Nowe Dąbie 306, 89-210 Łabiszyn. W związku z koniecznością odrzucenia ww. Wykonawcy, na część 19 nie złożono żadnej niepodlegającej odrzuceniu oferty. Z powyższych względów unieważnienie w części 19, na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp było konieczne i uzasadnione.

Zgodnie z art. 260 o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający zawiadamia równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz udostępnia informacje na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu.

Pakiet nr 20

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
21	J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna Ul. Przemysłowa 4 a 59-300 LUBIN

W postępowaniu złożono 2 oferty.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty
21	J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna Ul. Przemysłowa 4 a 59-300 LUBIN
29	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa

Pakiet nr 21

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
29	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa

W postępowaniu złożono 1 ofertę.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pakiet nr 23

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
25	Beryl Med Poland Sp. z o.o. ul. Łopuszańska 36, bud.14C, 02-220 Warszawa ul. Sadowa 14, 05-410 Józefów

W postępowaniu złożono 2 oferty.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty
25	Beryl Med Poland Sp. z o.o. ul. Łopuszańska 36, bud.14C, 02-220 Warszawa ul. Sadowa 14 , 05-410 Józefów
6	Duolux Medical Sp. z o.o Os. B. Chrobrego 40f/53 60-681 Poznań

Pakiet nr 24

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
22	EMPIREUM Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna

W postępowaniu złożono 1 ofertę.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pakiet nr 25

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
19	Biameditek sp. z o.o. ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok

W postępowaniu złożono 1 ofertę.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pakiet nr 26

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
14	MEDICAVERA Sp z o. o Dahlhausen Group ul Majowa 2 71-374 Szczecin

W postępowaniu złożono 1 ofertę.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pakiet nr 28

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
20	ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze

W postępowaniu złożono 2 oferty.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.



Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty
20	ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze
29	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa

Pakiet nr 29

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
2	Dutchmed PL Sp. z o.o. ul. Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz

W postępowaniu złożono 1 ofertę.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pakiet nr 30

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
17	Sinmed Sp. z o.o. Ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice

W postępowaniu złożono 6 oferty.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty
17	Sinmed Sp. z o.o. Ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice
20	ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze
19	Biameditek sp. z o.o. ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok
32	MEDOX PRO Sp. z o.o. Sp. k. ul. Grodzka 20/4, 70-560 Szczecin
14	MEDICAVERA Sp z o. o Dahlhausen Group ul Majowa 2 71-374 Szczecin

12	Mayglobal Medical and Pharma sp. z o.o., ul. Grzybowska 80/82/306, 00-844 Warszawa  OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp
----	--

## INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

### 1. ODRZUCENIE OFERTY

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostaje oferta nr 12 złożona przez Wykonawcę Mayglobal Medical and Pharma sp. z o.o., ul. Grzybowska 80/82/306, 00-844 Warszawa, w zakresie pakietu nr 30.

### 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia

Odrzucenie oferty następuje na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru Wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie w przesłanym wniosku Zamawiający poinformował Wykonawców, iż brak zgody na wniosek Zamawiającego na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony we wniosku skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) Pzp. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Z powyższych względów odrzucenie oferty nr 12, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy było konieczne i uzasadnione.

### Pakiet nr 32

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
28	RowLAM Sp. Z o.o. Ul. Przybrzeżna 17 62-800 Kalisz

W postępowaniu złożono 1 ofertę.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

### Pakiet nr 33

## INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

### 1. ODRZUCENIE OFERTY

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostaje oferta nr 29, złożona przez Wykonawcę Bialmed Sp. z o.o. Ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, w zakresie pakietu nr 33.

### 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia

Odrzucenie oferty następuje na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Wykonawca w poz. 4 formularza asortymentowo-cenowego dokonał następujących obliczeń:

Lp.	Asortyment uwzględniający wymagania jakościowe odnoszące się co najmniej do głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia	Rozmiar	J. miary	Zapotrzebowanie na czas trwania umowy	Cena jednostkowa netto	Podatek VAT	Cena jednostkowa brutto	Wartość netto	Wartość brutto
4.	Flokar ,zestaw PEG ,wolny od DEHP	H 18	sztuk	40	331,20		331,20	13 248,00	13 248,00

Wykonawca dnia 22.01.2024 r. został wezwany do wyjaśnień w zakresie załącznika nr 2 – część/ pakiet nr 33 poz. 4, czy na wskazany asortyment wykonawca zaoferował 0% stawki VAT. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie dnia 23.01.2024 r. wyjaśnił, iż zaoferowany w pakiecie nr 33 poz. 4 asortyment posiada 8% stawkę VAT.

Kwestię skutków takiego błędu w treści oferty analizował Sąd Najwyższy i w podjętej uchwale rozstrzygnął, że „Niedopuszczalne jest uznanie za oczywistą omyłkę rachunkową wskazania błędnej stawki VAT. Jest to błąd w obliczeniu ceny skutkujący odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) - dalej p.z.p., chyba że jest to „inna omyłka”, możliwa do poprawienia zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. Taka „inna omyłka powodująca niezgodność oferty z SWZ” może mieć miejsce jedynie wtedy, gdy zamawiający wskazał w SWZ stawkę VAT, która powinna być zastosowana, a wykonawca w ofercie przyjął inną i możliwe jest wykazanie, że było to wynikiem omyłki” (tak Sąd Najwyższy w uchwale z 20.10.2011 r., sygn. Akt III CZP 52/11, LEX nr 1022575). Jak SN rozwinął w powołanej uchwale „Jedynie wówczas, gdy zamawiający wskazał w specyfikacji konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą także wysokość określonej w ofercie ceny, może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w specyfikacji. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. W sytuacji, w której zamawiający nie określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 starego PZP, ponieważ nie wystąpi wówczas ustawowa przesłanka niezgodności oferty ze specyfikacją, wobec braku dwóch potrzebnych do porównania elementów, niezbędnych do oceny przesłanki w postaci zaistnienia niezgodności. W tej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu w ofercie ceny. Wobec braku faktycznej możliwości odniesienia się do stawki podatku VAT na skutek jej nieuwzględnienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, obowiązek zamawiającego musi ograniczyć się wyłącznie do oceny prawidłowości przyjętej w ofercie wykonawcy stawki podatku VAT, która jako element cenotwórczy miała bezpośredni wpływ na ukształtowanie wysokości przedstawionej w ofercie ceny. Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Innymi słowy, posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny, bez względu na skalę lub rozmiar stwierdzonego uchybienia. Dla oceny, że doszło do wystąpienia błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 starego PZP, nie ma bezpośredniego znaczenia okoliczność, że przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT było zachowaniem świadomie zamierzonym przez wykonawcę lub nie miało takiego charakteru. Nawet jeżeli obliczenie w ofercie wysokości ceny, dokonane z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, nie było elementem manipulacji ze strony wykonawcy zmierzającego do uzyskania zamówienia publicznego, a tylko rezultatem błędnej interpretacji przepisów określających stawki tego podatku, to i tak nie neguje to wystąpienia błędu w obliczeniu ceny. Wystąpienie tego błędu, o którym stanowi art. 89 ust. 1 pkt 6 starego PZP, należy oceniać w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnych od zawinienia lub motywów zachowania wykonawcy przy kształtowaniu treści oferty”.

### 3. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Przedmiotowe postępowanie zostaje unieważnione na podstawie:

- art. 255 pkt 2), art. 259, ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), w zakresie części 33.

#### 4. Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia

- art. 259 ustawy Pzp- Jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258;

- art. 255 pkt 2) ustawy Pzp- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, a zamówienie na „Sukcesywną dostawę artykułów medycznych jednorazowego użytku dla ZOZ Chełmno”, nr post. 44/2023, zostało podzielone na 50 części. Na część 33 została złożona tylko jedna oferta - przez Wykonawcę Bialmed Sp. z o.o., Ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa. W związku z koniecznością odrzucenia ww. Wykonawcy, na część 33 nie złożono żadnej niepodlegającej odrzuceniu oferty. Z powyższych względów unieważnienie w części 33, na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp było konieczne i uzasadnione.

Zgodnie z art. 260 ustawy Pzp o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający zawiadamia równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz udostępnia informacje na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu.

#### Pakiet nr 34

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
29	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa

W postępowaniu złożono 2 oferty.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty
29	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa
17	Sinmed Sp. z o.o. Ul. Graniczna 32B 44-178 Przyszowice

#### Pakiet nr 40

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
1	ROVERS POLSKA Sp. z o.o. ul. Stołeczna 10 05-501 Piaseczno

W postępowaniu złożono 1 ofertę.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pakiet nr 41

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
20	ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze

W postępowaniu złożono 1 ofertę.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pakiet nr 42

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
29	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa

W postępowaniu złożono 3 oferty.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty
29	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa
20	ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze
13	MEDAN Andrzej Hędrzak ul. A. Korczoka 32 44-103 Gliwice

Pakiet nr 43

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
15	ExtraMed Zaopatrzenie Medyczne Dorota Wrona 72-314 Radowo Małe 80/5

W postępowaniu złożono 3 oferty.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty
15	ExtraMed Zaopatrzenie Medyczne Dorota Wrona 72-314 Radowo Małe 80/5
22	EMPIREUM Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna
19	Biameditek sp. z o.o. ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok

Pakiet nr 44

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
19	Biameditek sp. z o.o. ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok

W postępowaniu złożono 1 ofertę.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pakiet nr 46

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
1	ROVERS POLSKA Sp. z o.o. ul. Stołeczna 10 05-501 Piaseczno

W postępowaniu złożono 1 ofertę.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pakiet nr 47

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
13	MEDAN Andrzej Hędrzak ul. A. Korczoka 32 44-103 Gliwice

W postępowaniu złożono 2 oferty.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty
13	MEDAN Andrzej Hędrzak ul. A. Korczoka 32 44-103 Gliwice
11	Lencomm Trade International Sp. Z o. o. Wólczyńska 133 01-919 Warszawa

Pakiet nr 49

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
7	AKME Pałejko spółka jawna ul. Poloneza 89B 02-826 Warszawa

W postępowaniu złożono 1 ofertę.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożono tylko jedną ofertę.