

Kraków dnia 27.02.2025 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

Znak sprawy: MCN.2.261.1.2025

Stosując się do dyspozycji przepisu art. 260 ust. 1 i art. 260 ust. 2 w zw. z art. 255 pkt. 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024, poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp” Zamawiający – Małopolskie Centrum Nauki Cogiteon zawiadamia, że prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego (art. 132 Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na **usługę logistyczną w trakcie warsztatów naukowych** zostało unieważnione na podstawie przepisu art. 255 pkt. 6 w brzmieniu: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

UZASADNIENIE

Na podstawie powtórzonych czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu zamawiający ustalił, że każdy z wykonawców przyjął za podstawy kalkulacji ceny całkowicie odmienne założenia prowadzące w ostateczności do nieporównywalności ofert. Podstawę tychże założeń stanowiły nieprecyzyjne zapisy opisu przedmiotu zamówienia zawarte w załączniku nr 2 do SWZ. Zamawiający w pkt. 3 opisu przedmiotu zamówienia wskazał maksymalną liczbę uczestników warsztatów naukowych (1200 uczestników), którym wykonawca zobowiązany był zapewnić pełną usługę logistyczną obejmującą zakwaterowanie, wyżywienie, transport, program naukowy, nadzór, zaświadczenia uczestnictwa, zdjęcia.

W dalszej części opisu przedmiotu zamówienia zamawiający wskazał liczbę warsztatów tygodniowych (4 warsztaty) i weekendowych (15 warsztatów) oraz liczebność grup uczestników. Uwzględniając ilość grup (4 grupy dla warsztatów tygodniowych po 20-30 osób każda) oraz (2 grupy dla warsztatów weekendowych po 20-30 osób każda), przyjmując maksymalną liczebność grup tj. 30 osób każda, łączna maksymalna liczba uczestników winna wynieść nie 1200 lecz 1380 osób. Zatem maksymalna liczba uczestników warsztatów weekendowych winna wynieść 900 osób, a dla warsztatów tygodniowych 480 osób). Natomiast minimalna liczba uczestników winna wynieść odpowiednio 600 osób dla warsztatów weekendowych oraz 320 osób dla warsztatów tygodniowych. Powyższa rozbieżność w sposób zasadniczy rzutuje na porównywalność ofert, a właściwie determinuje brak możliwości ich porównania. Wykonawcy bowiem w oparciu o nieprecyzyjne zapisy opisu przedmiotu zamówienia mogli przyjąć odmienne podstawy obliczenia ceny.

Ponadto zamawiający dokonał nieprecyzyjnego opisu zamówienia objętego prawem opcji. Nie określił bowiem *expressis verbis* ilości obiadów spożywanych przez uczestników warsztatów.

Niezależnie od powyższego zamawiający nie wskazał w opisie przedmiotu zamówienia liczby opiekunów poszczególnych grup cedując ten obowiązek na wykonawców w ramach nadzoru nad uczestnikami warsztatów.

W ocenie zamawiającego wskazane wyżej rozbieżności i nieprecyzyjne zapisy opisu przedmiotu zamówienia stanowią nieusuwalną wadę, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nie sposób bowiem konwalidować stwierdzonych braków w opisie przedmiotu zamówienia na tym etapie postępowania.

Analogiczne stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 30 listopada 2023r. sygn. KIO 3384/23, w którym to wyroku Izba stwierdziła, że wady w opisie przedmiotu zamówienia prowadziły do nieporównywalności ofert i co mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Zatem stanowią niemożliwą do usunięcia wadę Postępowania, uniemożliwiającą – jak podkreślał Zamawiający w decyzji - zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy ze względu na normę art. 457 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp, a przez to uzasadniają unieważnienie Postępowania zgodnie z art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.

Takie samo stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 21 marca 2023r. sygn. KIO 610/23, gdzie w ocenie składu orzekającego, niejasny, nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia i opis jednego z kryteriów oceny ofert stanowi takie naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych, które ma oczywiste i zasadnicze znaczenie dla oceny ofert, a więc umowa zawarta w wyniku takiego postępowania podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych. Skoro tak, to nie można po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawrzeć umowy niepodlegającej unieważnieniu, a zatem zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania, na podstawie art. 255 pkt 6 Prawa zamówień publicznych.