Osiek, dnia 1 marca 2024 r.

Zamawiający:

Gmina Osiek

ul. Kwiatowa 30, 83-221 Osiek

**ZW.271.3.2024**

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Nazwa zamówienia:  **Budowa biblioteki w Osieku**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) informuję, że Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, którą złożył Wykonawca:

**WNORTEX Sp. z o.o., ul. Michała Kajki 10-12, 10-547 Olsztyn**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa i siedziba wykonawcy** | **Przyznana**  **punktacja**  **Kryterium**  **Cena** | **Przyznana**  **punktacja**  **Kryterium Gwarancja** | **Łączna punktacja** |
| 1. | Wnortex Sp. z o.o.  ul. Michała Kajki 10-12, 10-547 Olsztyn | 60 | 40 | 100 |
| 2. | Firma Budowlana Alex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa  Szczodrowo, ul. Skarszewska 16, 83-250 Skarszewy | 56,75 | 40 | 96,75 |
| 3. | Urbański Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością  ul. Bolesława Chrobrego 151, 87-100 Toruń | 56,67 | 40 | 96,67 |
| 4. | KB Sp. z o.o.  Kamień Duży 1C, 14-200 Iława | 51,33 | 40 | 91,33 |

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa i siedziba wykonawcy** | **Podstawa odrzucenia** |
| 1. | Rembud Krzysztof Paziewski, ul. Kopernika 3, 82-500 Kwidzyn | Oferta odrzucona na podstawie art. 289 ust. 2 ustawy Pzp |
| 2. | Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Szarafin” Tomasz Szarafin, ul. Spacerowa 2, 83-220 Skórcz | Oferta odrzucona na podstawie art. 289 ust. 2 ustawy Pzp |
| 3. | Topatotera Sp. z o.o., ul. Floriana 7, 44-190 Knurów | Oferta odrzucona na podstawie art. 289 ust. 2 ustawy Pzp |
| 4. | Zakład Remontowo-Budowlany Krzysztof Cwajda, Rożental 29, 83-130 Pelplin | Oferta odrzucona na podstawie art. 289 ust. 2 ustawy Pzp |
| 5. | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Zojax s.c. Jan i Zofia Wildman, ul. Kasztanowa 3, 83-210 Zblewo | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 3 ustawy Pzp |

Uzasadnienie

Art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp stanowi, że niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone – podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ww. ust. 1 pkt 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Dnia 12 lutego 2024 r. o godzinie 12:00 upłynął termin składania ofert. Do wyznaczonego terminu wpłynęło9 ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert pierwotnych. Oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Zojax s.c. Jan i Zofia Wildman, ul. Kasztanowa 3, 83-210 Zblewo została odrzucona, gdyż oferta została złożona niezgodnie z przepisami ustawy - nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Brak zachowania właściwej formy oferty skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Art. 226 ust. 1, pkt 3 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Art. 63. ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Art. 289 ust. 1 i 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, zamawiający może zaprosić, a w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 3, zaprasza jednocześnie wykonawców do negocjacji ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, jeżeli nie podlegały one odrzuceniu, a jeżeli zamawiający ustalił kryteria, o których mowa w art. 288 ust. 2, zaproszenie kieruje do tych wykonawców, których oferty spełniają w najwyższym stopniu te kryteria, w liczbie ustalonej przez zamawiającego. Ofertę wykonawcy niezaproszonego do negocjacji uznaje się za odrzuconą. Art. 288 ust. 1 i 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadkach, o których mowa w art. 275 pkt 2 i 3, zamawiający może ograniczyć liczbę wykonawców, których zaprosi do negocjacji ofert, o ile liczba ta jest wystarczająca, aby zapewnić konkurencję i nie jest mniejsza niż 3. W takim przypadku zamawiający wskazuje, w ogłoszeniu o zamówieniu oraz odpowiednio w SWZ albo w opisie potrzeb i wymagań, kryteria oceny ofert, które zamierza stosować w celu ograniczenia liczby wykonawców zapraszanych do negocjacji ofert, oraz podaje maksymalną liczbę wykonawców, których zaprosi do negocjacji ofert.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazał, że zamówienie jest prowadzone na podstawie art. 275 ust. 2 ustawy Pzp - w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert tj. cena i gwarancja. Zamawiający przewidział zaproszenie maksymalnie 4 Wykonawców do negocjacji ofert. W celu ograniczenia liczby wykonawców zapraszanych do negocjacji ofert, Zamawiający wskazał, że zamierza zastosować cenę jako kryterium.

Zamawiający zaprosił 4 Wykonawców, których oferty spełniały w najwyższym stopniu kryterium ceny, do negocjacji. Oferty złożone przez pozostałych wykonawców uznaje się za odrzucone na podstawie art. 289 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż nie zostali zaproszeni do negocjacji.

Po przeprowadzeniu negocjacji Wykonawcy zostali zaproszeni do złożenia ofert dodatkowych. Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający przyznał ofertom nieodrzuconym punktację i dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, która uzyskała najwyższą liczbę punktów, przy zastosowaniu ceny i gwarancji jako kryteria oceny ofert.

**Wójt Gminy Osiek**

**Janusz Kaczyński**