

Wrocław, 06.03.2025 r.
NFM/RKW/2025/121
Znak: OZP.261.TP5.2025
Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawa druków małoformatowych i materiałów reklamowych do Narodowego Forum Muzyki im. Witolda Lutosławskiego we Wrocławiu”.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym z możliwymi negocjacjami, została wybrana oferta Wykonawcy:

ABAKUS Tomasz Brząkała
ul. Perłowa 7
55 – 200 Oława
cena oferty: 391 595,10 zł

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający dokonał wyboru Oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta przedstawia najniższą cenę i nie podlega odrzuceniu.

Ocena ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert – cena – 100 pkt
2.	Drukarnia Sil Veg Druk s.c 42-700 Lubliniec, Niegolewskich 12 NIP 5751609767	73,15 pkt
3.	ABAKUS Tomasz Brząkała 55 – 200 Oława, ul. Perłowa 7, NIP 8991148681	100,00 pkt

Zamawiający informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

1. **Oferta nr 1** - Drukarnia Classic sp. z o. o., 60-202 Poznań, Krauthofera 55

Uzasadnienie prawne: Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w terminie składania ofert tj. do dnia 24 lutego br., do godz. 11:00 złożył ofertę wraz z wymaganym formularzem cenowym, w którym wycena asortymentu dla poz. nr 29, została pominięta.

Formularz cenowy określa listę wszystkich pozycji stanowiących opis przedmiotu zamówienia ww. postępowaniu. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oznacza niezgodność oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc stoi w materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania określonego przez Zamawiającego w SWZ.

Podczas czynności badania ofert, Zamawiający ustalił, że nie jest możliwym doprowadzenie do zgodności oferty poprzez poprawę omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 uPzp, ponieważ Wykonawca dokonując obliczenia całkowitej ceny oferty nie popełnił omyłki rachunkowej polegającej na niewłaściwym przeprowadzeniu obliczeń arytmetycznych, lecz nie uwzględnił wszystkich pozycji formularza cenowego. Wykonawca nie wskazując cen jednostkowych dla poszczególnych pozycji Formularza, złożył zobowiązanie, które co do zakresu oraz ilości przedmiotu zamówienia jest wadliwe w sposób nieusuwalny i nie jest możliwe wyjaśnienie wątpliwości w tym zakresie.

W związku z tym, że całkowita cena oferty nie obejmuje całości realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, Zamawiający postanawia jak na wstępie.

2. Oferta nr 4 - PHU OLEJNIK Piotr Olejnik, 01-318 Warszawa, Eugeniusza Szwankowskiego 2 M3.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w terminie składania ofert tj. do dnia 24 lutego br., do godz. 11:00 złożył ofertę wraz z wymaganym formularzem cenowym, w którym wskazał dla pozycji nr: 24, 25, 26, 32 oraz 38 preferencyjną stawkę podatku VAT w wysokości 5%. W związku z wątpliwościami dotyczącymi zastosowania przez Wykonawcę właściwej stawki podatku w wymienionych wyżej pozycjach Formularza cenowego, Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie podstaw zastosowania preferencyjnej stawki podatku VAT.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, w których zaznaczył, że zgodnie z art. 41 ust. 2a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 1570 z późn. zm.), gdzie wskazano, iż obniżona stawka VAT w wysokości 5% ma zastosowanie do dostawy, importu oraz wewnątrzwspólnotowego nabycia książek drukowanych (PKWiU ex 58.11.1), a także innych publikacji książkowych, w tym katalogów, informatorów, broszur itp. niezależnie od ich formatu oraz sposobu oprawy, z wyłączeniem publikacji, które są w całości lub przeważającej części przeznaczone do reklamy”, mógł zastosować 5% VAT.

Zamawiający kierując się interpretacją ogólną resortu finansów w sprawie objęcia 5% podatkiem VAT książek wszelkiego rodzaju oraz czasopism specjalistycznych w formie papierowej i elektronicznej, stawka ta dotyczy wspomnianych druków, co ma na celu wspieranie edukacji i dostępu do wiedzy. Warto również zaznaczyć, że niektóre usługi związane z ochroną zdrowia oraz transportem pasażerskim także korzystają z obniżonej stawki VAT. Dzięki temu obciążenie podatkowe na te kluczowe produkty i usługi jest mniejsze, co ma pozytywny wpływ na budżety domowe konsumentów oraz wspiera rozwój określonych sektorów gospodarki.

W tym miejscu Zamawiający pragnie zwrócić uwagę na funkcjonujące w prawie polskim definicje materiałów edukacyjnych oraz reklamy jako podstawy przyjętej przez Zamawiającego do określenia funkcji materiałów będących przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu. Zgodnie z definicją zawartą w Ustawie o systemie oświaty (Dz.U. 2024.0.750 t.j.), przez materiał edukacyjny należy rozumieć materiał zastępujący lub uzupełniający podręcznik, umożliwiający realizację programu nauczania, mający postać papierową lub elektroniczną” (Art. 3.24 Ustawy). Ministerstwo Edukacji na swojej

stronie internetowej dodatkowo wyjaśnia: „Katalog materiałów edukacyjnych może być szeroki, począwszy od zasobów edukacyjnych udostępnianych w sieci na platformach edukacyjnych, poprzez książki zawierające treści edukacyjne (...)”. Natomiast reklamę określono jako przekaz handlowy – pochodzący od podmiotu publicznego lub prywatnego w związku z jego działalnością gospodarczą lub zawodową – promujący sprzedaż lub odpłatne korzystanie z towarów lub usług. Reklamą jest także autopromocja - Ustawa o radiofonii i telewizji (Dz.U. 2022.1722 t.j.).

Przy tym należy podkreślić, że NFM jest instytucją kultury i jako taka nie prowadzi działalności edukacyjnej w rozumieniu przepisów ustawy Prawo oświatowe. Z tego powodu Formularz cenowy nie zawiera materiałów edukacyjnych w formie specjalnie przygotowanych zasobów, których głównym celem jest przekazywanie wiedzy i wspieranie procesu uczenia się, stanowiących podstawowe narzędzie w edukacji formalnej czy też nieformalnej.

Zgodnie z powyższą wykładnią, asortyment wskazany w Formularzu cenowym przedmiotowego postępowania stanowią materiały, które w całości lub przeważającej części przeznaczone są do reklamowania oraz propagowania własnej działalności Narodowego Forum Muzyki w tym autoreklamy.

Każda z wymienionych pozycji Formularza, również pozycje wymienione pod nr: 24, 25, 26, 32, 38, stanowią materiał propagujący aktualne wydarzenia organizowane przez Instytucję. Przybliżają ogłoszenia o działaniach znajdujących się w ofercie Zamawiającego i mają na celu zachęcić potencjalnych odbiorców do zakupu szerokorozumianych własnych towarów oraz prezentację znaków towarowych/marek, z którymi Zamawiający współpracuje.

Zamawiający nie sprzeciwia się możliwości skorzystania z preferencyjnej stawki podatku VAT, jednak Wykonawca przedstawił interpretacje indywidualne dla podmiotów innych. Nie przedstawił interpretacji właściwego Urzędu Skarbowego na własne zapytanie, co do zakresu stosowania preferencyjnej stawki VAT asortymentu obejmującego przedmiotowe pozycje oraz nie przedstawił stanowiska organu podatkowego, z którego wynika, że repertuar miesięczny, śpiewnik jak i program wydarzeń czy omówienie koncertowe bieżących imprez artystycznych mieści się w pojęciu wybranych produktów podstawowych, edukacyjnych zawartych w Załączniku nr 10 do ustawy o VAT.

W związku z powyższym oraz w świetle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, sądów okręgowych i Sądu Najwyższego, za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny oferty, w tym przyjęcie i zastosowanie przez wykonawcę wadliwej stawki podatku VAT, w przypadku gdy zamawiający nie określił wysokości stawki tego podatku w SWZ, ale wymagał samodzielnego zastosowania przez wykonawcę obowiązujących przepisów w tym zakresie (zob. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11), Zamawiający postanawia jak na wstępie.

3. Oferta nr 5 - Print Profit sp. z o.o., 59-900 Zgorzelec, Koźmin 27

Uzasadnienie prawne: Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w toku badania ofert stwierdził, że zaoferowana przez ww. Wykonawcę całkowita cena oferty wydaje się być rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Zamawiający stwierdził ponadto, że zaoferowana całkowita cena oferty jest niższa o więcej niż 30% od wartości jaką Zamawiający ustalił przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 uPzp.

Zamawiający wymagał, aby wyjaśnienia wysokości ceny oferty wraz z dowodami zostały złożone w terminie do dnia 03.03.2025r. W związku z faktem, że Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień, Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Z poważaniem

DYREKTOR

Olga Humeńczuk

