

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na zadanie pn.: **Dostawa wyposażenia pracowni szkolnych w ramach realizacji projektu „Kształcenie zawodowe szansą na przyszłość”**

Część nr 1 – Zakup stanowiska dydaktycznego silnika wyposażonego w układ zasilania bezpośredniego wtrysku benzyny TSI.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 8 złożona przez: **Master Bike Piotr Sendyk Os. Piastów 65/319, 31 – 625 Kraków** za cenę 39 975,00 zł.

Spośród wszystkich złożonych ofert w części nr 1, oferta nr 8 uzyskała największą ilość punktów w ocenie ofert tj. 100 pkt.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu – część nr 1 – złożono 4 oferty, odrzucono: 0 ofert i wykluczono: 0 wykonawców, wg zestawienia:

Lp.	Numer oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Wydłużenie gwarancji	Punkcja – kryterium Cena – 60 pkt Wydłużenie gwarancji– 40 pkt
1.	8	Master Bike Piotr Sendyk Os. Piastów 65/319, 31 – 625 Kraków	39 975,00	12 miesięcy	Cena – 60 pkt Wydłużenie gwarancji – 40 pkt Suma: 100 pkt
2.	6	Megamaszyny Rafał Pajek ul. Guznera 55, 47 -175 Spórok	43 025,40	12 miesięcy	Cena – 55,75 pkt Wydłużenie gwarancji – 40 pkt Suma: 95,75 pkt
3.	9	Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX sp. z o.o. ul. Myszkowska 16, 52 – 019 Wrocław	51 599,73	12 miesięcy	Cena – 46,48pkt Wydłużenie gwarancji – 40 pkt Suma: 86,48 pkt
4.	7	PH Energia s.c P. Wielgo H. Widomski ul. Warszawska 151 25 – 547 Kielce	51 750,00	12 miesięcy i więcej	Cena – 46,35 pkt Wydłużenie gwarancji – 0 pkt Suma: 46,35 pkt

Część nr 2 – Wyposażenie pracowni samochodowej

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr 9 złożona przez: **Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX sp. z o.o. ul. Myszkowska 16, 52 – 019 Wrocław** za cenę 1 879,44 zł.

Spośród wszystkich złożonych ofert w części nr 2, oferta nr 9 uzyskała największą ilość punktów w ocenie ofert tj. 100 pkt.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu – część nr 2 – złożono 4 oferty, odrzucono: 0 ofert i wykluczono: 0 wykonawców, wg zestawienia:

Lp.	Numer oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Wydłużenie gwarancji	Punktacja – kryterium Cena – 60 pkt Wydłużenie gwarancji– 40 pkt
1.	9	Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX sp. z o.o. ul. Myszkowska 16, 52 – 019 Wrocław	1 879,44	12 miesięcy	Cena – 60 pkt Wydłużenie gwarancji – 40 pkt Suma: 100 pkt
2.	3	Z.U.H. Elkot Krzysztof Kotkowski ul. Jesionowa 31 B, 25 – 540 Kielce	2 287,80	12 miesięcy	Cena – 49,29 pkt Wydłużenie gwarancji – 40 pkt Suma: 89,29 pkt
3.	5	Supply24 Sp. z o.o. pl. Solny 14A/3, 50 – 062 Wrocław	4 999,95	12 miesięcy	Cena – 22,55 pkt Wydłużenie gwarancji – 40 pkt Suma: 62,55 pkt
4.	7	PH Energia s.c P. Wielgo H. Widomski ul. Warszawska 151 25 – 547 Kielce	2 907,55	12 miesięcy i więcej	Cena – 38,78 pkt Wydłużenie gwarancji – 0 pkt Suma: 38,78 pkt

Część nr 3 – Zakup urządzenia mobilnego 3D do kontroli i regulacji geometrii kół samochodów osobowych i dostawczych.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 4 złożona przez: **Precyzja – Technik Sp. z o.o. ul. Gdańska 99, 85 – 022 Bydgoszcz** za cenę 47 232,00 zł.

Spośród wszystkich złożonych ofert w części nr 3, oferta nr 4 uzyskała największą ilość punktów w ocenie ofert tj. 100 pkt.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu – część nr 3 – złożono 4 oferty, odrzucono: 0 ofertę i wykluczono: 0 wykonawców, wg zestawienia:

Lp.	Numer oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Wydłużenie gwarancji	Punktacja – kryterium Cena – 60 pkt Wydłużenie gwarancji– 40 pkt
1.	4	Precyzja – Technik Sp. z o.o. ul. Gdańska 99, 85 – 022 Bydgoszcz	47 232,00	24 miesiące	Cena – 60 pkt Wydłużenie gwarancji – 40 pkt Suma: 100 pkt
2.	3	Z.U.H. Elkot Krzysztof Kotkowski ul. Jesionowa 31 B, 25 – 540 Kielce	58 794,00	12 miesięcy	Cena – 48,20 pkt Wydłużenie gwarancji – 40 pkt Suma: 88,20 pkt
3.	9	Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX sp. z o.o. ul. Myszkowska 16, 52 – 019 Wrocław	66 384,33	12 miesięcy	Cena – 42,69 pkt Wydłużenie gwarancji – 40 pkt Suma: 82,69 pkt
4.	5	Supply24 Sp. z o.o. pl. Solny 14A/3, 50 – 062 Wrocław	69 987,00	12 miesięcy	Cena – 40,49 pkt Wydłużenie gwarancji – 40 pkt Suma: 80,49 pkt

Część 4 – Zakup podnośnika kolumnowego.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 9 złożona przez **Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX sp. z o.o. ul. Myszkowska 16, 52 – 019 Wrocław** : za cenę 11 439,00 zł.

Spośród wszystkich złożonych ofert w części nr 4, oferta nr 9 uzyskała największą ilość punktów w ocenie ofert tj. 100 pkt.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu – część nr 4 – złożono 3 oferty, odrzucono: 0 ofert i wykluczono: 0 wykonawców, wg zestawienia:

Lp.	Numer oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Wydłużenie gwarancji	Punktacja – kryterium Cena – 60 pkt Wydłużenie gwarancji– 40 pkt
1.	9	Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX sp. z o.o. ul. Myszkowska 16, 52 – 019 Wrocław	11 439,00	12 miesięcy	Cena – 60 pkt Wydłużenie gwarancji – 40 pkt Suma: 100 pkt
2.	3	Z.U.H. Elkot Krzysztof Kotkowski ul. Jesionowa 31 B, 25 – 540 Kielce	14 514,00	12 miesięcy	Cena – 47,29 pkt Wydłużenie gwarancji – 40 pkt Suma: 87,29 pkt
3.	5	Supply24 Sp. z o.o. pl. Solny 14A/3, 50 – 062 Wrocław	18 991,20	12 miesięcy	Cena – 36,14 pkt Wydłużenie gwarancji – 40 pkt Suma: 76,14 pkt

Część nr 5 – Zakup podzespołów do pracowni robotyki.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 10 złożona przez: **Dumagram Elżbieta Duma Z. Krasińskiego 110/4, 74 – 101 Gryfino** za cenę 18 410,15 zł.

Spośród wszystkich złożonych ofert w części nr 5, oferta nr 10 uzyskała największą ilość punktów w ocenie ofert tj. 100 pkt.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu – część nr 5 – złożono 4 oferty, odrzucono: 3 oferty i wykluczono: 0 wykonawców, wg zestawienia:

Lp.	Numer oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Wydłużenie gwarancji	Punktacja – kryterium Cena – 60 pkt Wydłużenie gwarancji– 40 pkt
1.	10	Dumagram Elżbieta Duma Z. Krasińskiego 110/4 74 – 101 Gryfino	18 410,15	12 miesięcy	Cena – 60 pkt Wydłużenie gwarancji – 40 pkt Suma: 100 pkt
2.	2	Nova Piotr Bitner Danuta Bitner Spółka jawna ul. Hangarowa 8, 70 -767 Szczecin	Oferta odrzucona		
3.	5	Supply24 Sp. z o.o. pl. Solny 14A/3, 50 – 062 Wrocław	Oferta odrzucona		
4.	9	Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX sp. z o.o. ul. Myszkowska 16, 52 – 019 Wrocław	Oferta odrzucona		

Oferty odrzucone:

Oferta nr 2 – Nova Piotr Bitner Danuta Bitner Spółka jawna ul. Hangarowa 8, 70 -767 Szczecin

Poz. 12 Czujnik indukcyjny. Wykonawca w kolumnie „dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu...” zawarł zapis YUMO. Takie wskazanie oferowanego produktu nie pozwala Zamawiającemu zweryfikować czy oferowany produkt spełnia wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia i jest niezgodne z warunkami zamówienia. Czujniki indukcyjne YUMO występują pod różnymi symbolami, które różnią się parametrami. Podanie konkretnego modelu, symbolu jednoznacznie

wskazuje jaki produkt Wykonawca oferuje, zaś brak takiego wskazania uniemożliwia Zamawiającemu zweryfikowanie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 1710 z późn. zm.), gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta nr 5 – Supply24 Sp. z o.o. pl. Solny 14A/3, 50 – 062 Wrocław

Poz. 13 Przekaznik czasowy. Wykonawca w kolumnie „dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu...” zaoferował przekaznik czasowy F&F PCU-520 230V. Zaoferowany przez Wykonawcę przekaznik o napięciu 230 V nie spełnia wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał, aby przekaznik czasowy był na napięciu 24 VDC. Zaoferowanie produktu o parametrach innych niż wskazał Zamawiający jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Poz. 15 Przycisk sterowniczy monostabilny czerwony. Wykonawca w kolumnie „dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu...” zaoferował urządzenie Schneider XB4BW34B5. Do zaoferowanego urządzenia nie dołączono obudowy, w związku z tym nie spełnia wytycznych montażu na szynie TH35, które Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia. Zaoferowanie produktu o parametrach innych niż wskazał Zamawiający jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Poz. 16 Przycisk sterowniczy monostabilny zielony. Wykonawca w kolumnie „dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu...” zaoferował urządzenie Schneider XB4BW33B5. Do zaoferowanego urządzenia nie dołączono obudowy, w związku z tym nie spełnia wytycznych montażu na szynie TH35, które Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia. Zaoferowanie produktu o parametrach innych niż wskazał Zamawiający jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Poz. 17 Przycisk sterowniczy bistabilny czerwony. Wykonawca w kolumnie „dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu...” zaoferował urządzenie ONPOW LASO-A1Y-11Z/R/24VDC. Do zaoferowanego urządzenia nie dołączono obudowy, w związku z tym nie spełnia wytycznych montażu na szynie TH35, które Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia. Zaoferowanie produktu o parametrach innych niż wskazał Zamawiający jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Poz. 18 Przycisk sterowniczy bistabilny zielony. Wykonawca w kolumnie „dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu...” zaoferował urządzenie ONPOW LASO-A1Y-11Z/G/24VDC. Do zaoferowanego urządzenia nie dołączono obudowy, w związku z tym nie spełnia wytycznych montażu na szynie TH35, które Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia. Zaoferowanie produktu o parametrach innych niż wskazał Zamawiający jest niezgodne z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 1710 z późn. zm.), gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta nr 9 – Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX sp. z o.o. ul. Myszkowska 16, 52 – 019 Wrocław

Poz. 5 Elektrozawór monostabilny. Wykonawca w kolumnie „dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu...” zaoferował elektrozawór Flowmatik 5/2 1/4 powrót sprężyną pneumatyczną FME 52 14 ME cewka z wtyczką z dioda LED 24V DC, 4,8 W MS 02400-KPL. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie nie spełnia wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wymagał przyłącza G 1/8. Zaoferowanie produktu o parametrach innych niż wskazał Zamawiający jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Poz. 13 Przekątnik czasowy. Wykonawca w kolumnie „dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu...” zaoferował F&F przekątnik czasowy 2P 8A 0,1sek-576h 230V AC wielofunkcyjny PCU-520. Zaoferowany przez Wykonawcę przekątnik o napięciu 230 V nie spełnia wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał, aby przekątnik czasowy był na napięciu 24 VDC. Zaoferowanie produktu o parametrach innych niż wskazał Zamawiający jest niezgodne z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 1710 z późn. zm.), gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Część nr 6 – Wyposażenie pracowni elektronicznej.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 3 złożona przez: **Z.U.H. Elkot Krzysztof Kotkowski ul. Jesionowa 31 B, 25 – 540 Kielce** za cenę 2 490,75 zł.

Spośród wszystkich złożonych ofert w części nr 6, oferta nr 3 uzyskała największą ilość punktów w ocenie ofert tj. 100 pkt.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu – część nr 6 – złożono 5 ofert, odrzucono: 1 ofertę i wykluczono: 0 wykonawców, wg zestawienia:

Lp.	Numer oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Wydłużenie gwarancji	Punktacja – kryterium Cena – 60 pkt Wydłużenie gwarancji– 40 pkt
1.	3	Z.U.H. Elkot Krzysztof Kotkowski ul. Jesionowa 31 B, 25 – 540 Kielce	2 490,75	12 miesięcy	Cena – 60 pkt Wydłużenie gwarancji – 40 pkt Suma: 100 pkt
2.	9	Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX sp. z o.o. ul. Myszowska 16, 52 – 019 Wrocław	4 856,04	12 miesięcy	Cena – 30,78 pkt Wydłużenie gwarancji – 40 pkt Suma: 70,78 pkt
3.	5	Supply24 Sp. z o.o. pl. Solny 14A/3, 50 – 062 Wrocław	7 499,31	12 miesięcy	Cena – 19,93 pkt Wydłużenie gwarancji – 40 pkt Suma: 59,93 pkt
4.	7	PH Energia s.c P. Wielgo H. Widomski ul. Warszawska 151 25 – 547 Kielce	4 250,37 *	12 miesięcy i więcej	Cena – 35,16 pkt Wydłużenie gwarancji – 0 pkt Suma: 35,16 pkt
5.	1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58 – 405 Krzeszów	Oferta odrzucona		

*cena po poprawieniu omyłki

Oferty odrzucone:

Oferta nr 1 - Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58 – 405 Krzeszów

Poz. 3 Zamek szyfrowy. Wykonawca w kolumnie „dane niezbędne do zweryfikowania oferowanego produktu...” zaoferował zamek szyfrowy VIDOS zs42. Tak dokonany opis oferowanego produktu nie pozwala Zamawiającemu zweryfikować czy oferowany produkt spełnia wszystkie wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia i jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zamawiający w opisie

przedmiotu zamówienia wymagał by zamek szyfrowy posiadał „w komplecie min 3 kart/breloczków”. Wykonawca, mimo wezwania nie złożył wyjaśnień treści złożonej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 1710 z późn. zm.), gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.