

Główny Inspektorat Jakości Handlowej  
Artykułów Rolno-Spożywczych  
Al. Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa

Warszawa, 09 sierpnia 2024 roku

BAD.241.2.1.2024

## Wykonawcy

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu laboratoryjnego do laboratoriów Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przekazuje informacje w zakresie przedmiotowego postępowania.

## I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz uzasadnienie wyboru

- 1) W Rozdziale 1 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 11 złożoną przez C. Gerhardt Polska Sp. z o.o., z siedzibą ul. Rysia 2, 80-175 Gdańsk. Oferta otrzymała 58,75 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 22,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 80,75.
- 2) W Rozdziale 2 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 7 złożoną przez Witolda Lewandowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą RADWAG Wagi Elektroniczne Witold Lewandowski, z siedzibą ul. Toruńska 5, 26-600 Radom. Oferta otrzymała 49,63 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 30,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 79,63.



- 3) W Rozdziale 3 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 20 złożoną przez Zbigniewa Mikusek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ZBIGMED Zbigniew Mikusek, z siedzibą ul. Gioacchino Rossiniego 19/30, 03-289 Warszawa. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 8,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 78,00.
- 4) W Rozdziale 4 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 10 złożoną przez „ALCHEM GRUPA” Sp. z o.o., z siedzibą ul. Polna 21, 87-100 Toruń. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 30,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 100,00.
- 5) W Rozdziale 5 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 19 złożoną przez "IDALIA" Ludwikowscy Spółka Jawna, z siedzibą ul. Marii Fołtyn 10, 26-615 Radom. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 22,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 92,00.
- 6) W Rozdziale 6 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 9 złożoną przez MERAZET S.A., z siedzibą ul. Krauthofera 36, 60-203 Poznań. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 8,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 78,00.
- 7) W Rozdziale 7 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 10 złożoną przez „ALCHEM GRUPA” Sp. z o.o., z siedzibą ul. Polna 21, 87-100 Toruń. Oferta otrzymała 63,99 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 8,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 71,99.
- 8) W Rozdziale 8 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 16 złożoną przez FOSS Polska Sp. z o.o., z siedzibą ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 0,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 70,00.
- 9) W Rozdziale 9 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 7 złożoną przez Witolda Lewandowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą

RADWAG Wagi Elektroniczne Witold Lewandowski, z siedzibą ul. Toruńska 5, 26-600 Radom. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 8,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 78,00.

- 10) W Rozdziale 10 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 23 złożoną przez Danutę Katryńską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „DANLAB” Danuta Katryńska, z siedzibą ul. Handlowa 6D, 15-399 Białystok. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 0,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 70,00.
- 11) W Rozdziale 11 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 18 złożoną przez Bartłomieja Bartłomiejczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LabWater Bartłomiej Bartłomiejczak, z siedzibą ul. Brzozowa 14, 05-552 Warszawianka. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 30,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 100,00.
- 12) W Rozdziale 12 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 12 złożoną przez IKA POLAND Sp. z o.o., z siedzibą ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 22,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 92,00.
- 13) W Rozdziale 13 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 19 złożoną przez "IDALIA" Ludwikowscy Spółka Jawna, z siedzibą ul. Marii Fołtyn 10, 26-615 Radom. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 22,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 92,00.

### **Uzasadnienie**

Wyżej wymienieni Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania oraz spełniają warunki zamówienia i pozostałe wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia, a ich oferty częściowe nie podlegają odrzuceniu i uzyskały

największą łączną ilość punktów w kryteriach oceny ofert, którymi były „cena brutto oferty” oraz „dodatkowa gwarancja”.

## II. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- 1) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy podlega oferta nr 4 złożona w Rozdziale 1-13 przez Tronus Polska Sp. z o.o., z siedzibą ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa.

### Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu ofert częściowych Wykonawcy złożonych odpowiednio w Rozdziale 1-13 stwierdzono brak przedmiotowych środków dowodowych, które Wykonawca zgodnie z pkt 9.7.3. miał złożyć wraz z ofertą. Jako przedmiotowy środek dowodowy Wykonawca mógł złożyć specyfikacje techniczne sprzętu laboratoryjnego oferowanego przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu - zawierające informacje na temat producenta (marki) i modelu (nazwy) oraz szczegółowych parametrów oferowanego sprzętu (odnoszące się do wszystkich parametrów określonych w formularzu warunków technicznych, w tym jednoznacznie identyfikujące zaoferowane rozwiązania równoważne), umożliwiających weryfikację złożonych ofert częściowych w zakresie ich zgodności z wymaganiami zawartymi w SWZ. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) napisał: w pkt 9.9. cyt.: „Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt 9.7.3. (...), Zamawiający, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.” Co też Zamawiający uczynił pismem z dnia 11 lipca 2024 roku. Wykonawca na przedmiotowe wezwanie nie odpowiedział, nie złożył przedmiotowych środków dowodowych odpowiednio dla Rozdziału 1-13 w związku z czym Zamawiający nie miał możliwości zweryfikować złożonych ofert częściowych w zakresie ich zgodności z wymaganiami zawartymi w SWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe, odrzucenie ofert częściowych złożonych przez Tronus Polska Sp. z o.o. w Rozdziale 1-13 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy jest zasadne i konieczne.

Ponadto w związku z faktem, że wybór najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu nie mógł nastąpić przed upływem terminu związania ofertą określonym

w pkt 8.1. SWZ t.j. 30 lipca 2024 roku, Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 lipca 2024 roku, pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 29 sierpnia 2024 roku. Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale po terminie wyznaczonym w wezwaniu. Biorąc pod uwagę powyższe, odrzucenie ofert częściowych złożonych przez Tronus Polska Sp. z o.o. w Rozdziale 1-13 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy jest zasadne i konieczne.

- 2) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy podlega oferta nr 5 złożona w Rozdziale 6 przez Agatę Siwek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Agata Siwek Labopol, Polwater, z siedzibą ul. Zawila 55B, 30-390 Kraków.

### **Uzasadnienie**

Po przeanalizowaniu oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 6 stwierdzono, że oferta jest niezgodna z przepisami ustawy w zakresie art. 63 ust. 2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający sprawdzając ofertę i prawidłowość jej złożenia poddał ofertę weryfikacji pod względem poprawności złożonego podpisu. Weryfikację przeprowadzono w aplikacji Sigillum, na stronie weryfikacjapodpisu.pl pod adresem <https://weryfikacjapodpisu.pl/weryfikacja/> oraz na stronie platforma usług elektronicznych skarbowo-celnych pod adresem <https://puesc.gov.pl/uslugi/zweryfikuj-podpis-elektroniczny>, a także w aplikacji dostępnej na platformie zakupowej Open Nexus. Wszystkie próby weryfikacji podpisu Wykonawcy złożonego na ofercie są negatywne. W związku z powyższym należy stwierdzić, że oferta częściowa złożona przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu w Rozdziale 6 nie została prawidłowo podpisana, tym samym zgodnie z art. 63 ust. 2 oferta jest nieważna, a jej odrzucenie jest zasadne i konieczne.

- 3) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy podlega oferta nr 13 złożona w Rozdziale 13 przez ALPBIS GROUP Sp. z o.o., z siedzibą ul. 3 maja 5/6, 26-200 Końskie.

### **Uzasadnienie**

Po przeanalizowaniu oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 13 stwierdzono brak przedmiotowych środków dowodowych, które Wykonawca zgodnie z pkt 9.7.3. miał złożyć wraz z ofertą. Jako przedmiotowy środek dowodowy Wykonawca mógł złożyć specyfikacje techniczne sprzętu laboratoryjnego oferowanego przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu - zawierające informacje na temat producenta (marki) i modelu (nazwy) oraz szczegółowych parametrów oferowanego sprzętu (odnoszące się do wszystkich parametrów określonych w formularzu warunków technicznych, w tym jednoznacznie identyfikujące zaoferowane rozwiązania równoważne), umożliwiających weryfikację złożonej oferty częściowej w zakresie jej zgodności z wymaganiami zawartymi w SWZ. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) napisał: w pkt 9.9. cyt.: „Jeżeli Wykonawca niełoży przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt 9.7.3. (...), Zamawiający, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.” Co też Zamawiający uczynił pismem z dnia 11 lipca 2024 roku. Wykonawca w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie złożył deklarację zgodności EU, kartę katalogową chłodziarko-zamrażarki Liebherr SCFvh 4002, specyfikację sprzętu w języku angielskim oraz poprawiony formularz warunków technicznych z uzupełnionymi danymi sprzętu w zakresie pkt 14 i 15, stanowiący załącznik nr 2M do SWZ. Ze wszystkich złożonych dokumentów tylko załącznik nr 2M do SWZ został podpisany przez Wykonawcę. Pozostałe dokumenty, czyli karta katalogowa i specyfikacja techniczna sprzętu nie zostały podpisane. Tym samym Zamawiający nie może uznać, że przedmiotowe środki dowodowe zostały złożone. W związku z czym Zamawiający nie mógł zweryfikować złożonej oferty częściowej w zakresie jej zgodności z wymaganiami zawartymi w SWZ. Wykonawca odpowiadając na wezwanie zmienił treść oferty poprzez uzupełnienie formularza warunków technicznych w zakresie pkt 14 i 15, co jest niedopuszczalne.

Biorąc pod uwagę powyższe, odrzucenie oferty częściowej złożonej przez ALPBIS GROUP Sp. z o.o. w Rozdziale 13 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy jest zasadne i konieczne.

Ponadto w związku z faktem, że wybór najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu nie mógł nastąpić przed upływem terminu związania ofertą określonym w pkt 8.1. SWZ t.j. 30 lipca 2024 roku, Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 lipca 2024 roku, pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 29 sierpnia 2024 roku. Wykonawca nie odpowiedział na przedmiotowe wezwanie, tym samym nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Biorąc pod uwagę powyższe, odrzucenie oferty częściowej złożonej przez ALPBIS GROUP Sp. z o.o. w Rozdziale 13 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy jest zasadne i konieczne.

- 4) Odrzuceniu w trybie oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy podlega oferta nr 15 złożona w Rozdziale 10 przez Adama Biedrzyckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Chemosynteza Adam Biedrzycki, z siedzibą ul. Józefa Mackiewicza 10/26, 15-779 Białystok.

### **Uzasadnienie**

W związku z faktem, że wybór najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu nie mógł nastąpić przed upływem terminu związania ofertą określonym w pkt 8.1. SWZ t.j. 30 lipca 2024 roku, Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 lipca 2024 roku, pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 29 sierpnia 2024 roku. Wykonawca nie odpowiedział na przedmiotowe wezwanie, tym samym nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Biorąc pod uwagę powyższe, odrzucenie oferty częściowej złożonej przez Adama Biedrzyckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Chemosynteza Adam Biedrzycki w Rozdziale 10 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy jest zasadne i konieczne.

- 5) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy podlega oferta nr 21 złożona w Rozdziale 6, 7 oraz 12 przez Th. Geyer Polska Sp. z o.o., z siedzibą ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa.

### **Uzasadnienie**

Po przeanalizowaniu ofert częściowych Wykonawcy złożonych odpowiednio w Rozdziale 6, 7 oraz 12 stwierdzono brak przedmiotowych środków dowodowych, które Wykonawca zgodnie z pkt 9.7.3. miał złożyć wraz z ofertą. Jako przedmiotowy środek dowodowy Wykonawca mógł złożyć specyfikacje techniczne sprzętu laboratoryjnego oferowanego przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu - zawierające informacje na temat producenta (marki) i modelu (nazwy) oraz szczegółowych parametrów oferowanego sprzętu (odnoszące się do wszystkich parametrów określonych w formularzu warunków technicznych, w tym jednoznacznie identyfikujące zaoferowane rozwiązania równoważne), umożliwiających weryfikację złożonych ofert częściowych w zakresie ich zgodności z wymaganiami zawartymi w SWZ. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) napisał w pkt 9.9. cyt.: „Jeżeli Wykonawca niełoży przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt 9.7.3. (...), Zamawiający, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.” Co też Zamawiający uczynił pismem z dnia 11 lipca 2024 roku. Wykonawca na przedmiotowe wezwanie nie odpowiedział, nie złożył przedmiotowych środków dowodowych odpowiednio dla Rozdziału 6, 7 oraz 12 w związku z czym Zamawiający nie miał możliwości zweryfikować złożonych ofert częściowych w zakresie ich zgodności z wymaganiami zawartymi w SWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe, odrzucenie ofert częściowych złożonych przez Th. Geyer Polska Sp. z o.o. odpowiednio w Rozdziale 6, 7 oraz 12 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy jest zasadne i konieczne.

Ponadto w związku z faktem, że wybór najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu nie mógł nastąpić przed upływem terminu związania ofertą określonym w pkt 8.1. SWZ t.j. 30 lipca 2024 roku, Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy, zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 lipca 2024 roku, pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 29 sierpnia 2024 roku. Wykonawca nie odpowiedział na przedmiotowe wezwanie, tym samym nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu



związania ofertą. Biorąc pod uwagę powyższe, odrzucenie ofert częściowych złożonych przez Th. Geyer Polska Sp. z o.o. odpowiednio w Rozdziale 6, 7 oraz 12 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy jest zasadne i konieczne.

- 6) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy podlega oferta nr 22 złożona w Rozdziale 3 przez BITBLUE FROST Krzysztof i Justyna Chomiuk Spółka Jawna, z siedzibą ul. Św. Jana 33, 43-267 Suszec.

### **Uzasadnienie**

Po przeanalizowaniu oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 3 stwierdzono błąd w obliczeniu ceny. W pkt 16.2. Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) Zamawiający napisał: cyt.: „Aby obliczyć cenę oferty należy cenę jednostkową netto za sprzęt pomnożyć przez zamawianą ilość sztuk danego sprzętu, wartość całkowitą netto należy wpisać w wierszu formularza oferty „wartość całkowita netto”. Do otrzymanej wartości całkowitej netto należy dodać podatek VAT w odpowiedniej wysokości. Kwotę podatku VAT należy wpisać do formularza oferty w wierszu „kwota podatku VAT”. Otrzymałą sumę wartości całkowitej netto i podatku VAT należy wpisać w wierszu „wartość całkowita brutto””. Wykonawca w pkt 1 formularza oferty, stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ wpisał „wartość całkowita netto” 22 600,00 zł, „kwota podatku VAT” 5 936,00 zł, „wartość całkowita brutto” 28 536,00 zł. Zamawiający dokonując czynności szacowania wartości zamówienia pozyskał informacje z rynku, że stawka podatku od towarów i usług właściwa dla wyspecyfikowanego w Rozdziale 3 sprzętu laboratoryjnego – zamrażarka szafowa to 23%. Kwota podatku VAT wpisana przez Wykonawcę w formularzu oferty nie odpowiada stawce 23%. Zamawiający nie jest w stanie przeliczyć oferty Wykonawcy i zweryfikować jej poprawności na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy. Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że oferta Wykonawcy złożona w Rozdziale 3 zawiera błąd w obliczeniu ceny, a jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 jest zasadne i konieczne.

- 7) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy podlega oferta nr 24 złożona w Rozdziale 6 przez Ewę Superatę oraz Mariusza Martini prowadzących działalność gospodarczą pod firmą LABSYSTEM Spółka Cywilna Ewa Superata, Mariusz Martini, ul. Dobrego Pasterza 100, 31-416 Kraków.

### **Uzasadnienie**

Po przeanalizowaniu oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 6 stwierdzono jej niezgodność z warunkami zamówienia. W pkt 3.3. Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) Zamawiający napisał: cyt.: „Zamawiający dopuszcza oferowanie sprzętu laboratoryjnego równoważnego w stosunku do opisanego w formularzu warunków technicznych stanowiącego odpowiednio załącznik nr 2A÷2M do SWZ, t.j. o parametrach nie gorszych niż określono w SWZ. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne w stosunku do opisanych przez Zamawiającego odpowiednio w załączniku nr 2A÷2M do SWZ jest zobowiązany udowodnić w ofercie, że proponowane przez niego rozwiązania (produkty) w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia – należy przez to rozumieć, że każdy parametr wskazany przez Zamawiającego w SWZ musi zostać uwzględniony w specyfikacji technicznej sprzętu laboratoryjnego przedstawionej przez Wykonawcę wraz z ofertą”. Zamawiający w pkt 11 formularza warunków technicznych, stanowiącego załącznik nr 2F do SWZ wymagał aby system do uzdatniania wody do celów laboratoryjnych zapewniał pobór mocy nie większy niż 50W. Wykonawca wypełniając formularz warunków technicznych w zakresie oferowanego w pkt 11 parametru wpisał 70W. Deklarowaną wartość parametru potwierdza specyfikacja techniczna systemu uzdatniania wody Hydrolab HLP 30 UV złożona jako przedmiotowy środek dowodowy wraz z ofertą. Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że oferta częściowa Wykonawcy złożona w Rozdziale 6 jest niezgodna z warunkami zamówienia, a jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 jest zasadne i konieczne.

### III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „cena brutto oferty”	Ilość punktów w kryterium „dodatkowa gwarancja”	Łączna ilość punktów we wszystkich kryteriach oceny ofert
1.	<b>Sartorius Poland Sp. z o.o.</b> ul. Wrzesińska 70, 62-025 Kostrzyn	Rozdział 2 – 18,28 Rozdział 9 – 13,83	Rozdział 2 – 8,00 Rozdział 9 – 0,00	Rozdział 2 – 26,28 Rozdział 9 – 13,83
2.	<b>BYRSKI POL Wojciech Byrski</b> ul. Przy Bażantarni 4, 02-793 Warszawa	Rozdział 12 – 65,15	Rozdział 12 – 0,00	Rozdział 12 – 65,15
3.	<b>Alfachem Sp. z o.o.</b> ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań	Rozdział 5 – 59,28 Rozdział 7 – 70,00	Rozdział 5 – 8,00 Rozdział 7 – 0,00	Rozdział 5 – 67,28 Rozdział 7 – 70,00
4.	<b>Tronus Polska Sp. z o.o.</b> ul. Ordonia 2A, 01-237 Warszawa	Rozdział 1 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 2 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 3 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 4 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 5 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 6 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 7 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 8 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 9 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 10 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 11 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 12 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 13 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 1 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 2 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 3 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 4 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 5 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 6 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 7 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 8 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 9 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 10 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 11 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 12 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 13 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 1 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 2 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 3 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 4 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 5 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 6 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 7 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 8 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 9 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 10 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 11 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 12 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 13 – 0,00 oferta odrzucona
5.	<b>Agata Siwek Labopol, Polwater</b> ul. Zawila 55B, 30-390 Kraków	Rozdział 6 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 6 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 6 – 0,00 oferta odrzucona
6.	<b>„ALAB” Sp. z o.o.</b> ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa	Rozdział 5 – 61,99 Rozdział 13 – 61,79	Rozdział 5 – 30,00 Rozdział 13 – 30,00	Rozdział 5 – 91,99 Rozdział 13 – 91,79
7.	<b>RADWAG Wagi Elektroniczne Witold Lewandowski</b> ul. Toruńska 5, 26-600 Radom	Rozdział 2 – 49,63 Rozdział 9 – 70,00	Rozdział 2 – 30,00 Rozdział 9 – 8,00	Rozdział 2 – 79,63 Rozdział 9 – 78,00

8.	<b>LPP Equipment Sp. z o.o.</b> ul. Poznańska 563B, Płochocin, 05-860 Świącice	Rozdział 10 – 34,70	Rozdział 10 – 0,00	Rozdział 10 – 34,70
9.	<b>MERAZET S.A.</b> ul. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	Rozdział 4 – 57,83 Rozdział 5 – 69,13 Rozdział 6 – 70,00 Rozdział 7 – 53,56 Rozdział 10 – 56,75 Rozdział 13 – 68,90	Rozdział 4 – 16,00 Rozdział 5 – 8,00 Rozdział 6 – 8,00 Rozdział 7 – 16,00 Rozdział 10 – 8,00 Rozdział 13 – 8,00	Rozdział 4 – 73,83 Rozdział 5 – 77,13 Rozdział 6 – 78,00 Rozdział 7 – 69,56 Rozdział 10 – 64,75 Rozdział 13 – 76,90
10.	<b>„ALCHEM GRUPA” Sp. z o.o.</b> ul. Polna 21, 87-100 Toruń	Rozdział 1 – 70,00 Rozdział 2 – 70,00 Rozdział 4 – 70,00 Rozdział 7 – 63,99 Rozdział 10 – 60,65	Rozdział 1 – 8,00 Rozdział 2 – 8,00 Rozdział 4 – 30,00 Rozdział 7 – 8,00 Rozdział 10 – 8,00	Rozdział 1 – 78,00 Rozdział 2 – 78,00 Rozdział 4 – 100,00 Rozdział 7 – 71,99 Rozdział 10 – 68,65
11.	<b>C. Gerhardt Polska Sp. z o.o.</b> ul. Rysia 2, 80-175 Gdańsk	Rozdział 1 – 58,75	Rozdział 1 – 22,00	Rozdział 1 – 80,75
12.	<b>IKA POLAND Sp. z o.o.</b> ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa	Rozdział 12 – 70,00	Rozdział 12 – 22,00	Rozdział 12 – 92,00
13.	<b>ALPBIS GROUP Sp. z o.o.</b> ul. 3 maja 5/6, 26-200 Końskie	Rozdział 13 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 13 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 13 – 0,00 oferta odrzucona
14.	<b>VWR International Sp. z o.o.</b> ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	Rozdział 6 – 63,25 Rozdział 13 – 69,19	Rozdział 6 – 8,00 Rozdział 13 – 22,00	Rozdział 6 – 71,25 Rozdział 13 – 91,19
15.	<b>Chemosynteza Adam Biedrzycki</b> ul. Józefa Mackiewicza 10/26, 15-779 Białystok	Rozdział 10 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 10 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 10 – 0,00 oferta odrzucona
16.	<b>FOSS Polska Sp. z o.o.</b> ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa	Rozdział 8 – 70,00	Rozdział 8 – 0,00	Rozdział 8 – 70,00
17.	<b>FROST Tomasz Jankowski</b> ul. Dobra 2, 05-152 Dobrzyń	Rozdział 3 – 63,77	Rozdział 3 – 8,00	Rozdział 3 – 71,77
18.	<b>LabWater Bartłomiej Bartłomiejczak</b> ul. Brzozowa 14, 05-552 Warszawianka	Rozdział 11 – 70,00	Rozdział 11 – 30,00	Rozdział 11 – 100,00
19.	<b>"IDALIA" Ludwikowscy Spółka Jawna</b> ul. Marii Fołtyn 10, 26-615 Radom	Rozdział 3 – 32,12 Rozdział 5 – 70,00 Rozdział 13 – 70,00	Rozdział 3 – 16,00 Rozdział 5 – 22,00 Rozdział 13 – 22,00	Rozdział 3 – 48,12 Rozdział 5 – 92,00 Rozdział 13 – 92,00
20.	<b>ZBIGMED Zbigniew Mikusek</b> ul. Gioacchino Rossiniego 19/30, 03-289 Warszawa	Rozdział 3 – 70,00 Rozdział 13 – 60,64	Rozdział 3 – 8,00 Rozdział 13 – 8,00	Rozdział 3 – 78,00 Rozdział 13 – 68,64
21.	<b>Th. Geyer Polska Sp. z o.o.</b> ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	Rozdział 6 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 7 – 0,00	Rozdział 6 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 7 – 0,00	Rozdział 6 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 7 – 0,00

		oferta odrzucona Rozdział 12 – 0,00 oferta odrzucona	oferta odrzucona Rozdział 12 – 0,00 oferta odrzucona	oferta odrzucona Rozdział 12 – 0,00 oferta odrzucona
22.	<b>BITBLUE FROST</b> <b>Krzysztof i Justyna Chomiuk</b> <b>Spółka Jawna</b> ul. Św. Jana 33, 43-267 Suszec	Rozdział 3 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 3 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 3 – 0,00 oferta odrzucona
23.	<b>„DANLAB” Danuta Katryńska</b> ul. Handlowa 6D, 15-399 Białystok	Rozdział 3 – 41,09 Rozdział 4 – 62,94 Rozdział 6 – 54,94 Rozdział 10 – 70,00	Rozdział 3 – 0,00 Rozdział 4 – 8,00 Rozdział 6 – 8,00 Rozdział 10 – 0,00	Rozdział 3 – 41,09 Rozdział 4 – 70,94 Rozdział 6 – 62,94 Rozdział 10 – 70,00
24.	<b>LABSYSTEM Spółka Cywilna</b> <b>Ewa Superata, Mariusz</b> <b>Martini</b> ul. Dobrego Pasterza 100, 31-416 Kraków	Rozdział 5 – 59,03 Rozdział 6 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 13 – 61,07	Rozdział 5 – 8,00 Rozdział 6 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 13 – 8,00	Rozdział 5 – 67,03 Rozdział 6 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 13 – 69,07
25.	<b>DONSERV Wojciech Kaca</b> ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa	Rozdział 4 – 69,67 Rozdział 5 – 67,34	Rozdział 4 – 30,00 Rozdział 5 – 22,00	Rozdział 4 – 99,67 Rozdział 5 – 89,34

Jolanta Przyborowska

Dyrektor

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/