

DKW.2232.89.2022.AS

Czarne, dn. 30.05.2023 r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 (wariant I - bez negocjacji) na:

„Dostawa i montaż 3 urządzeń do prześwietlania paczek i bagażu oraz 3 bramowych wykrywaczy metalu do Zakładu Karnego w Czarnem”

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA DO TREŚCI SWZ Z DNIA 26.05.2023 r.

Działając zgodnie z treścią art. 284 ust. 2. Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) poniżej udostępniam wraz z odpowiedziami zapytania złożone do wyjaśnienia treści SWZ:

Pytanie nr 1:

Część I

Szanowni Państwo, w przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia z naruszeniem z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp. Obowiązkiem Zamawiającego jest przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Ze stanowiska prezentowanego w doktrynie wynika, że zapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji przez Zamawiającego oznacza stworzenie warunków umożliwiających Wykonawcom konkurowanie między sobą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na uczciwych zasadach, zaś zasada równego traktowania Wykonawców jest określana w orzecznictwie jako jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także i środków dyskryminujących ze względu na ich właściwości. Ze stanowiska prezentowanego przez Urząd Zamówień Publicznych wynika jednoznacznie, że zasada ta powinna być respektowana na każdym etapie przygotowania i przeprowadzenia postępowania, nie tylko przy ustalaniu warunków udziału w postępowaniu, ale także przy formułowaniu opisu przedmiotu zamówienia, kryteriów selekcji, kryteriów oceny ofert, czy w trakcie oceny ofert. Oznacza to w szczególności konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też, które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie oferty, lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Nie jest dopuszczalne opisywanie przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego producenta, opis taki bowiem narusza zasadę konkurencyjności i równego dostępu do zamówienia.

Z naszej analizy wynika, iż parametry podane w Opisie Przedmiotu Zamówienia, dotyczące urządzeń do prześwietlania paczek zostały zaczerpnięte z karty katalogowej urządzenia XIS-6040 firmy Astrophysics Inc. W związku z tym przedmiotowe postępowanie jest postępowaniem pozornym, gdzie Zamawiający dokonał już wyboru przed otwarciem ofert. Poprzez nadmierne podanie wymaganych parametrów Zamawiający wykluczył możliwość zaoferowania innych urządzeń niż faworyzowane, tym samym Zamawiający dopuszcza się celowego złamania naczelnej

zasady konkurencyjności oraz dostępności w postępowaniu dla innych Wykonawców. Jeżeli Zamawiający chce dokonać zakupu konkretnego urządzenia to nie powinien stosować procedury przetargu otwartego, gdyż zawężenie poprzez Opis Przedmiotu Zamówienia powoduje, że konkretny Wykonawca w wyniku działania Zamawiającego może zaoferować produkt po zawyżonej cenie. Zamawiający również na etapie oceny ofert wymaga dokumentów PAA, co ogranicza możliwość zaoferowania najnowszych rozwiązań technologicznych. Dlatego też wnosimy o to, aby wymagane zezwolenie PAA było na etapie dostawy, a nie na etapie wyboru najkorzystniejszej oferty. Ponadto termin dostawy wskazany przez Zamawiającego może sugerować, że jeden z Wykonawców posiada takie urządzenie już na magazynie, tym samym może spełniać wymagania i sugeruje to również ograniczenie postępowania do jednego Wykonawcy. Dlatego też wnosimy o przedłużenie terminu dostawy do 10 tygodni.

Mając powyższe na względzie, jeżeli Zamawiającemu zależy na zachowaniu zasady konkurencyjności oraz pozyskania urządzenia spełniającego wymaganą funkcjonalność w cenie adekwatnej do jego wartości zwracamy się z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu również innych urządzeń, które zapewniają wymaganą funkcjonalność. Czy w związku z tym Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowane urządzenie Autoclear 6040DVS o parametrach wskazanych załączonej karcie katalogowej.

Odpowiedź nr 1:

Wykonawca w powyższym zapytaniu odnosi się do naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w przedmiotowym postępowaniu. Cytując komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych z zasady zachowania uczciwej konkurencji wynika potrzeba eliminowania przez zamawiającego sytuacji godzących w uczciwą konkurencję m.in. poprzez: wykluczenie wykonawcy, który zawarł z innym wykonawcą porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji (art. 108 ust. 1 pkt Pzp), przez zapobieganie konfliktowi interesów (art. 56 ust. 1 Pzp i art. 109 ust. 1 pkt 6 Pzp) czy poprzez wykluczenie wykonawcy wcześniej zaangażowanego w przygotowanie postępowania, gdy nie można inaczej wyeliminować zakłócenia konkurencji (art. 108 ust. 1 pkt 6 Pzp), co Zamawiający zapisał w dokumentach postępowania.

Ponadto cytując komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych mając na celu zachowanie tej zasady, zamawiający nie jest zobowiązany do zapewnienia udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wszystkim potencjalnym wykonawcom w tej branży rynku, która odpowiada przedmiotowi zamówienia.

Zasada równego traktowania wykonawców odnosi się do obowiązku informacyjnego dotyczące zamieszczania dokumentów zamówienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz informacji o decyzjach odnoszących się do postępowania, aby wszyscy zainteresowani wykonawcy mieli jednakową możliwość zapoznania się z tymi informacjami – przedmiotowe postępowanie zostało upublicznione zgodnie z ustawą Pzp.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający opisując przedmiot zamówienia kierował się zapotrzebowaniem, które będzie wykorzystywane w jego siedzibie. Ponadto parametry określone w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia zostały tak opisane, że wskazują min. warunki brzegowe, tzn. wskazano parametry minimalne oraz maksymalne.

Zamawiający dla części I zamówienia wymaga w warunkach udziału w postępowaniu dotyczących uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów: aktualne zezwolenie, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 29 listopada

2000 r. Prawo atomowe (Dz. U. z 2021 r., poz. 1941) na wykonywanie działalności polegającej na uruchamianiu i stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące na terenie Polski. Przedmiotem umowy jest dostawa, montaż i uruchomienie 3 urządzeń do prześwietlania paczek i bagażu, w związku z tym Zamawiający zdecydował o takim warunku. Ponadto Zamawiający zapisał w dokumentach postępowania, że w sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, można polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby składa wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów - Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby składane na podstawie art. 125 ust. 5 ustawy Pzp - stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ. W związku z tym Zamawiający nie wyraża zgody na usunięciu warunku udziału w postępowaniu dla części I dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej tj. aktualne zezwolenie, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (Dz. U. z 2021 r., poz. 1941) na wykonywanie działalności polegającej na uruchamianiu i stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące na terenie Polski.

Zamawiający nie wyraża zgody na przedłużenie terminu dostawy do 10 tygodni.

Odnosnie urządzenia Autoclear 6040DVS o parametrach wskazanych w załączonej karcie katalogowej do zapytania, Zamawiający informuje, że na obecnym etapie postępowania nie jest w stanie stwierdzić czy urządzenie Autoclear 6040DVS odpowiada wymogom określonym w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia. Ponadto badanie ofert odbędzie się po otwarciu złożonych ofert, na podstawie min. złożonego Szczegółowego formularza technicznego.

DYREKTOR
Zakładu Karnego w Czarnem

ppłk Jacek Chmiel