



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Toruń, dnia 07 maja 2024 r.

Dotyczy: postępowania pod nazwą „Zapewnienie usług hotelarskich, restauracyjnych oraz sali szkoleniowej na potrzeby dwóch dwudniowych warsztatów, które będą realizowane na terenie Torunia w ramach projektu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Toruniu pt. „Koordynacja spójnej polityki społecznej Kujaw i Pomorza” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021 – 2027, Działanie 04.13 Wysokiej jakości system włączenia społecznego

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 000288034 dnia 16 kwietnia 2024 r.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, działając na podstawie art. 266 w zw. z art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych, informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu następująco:

Oferta nr 4:

PHH Hotele sp. z o.o.
ul. Żwirki i Wigury 1J
00-906 Warszawa
Oddział: Hotel Halo Toruń
ul. Wola Zamkowa 16
87-100 Toruń

Cena oferty brutto – oferowana cena: 25 500, 00 zł; liczba przyznanych punktów – 60. Kawa i herbata podane podczas świadczenia usług gastronomicznych pochodzących ze sprawiedliwego handlu (Fair Trade) – liczba przyznanych punktów – 40.

Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt

Wybrana w przedmiotowym postępowaniu oferta jako najkorzystniejsza spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w treści SWZ. Oferta jest ważna i nie wystąpiły w stosunku do niej przesłanki uzasadniające odrzucenie. Wobec Wykonawcy, który złożył ofertę wybraną jako najkorzystniejsza nie stwierdzono przesłanek uzasadniających wykluczenie go z udziału w postępowaniu. W wyniku powyższego, oferta została poddana ocenie w ramach ustalonych kryteriów oceny ofert i uzyskała najwyższą liczbę punktów.

Poniżej Zamawiający przedstawia informacje o ocenie pozostałych ofert, jakie zostały złożone w postępowaniu:



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Oferta nr 1:

Modern Events Magdalena Gęca
ul. Długa 29,
00-238 Warszawa

Cena oferty brutto – oferowana cena: 34 100, 00 zł; liczba przyznanych punktów – 44,87. Kawa i herbata podane podczas świadczenia usług gastronomicznych pochodzących ze sprawiedliwego handlu (Fair Trade) – liczba przyznanych punktów – 40.
łącznie uzyskanych punktów: 84,87 pkt.

Oferta nr 3:

Biuro Rezerwacji Karpacz
ul. Mickiewicza 7/7
58-540 Karpacz

Cena oferty brutto – oferowana cena: 35 811, 90 zł; liczba przyznanych punktów – 42,72. Kawa i herbata podane podczas świadczenia usług gastronomicznych pochodzących ze sprawiedliwego handlu (Fair Trade) – liczba przyznanych punktów – 40.
łącznie uzyskanych punktów: 82,72 pkt.

Zamawiający, dokonał odrzucenia dwóch ofert działając na podstawie art. 266 w zw. z art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych:

Oferta nr 2:

Przystanek Toruń E.A.P. SORAL Spółka Jawna
ul. Gen. J. Chłopickiego 4
87-100 Toruń

UZASADNIENIE:

Zamawiający dokonuje odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca nie wskazał w treści formularza ofertowego miejsca realizacji przedmiotu zamówienia. Powyższe było wymagane przez Zamawiającego z uwagi na umożliwienie dokonania oceny, czy miejsce będzie spełniało wymagania określone w treści załącznika nr 1 do SWZ.

Wskazać należy, że „Przedmiot oferty winien być sprecyzowany i nie budzić wątpliwości. Obowiązkiem wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest skonkretyzowanie przedmiotu oferty, tak aby Zamawiający miał pewność co jest przedmiotem świadczenia. Uchybienie temu obowiązkowi powoduje, że taka oferta jest niezgodna z SWZ. Nie jest w tym zakresie wystarczające oparcie się wyłącznie na ogólnym oświadczeniu wykonawcy, zbędny



byłby wówczas etap badania zgodności oferty z SWZ, czy analiza prawidłowości wyceny przedmiotu zamówienia.” (wyrok KIO z dnia 24 lutego 2024 r., sygn akt KIO 320/23). Ponadto „Składając ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawca deklaruje wykonanie określonego świadczenia. Jeżeli zawarte w ofercie oświadczenie dotyczy sposobu wykonania świadczenia, stanowiącego przedmiot oferty, nie można uznać, że nie mamy do czynienia z treścią oferty. Inny charakter oświadczenia musiałby w sposób jednoznaczny wynikać z dokumentacji postępowania.” (wyrok KIO z dnia 28 grudnia 2021 r., sygn akt KIO 3609/21).

Mając tym samym na uwadze powyższe należy wskazać, że określenie miejsca wykonania zamówienia stanowi treść oferty, co w konsekwencji powoduje, że nie występuje możliwość wezwania do uzupełnienia Wykonawcy w tym zakresie.

W konsekwencji Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wskazać należy, że „Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę do odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5) p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego. Zastosowanie ww. podstawy odrzucenia wymaga jednoznacznego wykazania niezgodności oferty z warunkami zamówienia i nie może budzić wątpliwości.” (wyrok KIO z dnia 5 litego 2024 r., sygn akt 11/2024). W zaistniałym przypadku niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na braku wskazania miejsca realizacji zamówienia - co było wymagane treścią formularza ofertowego. W konsekwencji zaktualizowała się przesłanka, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy, co skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta nr 5:

UpHOTEL Sp. z o.o.
ul. Solna 4
58-500 Jelenia Góra

UZASADNIENIE:

Zamawiający dokonuje odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca nie wskazał w treści formularza ofertowego terminów realizacji przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji nie pozwala Zamawiającemu na dokonanie oceny, czy Wykonawca oferuje realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami w zakresie termi-



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



nów, określonymi w treści SWZ.

Wskazać należy, że „Przedmiot oferty winien być sprecyzowany i nie budzić wątpliwości. Obowiązkiem wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest skonkretyzowanie przedmiotu oferty, tak aby Zamawiający miał pewność co jest przedmiotem świadczenia. Uchybienie temu obowiązkowi powoduje, że taka oferta jest niezgodna z SWZ. Nie jest w tym zakresie wystarczające oparcie się wyłącznie na ogólnym oświadczeniu wykonawcy, zbędny byłby wówczas etap badania zgodności oferty z SWZ, czy analiza prawidłowości wyceny przedmiotu zamówienia.” (wyrok KIO z dnia 24 lutego 2024 r., sygn akt KIO 320/23). Ponadto „Składając ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawca deklaruje wykonanie określonego świadczenia. Jeżeli zawarte w ofercie oświadczenie dotyczy sposobu wykonania świadczenia, stanowiącego przedmiot oferty, nie można uznać, że nie mamy do czynienia z treścią oferty. Inny charakter oświadczenia musiałby w sposób jednoznaczny wynikać z dokumentacji postępowania.” (wyrok KIO z dnia 28 grudnia 2021 r., sygn akt KIO 3609/21).

Odnosząc się do kwestii wskazania terminu realizacji należy wskazać, że „(...) raz zadeklarowany w ofercie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego termin wykonania zamówienia nie podlega jakimkolwiek zmianom, w przeciwieństwie do obrotu powszechnego opartego o zasadę swobody umów, gdzie taka modyfikacja termin umownego za zgodą stron umowy może być według ich uznania dokonana. Pierwszorzędne znaczenie dla rozstrzygnięcia tego zagadnienia ma przepis art. 223 ust. 1 zd. 2 p.z.p. jako *lex specialis*, w myśl którego niedopuszczane jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących treści oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Skoro zatem nie ma prawnej możliwości ustalenia nowego terminu wykonania umowy na etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to również wadliwy opis terminu wykonania przedmiotu zamówienia nie jest możliwy do poprawienia, a zatem wada ta jest niemożliwa do usunięcia „ (...) Termin wykonania przedmiotu zamówienia stanowi *essentialia negotii*, które decyduje o uznaniu oferty za ważną to znaczy odpowiadającą warunkom zamówienia. Nie podlega kwestii, że brak w ofercie wykonawcy zadeklarowania terminu wykonania zamówienia skutkowałby odrzuceniem jego oferty na zasadzie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.” (wyrok KIO z dnia 7 grudnia 2021 r., sygn akt KIO 3408/21).

Mając tym samym na uwadze powyższe należy wskazać, że określenie terminów wykonania zamó-



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



wienia stanowi treść oferty, co w konsekwencji powoduje, że nie występuje możliwość wezwania do uzupełnienia Wykonawcy w tym zakresie.

W konsekwencji Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wskazać należy, że *„Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę do odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5) p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego. Zastosowanie ww. podstawy odrzucenia wymaga jednoznacznego wykazania niezgodności oferty z warunkami zamówienia i nie może budzić wątpliwości.”* (wyrok KIO z dnia 5 lutego 2024 r., sygn akt 11/2024). W zaistniałym przypadku niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na braku wskazania terminów realizacji zamówienia - co było wymagane treścią formularza ofertowego. W konsekwencji zaktualizowała się przesłanka, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy, co skutkuje odrzuceniem oferty.

Zastępca Dyrektora
Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej
w Toruniu
mgr Michał Neumann