



Zegrze, dn. 05 lipca 2022 r.

nr sprawy: ZP/79/2022

Platforma zakupowa

### ZAWIADOMIENIE O PONOWNYM WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ w Cz. 3

**Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego na: ROBOTY BUDOWLANE: 1. ROBOTY BUDOWLANE W BUDYNKU NR 34 CELESTYNÓW, 2. ROBOTY BUDOWLANE NA PLACU PRZY BUDYNKU NR 25 CELESTYNÓW, 3. REMONT BUDYNKU NR 4 W ZEGRZU SKRZYDŁO A, 4. ROBOTY BUDOWLANE – STRZELNICA GARNIZONOWA ZIELONKA, 5. ROBOTY BUDOWLANE – STRZELNICA GARNIZONOWA WESOŁA**

Zamawiający – 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą ul. Juzistek 2, 05 – 131 Zegrze, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, o wynikach postępowania.

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał jako najkorzystniejszą ofertę w cz.3:

**RW INVEST Robert Wróblewski**

**ul. Graniczna 32 A,**

**05-200 Lipinki**

Cena brutto zaoferowana w tej ofercie wynosi – **1 976 620,18 zł brutto**

Okres gwarancji – **36 m-cy**

#### **Uzasadnienie wyboru oferty:**

Podstawą prawną wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.* Wybrana oferta uzyskała ilość punktów tj. 100 pkt., obliczonych zgodnie z kryteriami oceny opisanymi w SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

#### **Wezwanie do złożenia dokumentów :**

Zamawiający w toku badania ofert na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp w dniu **23.06.2022 r.** wezwała Wykonawcę **RW INVEST Robert Wróblewski ul. Graniczna 32 A, 05-200 Lipinki** do złożenia dokumentów - w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VII SWZ .

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane dokumenty. Zamawiający uznała, iż złożone dokumenty są zgodne z wymaganiami zawartymi w SWZ.

#### **Uzasadnienie odrzucenia ofert:**

Podczas czynności badania ofert Zamawiający uznała, że oferta firmy:

- 1. PPHU Nowakowski Adam, Nowakowska Monika s.c. , ul. Czarnieckiego 34,05-120 Legionowo** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W dniu 14.06.2022 r. Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w określonym terminie nie złożył wymaganego oświadczenia, iż taką zgodę wyraża. W wyroku z dnia 12.02.2018 r., sygn.. akt. KIO 158/18, Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła, że w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp odrzucenie oferty może nastąpić w sytuacji, w której Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na wezwanie kierowane w trybie art. 85 ust. 2 Pzp. Przytoczony powyżej wyrok, mimo powołania się na nieobowiązującą już ustawę Pzp, ma odzwierciedlenie w obecnym stanie prawnym.

Zgodnie z powyższym oferta wykonawcy, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu jej związania, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

- 2. MT Inwest – Serwis Tomasz Malarski , ul. Zamoście 15, 07-306 Brok** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W dniu 14.06.2022 r. Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w określonym terminie nie złożył wymaganego oświadczenia, iż taką zgodę wyraża. W wyroku z dnia 12.02.2018 r., sygn.. akt. KIO 158/18, Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła, że w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp odrzucenie oferty może nastąpić w sytuacji, w której Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na wezwanie kierowane w trybie art. 85 ust. 2 Pzp. Przytoczony powyżej wyrok, mimo powołania się na nieobowiązującą już ustawę Pzp, ma odzwierciedlenie w obecnym stanie prawnym.

Oferta wykonawcy, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu jej związania, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

- 3. P.P.H.U RAF-MAR USŁUGI REMONTOWE RAFAŁ NOWACZEK, ul. Pelargonii 7, 04-990 Warszawa** podczas czynności badania ofert Zamawiający uznała, że oferta Wykonawcy odbiega od wymaganych w SWZ warunków, co obliguje koniecznością ich odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane winien złożyć ofertę zgodną pod względem treści w zakresie przedmiotu zamówienia z jego opisem zawartym w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, jak również pod względem zgodnym z przedmiarem robót, co wynika z SWZ. Należy nadmienić, iż „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego.

W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego

wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. W przypadku formy wynagrodzenia kosztorysowego za treść oferty uznaje się kosztorys ofertowy (wyceniony przedmiar robót).

Kosztorys ofertowy budowlany ww. Wykonawcy został sporządzony w oparciu o różne ceny jednostkowe dla tych samych robót i tak cena jednostkowa robót objętych pozycją nr 4 kosztorysu ofertowego to 1,27 zł/m<sup>2</sup> a cena jednostkowa tych samych robót objętych pozycją nr 50 to 3,89/m<sup>2</sup>, pozycją nr 142 to 2,49 zł/m<sup>2</sup> co jest nie zgodne z zapisami SWZ.

Stosując różne ceny jednostkowe dla tych samych robót brak jest możliwości rozliczenia powykonawczego robót ze względu na brak możliwości przyjęcia jednej ceny jednostkowej do rozliczenia robót.

#### **Zgodnie z zapisami SWZ rozdział XVII:**

- **pkt. 3:** „Obliczona na podstawie przedmiaru robót – ślepego kosztorysu – załącznik nr 2 do SWZ, który należy załączyć do Formularza ofertowego (załącznik nr 1 do SWZ), cena za wykonanie przedmiotu umowy będzie traktowana w umowie, jako wynagrodzenie: kosztorysowe powykonawcze”
- **pkt. 5:** „Wykonawca powinien obliczyć cenę oferty metodą kalkulacji szczegółowej w oparciu o ceny jednostkowe robót, zgodnie z powszechnie obowiązującymi zasadami kosztorysowania robót budowlanych, a także zgodnie z zakresem robót określonym w przedmiarze robót - ślepym kosztorysie załącznik nr 2 do SWZ.
- **pkt. 10:** „Ceny jednostkowe netto ujęte w kosztorysie ofertowym Wykonawcy, jak również składniki cenotwórcze podane w kosztorysie ofertowym nie mogą być podwyższone w całym okresie obowiązywania umowy.”
- **pkt. 11:** Cena powinna być tylko jedna; nie dopuszcza się wariantowości cen.

#### **Zgodnie z zapisami projektu Umowy § 4**

**20.** Podstawą płatności jest cena jednostkowa skalkulowana przez Wykonawcę w kosztorysie ofertowym, za jednostkę obmiarową ustaloną dla danej pozycji kosztorysu. **21.** Wysokość Wynagrodzenia Wykonawcy określa się według cen jednostkowych z kosztorysu ofertowego oraz rzeczywiście wykonanych i odebranych robót. Ceny jednostkowe kosztorysu ofertowego mają charakter cen ryczałtowych (niezmiennych). **22.** Cena jednostkowa pozycji kosztorysowej uwzględnia wszystkie czynności, wymagania i badania składające się na jej wykonanie, określone dla tej roboty w Specyfikacji Technicznego Wykonania i Odbioru Robót zgodnie z załącznikiem nr 2a, 2b do umowy.

Łączna ilość roboczogodzin w kosztorysie ofertowym budowlanym Wykonawcy dla części 3, zsumowana ze wszystkich pozycji Zestawienia Robocizny jest inna niż w kosztorysie ślepym zamieszczonym przez Zamawiającego, stanowiącym załącznik do SWZ. W kosztorysie ślepym łączna ilość roboczogodzin to 12315,56, natomiast w kosztorysie ofertowym Wykonawcy to 12315,58. Zgodnie z rozdziałem XVII pkt 6 SWZ zmiana w ilościach określonych przez Zamawiającego skutkować będzie odrzuceniem oferty: **„Kosztorys powinien zawierać: stronę tytułową, przedmiar robót, kosztorys szczegółowy, tabele elementów scalonych oraz zestawienie materiałów, zestawienie robocizny, zestawienie sprzętu. Brak wypełnienia i określenia wartości w którejkolwiek pozycji jak i wprowadzenie jakichkolwiek zmian w ilościach określonych przez Zamawiającego skutkować będzie odrzuceniem oferty.”**

W ofercie Wykonawcy zmieniony został nakład „Woda z rurociągów”. W kosztorysie ślepym jest ilość 15,17 m<sup>3</sup> przyjęta jako materiał Inwestora, natomiast w kosztorysie ofertowym budowlanym Wykonawcy dla części 3 w zestawieniu materiałów przyjęto 14,96 m<sup>3</sup> jako materiał Inwestora i 0,21 m<sup>3</sup> jako materiał Wykonawcy. Zgodnie z rozdziałem XVII pkt 6 SWZ zmiana w ilościach określonych przez Zamawiającego skutkować będzie odrzuceniem oferty: „Kosztorys powinien

zawierać: stronę tytułową, przedmiar robót, kosztorys szczegółowy, tabele elementów scalonych oraz zestawienie materiałów, zestawienie robocizny, zestawienie sprzętu. Brak wypełnienia i określenia wartości w którejkolwiek pozycji jak i wprowadzenie jakichkolwiek zmian w ilościach określonych przez Zamawiającego skutkować będzie odrzuceniem oferty.” Powyższa oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w związku z niezgodnością treści oferty z warunkami zamówienia polegającą na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraził w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Powyższe rozumienie niezgodności treści oferty z treści SWZ zostało potwierdzone wyrokiem z dnia 24 października 2008 r. (KIO/UZP 1093/08) „niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego”. Przytoczony powyżej wyrok, mimo powołania się na nieobowiązującą już ustawę Pzp, ma odzwierciedlenie w obecnym stanie prawnym.

**Poniżej ocena ofert:**

l.p	Firma (nazwa) lub nazwisko i imię oraz adres Wykonawcy	Cena oferty waga kryterium – 60 %	Okres gwarancji waga kryterium – 40 %	Suma punktów
1.	<b>P.P.H.U RAF-MAR USŁUGI REMONTOWE RAFAŁ NOWACZEK, ul. Pelargonii 7, 04-990 Warszawa</b>	Oferta odrzucona nie podlega ocenie		
2.	RW INVEST Robert Wróblewski ul. Graniczna 32 A, 05-200 Lipinki	1 976 620,18 ----- x 60 % 1 976 620,18 60,00 pkt.	60 ----- x 40 % 60 40 pkt.	100,00
3.	PPHU Nowakowski Adam, Nowakowska Monika s.c. , ul. Czarneckiego 34, 05-120 Legionowo	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12		
4.	MT Invest – Serwis Tomasz Malarski , ul. Zamoście 15 07-306 Brok	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12		

Umowa w sprawie przedmiotowego postępowania może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, w terminie **krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. **12.07.2022 r.**

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy Pzp.

**KOMENDANT**

  
**plk Janusz NOWAKOWICZ**