



Dyrektor
dr n. med.

Dariusz Budziński

ul. 3-go Maja 13-15
41-800 Zabrze

SEKRETARIAT

Fax: (32) 370 45 22

sekretariat@szpital.zabrze.pl

BIURO OBSŁUGI PACJENTA

tel.: (32) 370 45 31

tel.: (32) 370 45 07

www.szpital.zabrze.pl

Znak sprawy: ZP/65/TP2/2023

Zabrze, 15.02.2024 r.

O D P W I E D Ź nr 2 na zapytania w sprawie SWZ

Informujemy, że do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023r., poz. 1605) **w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn.:**

DOSTAWA I WDROŻENIE SYSTEMU DO ELEKTRONICZNEGO OBIEGU DOKUMENTÓW I AUTOMATYZACJI PROCESÓW BIZNESOWYCH WRAZ Z INTEGRACJĄ Z SYSTEMEM FINANSOWO-KSIĘGOWYM FIRMY KAMSOFT S.A.

Zamawiający udziela wyjaśnień zgodnie z **art. 284 ust. 2** ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023r., poz. 1605).

Pytanie nr 1

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dot. I Warunki licencyjne pkt. 6 o treści j/n:

„Sesja Równoległa Użytkownika oznacza jedną sesję serwera HTTP aktywną od momentu zalogowania użytkownika do systemu do momentu wylogowania się użytkownika lub do momentu wylogowania użytkownika przez system po upływie określonego czasu bezczynności. Liczba Sesji Równoległych Użytkowników ustalana jest, jako ilość wszystkich aktywnych sesji zalogowanych użytkowników w dowolnym momencie. System może nie zezwolić na zalogowanie nowego użytkownika lub może wylogować dowolnego użytkownika z systemu w sytuacji przekroczenia limitu aktywnych użytkowników w dowolnym momencie.”

Wykonawca informuje, że w przypadku przekroczenia limitu zalogowanych użytkowników każdy kolejny użytkownik zostanie zalogowany jednak pojawi się komunikat następującej treści: „Licencja została wykorzystana” zalogowany użytkownik będzie miał dostęp do informacji natomiast nie będzie mógł zatwierdzać dokumentów. Prosimy o akceptację powyższego rozwiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający przyjmuje propozycję Wykonawcy w zakresie obsługi logowania użytkowników po przekroczeniu limitu dostępnych licencji.

Pytanie nr 2

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy IV Wymagania w zakresie dokumentacji pkt. 4 o treści j/n:

„Dokumentacja powinna być podzielona na dokumentację użytkownika i dokumentację administratora systemu.”

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, przez Zamawiającego, że w przypadku wskazanej dokumentacji będzie akceptował również jeden całościowy dokument bez konieczności wyodrębniania podziału dokumentacji na dokumentację użytkownika i dokumentację administratora systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający w tym zakresie podtrzymuje zapisy SWZ . Jednocześnie informuje, że nie blokuje to możliwości dostarczenia dokumentacji w całościowym dokumencie, ale w podziale na części - dla użytkownika i dla administratora systemu.



Pytanie nr 3

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy IX Wymagania funkcjonalne SEOD pkt. 39 o treści j/n:

„Wykonawca SEOD na żądanie Zamawiającego musi potwierdzić możliwość dostępu do kodów źródłowych wszystkich składowych komponentów SEOD i możliwość wprowadzania zmian na żądanie Zamawiającego w dowolnym komponencie Systemu”.

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że na potrzeby wprowadzanych zmian nie będzie wymagał konieczności dostępu do kodów źródłowych, jeśli wprowadzenie zmian nie będzie wymagało dostępu do wskazanych kodów.

Dodatkowo prosimy o wyjaśnienie jak Zamawiający rozumie definicję kodu źródłowego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w trakcie realizacji umowy nie będzie wymagał konieczności dostępu do kodów źródłowych z powodu konieczności wprowadzenia zmian. Zamawiający wyjaśnia także, że będzie uprawniony do pobrania kodów źródłowych systemu od Wykonawcy oraz udostępnienia ich podmiotom trzecim, tylko i wyłącznie w sytuacji, w której będą świadczyć na rzecz Zamawiającego asystę techniczną i utrzymania systemu oraz które będą modyfikować na rzecz Zamawiającego, wyłącznie wówczas, gdy asysta, konserwacja oraz serwis SEOD przestaną być świadczone przez Wykonawcę. Inny Wykonawca zostanie zobowiązany do przestrzegania zakazu wykorzystania kodów źródłowych do celów innych niż wykonanie umowy serwisu SEOD. Celem uniknięcia wątpliwości, Zamawiający oświadcza iż w żadnym wypadku kody źródłowe SEOD nie będą mogły być upublicznione przez Zamawiającego ani udostępnione innym podmiotom niż wykonawca związany umową z Zamawiającym dotyczącą serwisu i utrzymania SEOD. Zakaz obejmuje potencjalnych wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne.

Zamawiający rozumie definicję kodu źródłowego – jako zapis programu komputerowego przy pomocy określonego języka programowania, opisujący operacje jakie powinien wykonać komputer na zgromadzonych lub otrzymanych danych.

Pytanie nr 4

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy 2. Autoryzacja i administrowanie systemem pkt. 43 o treści j/n:

„SEOD musi posiadać z poziomu administratora możliwość konfigurowania interfejsu użytkownika (menu systemowe i formularze) w zależności od roli użytkownika.”

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem menu systemowe.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż pod pojęciem menu systemowe rozumie możliwość dostosowania do potrzeb każdego użytkownika uprawnień do wyzwalania poszczególnych procesów, konfiguracji widoku rejestru spraw, czy nadawania uprawnień do tych rejestrów.

Pytanie nr 5

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy 2. Autoryzacja i administrowanie systemem pkt. 46 o treści j/n:

„SEOD musi posiadać mechanizm podwójnej autoryzacji przy pomocy e-mail oraz aplikacji generującej klucz uwierzytelniający (token).”

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje także podwójną autoryzację tylko przy pomocy adresu e - mail i wygenerowanego z systemu kodu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. SEOD ma mieć możliwość podwójnej autoryzacji przy pomocy e-mail (jednorazowy kod autoryzacyjny) oraz zewnętrznej aplikacji generującej kod autoryzacyjny typu Microsoft Authenticator, Google Authenticator, Aegis Authenticator itp.

Pytanie nr 6

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy 2. Autoryzacja i administrowanie systemem pkt. 47 o treści j/n:

„SEOD musi pozwolić na wykorzystanie mechanizmu podwójnej autoryzacji w procesach akceptacji wykorzystywanych w obiegach.”

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że akceptowalne będzie potwierdzenie i autoryzacja z wykorzystaniem wiadomości e – mail z kodem, który należy podać przed autoryzacją.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. SEOD ma mieć możliwość podwójnej autoryzacji przy pomocy e-mail (jednorazowy kod autoryzacyjny) oraz zewnętrznej aplikacji generującej kod autoryzacyjny typu Microsoft Authenticator, Google Authenticator, Aegis Authenticator itp.

Pytanie nr 7

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy 2. Autoryzacja i administrowanie systemem pkt. 49 o treści j/n:

„Zarządzanie polityką haseł poprzez definiowanie:

- konfigurowalnej minimalnej długości hasła,
- reguł wymuszających, aby hasło zawierało duże i małe litery oraz cyfry lub znaki specjalne,
- wymogu zmiany hasła nie rzadziej, niż co 30 dni, Hasła muszą być przechowywane w formacie zaszyfrowanym.”

Wykonawca prosi o wskazanie skąd będą pobierane dane pracowników na potrzeby obsługi systemu oraz logowania. Prosimy o potwierdzenie, że będzie to system Active Directory lub wskazanie innego systemu.

W przypadku jeśli będzie to system Active Directory – czyli wewnętrzny system Zamawiającego prosimy o potwierdzenie, że nie będzie konieczności zmiany haseł co 30 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ w zakresie Zarządzania polityką haseł i nie wyraża zgody na rezygnację z wymogu konieczności zmiany hasła co 30 dni. Jednocześnie wyjaśnia, że dane pracowników na potrzeby obsługi systemu i logowania będą pobierane z Active Directory.

Pytanie nr 8

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy 2. Autoryzacja i administrowanie systemem pkt. 50 o treści j/n:

„Zapis sesji użytkowników w logach systemowych.”

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie czy chodzi o zapis logowania czy o zapis akcji?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż pod pojęciem „zapis sesji użytkowników w logach systemowych” rozumie rejestrowanie i przechowywanie informacji dotyczących aktywności sesji użytkownika w logach systemowych SEOD. Sesja użytkownika ma obejmować czas, w którym użytkownik jest zalogowany do SEOD, aż do momentu wylogowania się. Logi systemowe mają zawierać informacje na temat działań użytkownika, które mają miejsce podczas sesji jak :

- **Czas logowania i wylogowania: *Rejestracja dokładnych czasów rozpoczęcia i zakończenia sesji.***
- **Adres IP: *Adres IP używany przez użytkownika podczas sesji.***
- **Aktywność w systemie: *Działania podjęte przez użytkownika, takie jak otwieranie plików, korzystanie z funkcji i narzędzi systemowych, itp.***
- **Zmiany w konfiguracji: *Modyfikacje dokonywane przez użytkownika podczas sesji.***

Zapis sesji użytkowników w logach systemowych jest istotny z punktu widzenia monitorowania bezpieczeństwa systemu, audytu oraz śledzenia aktywności użytkowników w celu identyfikacji potencjalnych problemów, nadużyć lub prób nieautoryzowanego dostępu. W praktyce dla Zamawiającego będzie to narzędzie, z którego administratorzy systemów i zespoły bezpieczeństwa będą mogli skorzystać i poddać analizie logi w celu reagowania na różnego rodzaju zdarzenia związane z użytkownikami w systemie.

Pytanie nr 9

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy 2. Autoryzacja i administrowanie systemem pkt. 60 o treści j/n:

„SEOD musi posiadać wbudowany mechanizm importu danych z plików, baz danych, wiadomości e-mail. Zamawiający oczekuje aby w systemie były wbudowane mechanizmy umożliwiające import danych ze skrzynek e-mailowych np. poprzez protokół IMAP lub POP-3”.

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że konieczność posiadania wbudowanego mechanizmu importu danych nie jest obligatoryjna jeśli istnieje możliwość wykonania zwykłego importu danych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia i informuje, że jego oczekiwaniem jest, aby SEOD w zakresie mechanizmu importu baz danych umożliwiał łączenie się przy pomocy interfejsu użytkownika do zewnętrznych baz danych z użyciem sterownika JDBC i obsługiwanych przez ten sterownik baz danych, np. w celu cyklicznego pobierania danych, czy w zakresie importu danych z plików, wiadomości e-mail (np. poprzez POP3 / IMAP).

Pytanie nr 10

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy 2. Autoryzacja i administrowanie systemem pkt. 61 o treści j/n:

„Obsługa skrzynek e-mail Zamawiającego poprzez interfejs SEOD.”

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie co rozumie pod pojęciem „obsługa skrzynek e-mail”?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia i informuje, że oczekuje zaoferowania systemu SEOD, który pozwala na integrację z dedykowanymi skrzynkami pocztowymi Zamawiającego za pomocą protokołu IMAP/POP3. SEOD ma pozwalać również na komunikację mailową – pobieranie, wysyłanie wiadomości mailem.

Pytanie nr 11

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy 3. Obsługa zadań systemowych pkt. 78 o treści j/n:

„Musi być możliwość grupowego zamykania zadań z określeniem podwójnego trybu autoryzacji takiej operacji.”

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje możliwość grupowego zamykania przy użyciu kodu wygenerowanego we wdrażanym systemie.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca propozycję Wykonawcy dotyczącą rozwiązania w zakresie grupowego zamykania zadań. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia i informuje, że oczekuje dostarczenia SEOD który ma wbudowane rozwiązanie zamykania grupowego zadań ze wskazaniem podwójnego trybu autoryzacji przy pomocy e-mail (jednorazowy kod autoryzacyjny) oraz zewnętrznej aplikacji generującej kod autoryzacyjny jak Microsoft Authenticator, Google Authenticator, Aegis Authenticator.

Pytanie nr 12

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy 9. Integracje SEOD pkt. 146 o treści j/n:

„SEOD musi posiadać wbudowany mechanizm integracji z platformą e-Doręczenia.”

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje możliwość przygotowania mechanizmu integracji z e - PUAP i Platformą e- doręczeń i pozostałymi systemami w ramach wdrażanego rozwiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca propozycję Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia i informuje, że oczekuje dostarczenia SEOD zgodnie z określonymi minimalnymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie.

Pytanie nr 13

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy 10. Obsługa skanerów zintegrowanych z SEOD pkt. 162 o treści j/n:

„SEOD musi pozwalać na odrzucanie dokumentów z poziomu punktu skanującego”

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie definicji „poziom punktu skanującego”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż w kontekście użytej definicji ma na myśli miejsce w systemie, do którego można przypisać uprawnienia do jego obsługi, czy podłączyć urządzenie skanujące. Użytkownik obsługujący taki punkt, ma mieć możliwość uruchamiania procesów biznesowych na podstawie skanowanych dokumentów.

Pytanie nr 14

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy 16. Rejestr i obieg faktur SEOD pkt. 266 o treści j/n:

„SEOD musi umożliwiać opis merytoryczny faktury przez wielu użytkowników jednocześnie w ramach jednej faktury.”

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że dopuszczalny będzie proces opisu faktury przez wielu użytkowników ale nie równocześnie w tym samym czasie.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca propozycję Wykonawcy. Zamawiający wyjaśnia i informuje, że oczekuje funkcjonalności SEOD, która umożliwia opis merytoryczny faktury przez wielu użytkowników jednocześnie w ramach jednej faktury.

Pytanie nr 15

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy 21. Edycja on-line dokumentów pkt. 331 o treści j/n:

„ SEOD musi posiadać możliwość edycji treści załączników “online”, tj. bezpośrednio w oknie przeglądarki, bez konieczności pobierania załączników na dysk lokalny użytkownika.”

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że dopuszczalne będzie rozwiązanie edycji treści załącznika w aplikacji do edycji tekstu. Rozwiązanie będzie umożliwiała edytowanie dokumentu i jego zapis bez konieczności pobierania.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w zakresie edycji online treści załączników. Jednocześnie wyjaśnia i informuje, że oczekuje rozwiązania, w którym dokument będzie otwierany do edycji

w oknie przeglądarki z zastrzeżeniem, że edycja online nie może wymagać instalacji dodatkowego oprogramowania.

Pytanie nr 16

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy 21. Edycja on-line dokumentów pkt. 335 o treści j/n:

„ Funkcja edycji online umożliwi równoległą, jednoczesną edycję tego samego załącznika przez wielu zalogowanych użytkowników SEOD”

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że dopuszczalna będzie praca wielu użytkowników na danym dokumencie w tym jego edytowanie ale nie w tym samym czasie równoległe.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca propozycję Wykonawcy . Jednocześnie wyjaśnia i informuje, że oczekuje funkcjonalności SEOD pozwalającej na równoległą i jednoczesną edycję tego samego załącznika przez wielu zalogowanych użytkowników.

Pytanie nr 17

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy 21. Edycja on-line dokumentów pkt. 340 o treści j/n:

„Funkcja edycji online pozwala na używanie w treści dokumentów widocznych dla użytkownika nazw pól z formularzy systemowych w celu tworzenia szablonów wydruku dokumentów. W momencie użycia szablonu odpowiednie znaczniki są zamieniane na wartości odpowiednich pól z formularza systemowego”. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza wykonywanie wskazanych czynności przez administratora systemu a nie użytkownika.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 18

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy 22. Kreator formularzy pkt. 356 o treści j/n:

„Musi pozwalać także na definiowanie nowych pól słownikowych (użytkownik musi posiadać możliwość dodania pola typu słownik oraz utworzenia w systemie tego słownika, dodany słownik będzie można wypełnić danymi oraz użyć na formularzu)”. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza tworzenie słownika wyłącznie przez administratora systemu a nie użytkownika.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 19

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy 22. Kreator formularzy pkt. 358 o treści j/n:

„Musi istnieć możliwość zmiany nazw dodawanych pól na formularzu (nazwa wprowadzona przez użytkownika musi być prezentowana na budowanym formularzu)”. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza wykonywanie w/w czynności przez administratora systemu a nie użytkownika.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 20

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy 22. Kreator formularzy pkt. 359 o treści j/n:

„Ustawianie konkretnych pól formularza w wybranej przez użytkownika kolejności”

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość ustawiania kolejności pól w formularzu wyłącznie przez administratora systemu a nie użytkownika.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 21

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy 22. Kreator formularzy pkt. 360 o treści j/n:

„Rozciąganie pola na całą szerokość budowanego formularza”

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje możliwość rozciągania wyłącznie wielowierszowych pól tekstowych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że uzna wymaganie za spełnione.

Pytanie nr 22**dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

Dotyczy 22. Kreator formularzy pkt. 361 o treści j/n:

„Duplikowanie pola dodanego do formularza bez konieczności ponownego dodawania go”

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje możliwość duplikowania pola dodanego do formularza tylko na liście pozycji.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że uzna wymaganie za spełnione.

Pytanie nr 23**dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

Dotyczy 22. Kreator formularzy pkt. 362 o treści j/n:

„ Usuwanie pól z formularza”

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje możliwość usuwania pól z formularza wyłącznie przez administratora systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 24**dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

Dotyczy 22. Kreator formularzy pkt. 366 o treści j/n:

„System pozwoli na wyszukiwanie po polach predefiniowanych oraz dodanych/stworzonych przez użytkownika”

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza dla użytkownika możliwość wyszukiwania danych i informacji wyłącznie po polach predefiniowanych.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca propozycję Wykonawcy. Jednocześnie informuje i wyjaśnia, że wyszukiwanie po polach predefiniowanych oraz podanych /stworzonych przez użytkownika oznacza pewną elastyczność systemu, umożliwiając użytkownikom dostosowywanie i rozszerzanie struktury informacji, w których chcą przechowywać, oraz przeprowadzać wyszukiwanie.

Pytanie nr 25**dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

Dotyczy 23. Modeler procesów pkt. 368 o treści j/n:

„W SEOD musi istnieć możliwość samodzielnego tworzenia przez użytkownika definicji procesów biznesowych nie wymagających integracji z systemami zewnętrznymi”

Prosimy o zdefiniowanie w jaki sposób Zamawiający rozumie pojęcie użytkownika czy jest to zwykły użytkownik czy administrator.

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje rozwiązanie, w którym ze względów bezpieczeństwa tylko administrator będzie uprawniony do tworzenia nowych procesów.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 26**dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

Dotyczy 23. Modeler procesów pkt. 371 i 372 o treści j/n:

„Mechanizm grupowania zadań bazowych prezentowanych użytkownikom”.

„Mechanizm wyszukiwania zadań bazowych”.

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „zadania bazowe.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia i informuje, że zadania bazowe to podstawowe zadania predefiniowane w SEOD, z których użytkownik może skorzystać w modelerze procesów . Zamawiający oczekuje, że w skład zadań bazowych będą wchodziły takie zadania jak :

- start procesu
- zadanie w procesie
- brama decyzyjna
- koniec procesu

Zamawiający oczekuje także, możliwości grupowania tych zadań czy wyszukiwania ich w celu łatwiejszego korzystania.

Pytanie nr 27**dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

Dotyczy 23. Modeler procesów pkt 374 o treści j/n:

„ Wersjonowanie procesów biznesowych”

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie czy wystarczą paczki z wersjami czy backup.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia i informuje, że SEOD ma mieć możliwość utworzenia osobnej wersji procesu przy każdej zmianie. Wersje procesów mają być dostępne dla uprawnionego użytkownika, który może je uruchomić w dowolnym czasie.

Pytanie nr 28

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy 23. Modeler procesów pkt 375 o treści j/n:

„Możliwość wdrożenia produkcyjnego wybranego procesu stworzonego przez użytkownika w ramach danego formularza”.

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, że akceptowalne będzie tworzenie wybranego procesu wyłącznie przez administratora.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 29

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy 23. Modeler procesów pkt 384 o treści j/n:

„Możliwość eksportu zamodelowanego procesu do JSON, XML oraz pliku graficznego, np. JPG”.

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, że akceptowalny będzie eksport tylko do plików PNG.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca propozycję Wykonawcy i podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 30

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy 24. Integracja z systemem KS FKW pkt. 400 o treści j/n:

„SEOD musi tworzyć nowe dokumenty na schemacie komunikacyjnym SEOD poprzez udostępnione procedury”.

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem schematu komunikacyjnego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia i informuje, że na etapie eksploatacji SEOD mogą powstać inne typy dokumentów, które będą przekazywane z tego systemu do systemów, które eksploatuje Zamawiający produkcji KAMSOF S.A.

Pytanie nr 31

dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy 1. Wymagania ogólne SEOD, pkt. 12 o treści j/n:

„SEOD musi posiadać wbudowany silnik procesów BPMN.”

Na rynku powszechnie funkcjonują platformy klasy BPMS, które używają własnej notacji będącej skuteczną i efektywną alternatywą dla BPMN. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza dostawę platformy, która używa notacji alternatywnej dla BPMN, a Wykonawca zagwarantuje odtworzenie procesów biznesowych Zamawiającego w dostarczonym systemie.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do propozycji Wykonawcy.

Pytanie nr 32

Dotyczy SWZ, Rozdział 5 Warunki udziału w postępowaniu, ppkt. 5.1.4.2., oraz Rozdział 18, kryteria oceny ofert w zakresie doświadczenia Kierownika Projektu:

„Zamawiający oczekuje, aby Kierownik Projektu posiadał doświadczenie w pełnieniu funkcji kierowniczych polegających na samodzielnym kierowaniu i koordynowaniu całości prac wdrożeniowych i integracyjnych w ramach co najmniej dwóch dostaw o wartości nie mniejszej niż 300 000,00 złotych brutto każda z nich, obejmujących dostawę i wdrożenie systemu do elektronicznego obiegu dokumentów dla podmiotu leczniczego realizującego świadczenia szpitalne (...)”

Oraz

„(...)

b) punktowane będzie doświadczenie Kierownika Projektu polegające na samodzielnym kierowaniu i koordynowaniu całości prac wdrożeniowych obejmujących dostawę i wdrożenie systemu do elektronicznego obiegu dokumentów dla podmiotu leczniczego realizującego świadczenia szpitalne (...)”

Wykonawca wnioskuje o zmianę rozdziału 5 Warunki udziału w postępowaniu, ppkt. 5.1.4.2 oraz pkt. b) Doświadczenie Kierownika Projektu (DKP) poprzez:

- skreślenie wymagania dotyczącego doświadczenia kierownika projektu w zakresie realizacji dostaw „**dla podmiotu leczniczego realizującego świadczenia szpitalne**”

lub

- modyfikację brzmienia zapisu z „**dla podmiotu leczniczego realizującego świadczenia szpitalne**” na „**dla podmiotu publicznego**”.

Uzasadniając powyższe wskazać należy co następuje.

Formułując wskazane powyżej wymogi SWZ doszło do naruszenia przepisów ustawy PZP oraz aktów wykonawczych do tej ustawy, ponieważ wskazane wymaganie odnosi się do zasobów Wykonawcy, a nie do oferowanego przez niego produktu. Formułując warunki udziału w postępowaniu Zamawiający musi mieć na względzie art. 112 nPZP:

Art. 112. [Sposób określenia warunków udziału w postępowaniu]

1. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, **w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.**

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający zobligowany jest do bezwzględnego przestrzegania zasady proporcjonalności formułując warunki dopuszczające do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zgodnie z wyrokiem zapadłym w sprawie o sygn. akt KIO 1859/19, Zasada proporcjonalności przy opisywaniu warunków udziału w postępowaniu. - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej LEX nr 2745384 - wyrok z dnia 4 października 2019 r.

TEZA | aktualna

*Zgodnie z art. 22 ust. 1a p.z.p., zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. **Za minimalne poziomy zdolności należy uznać takie wartości, wielkości lub wymagania, które nie mogą utrudniać uczciwej konkurencji (umożliwiać ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego tylko jednemu wykonawcy lub wąskiemu gronu wykonawców, podczas gdy zamówienie mogłoby należycie wykonać także inni wykonawcy). Zamawiający co prawda może określać warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem, że nie spowoduje to wyeliminowania z ubiegania się o zamówienie wykonawców, którzy mogą to zamówienie wykonać.***

Dokonując oceny ofert w tym konkretnym postępowaniu przetargowym Zamawiający nie jest w stanie wykazać konkretnej przewagi oferty Wykonawcy dysponującego Kierownikiem Projektu realizującego projekty dotyczące dostawy i wdrożenia systemu do elektronicznego obiegu dokumentów **dla podmiotu leczniczego realizującego świadczenia szpitalne, bowiem sposób realizacji przedmiotu zamówienia w kluczowych obszarach będzie dokładnie taki sam jak dla innych podmiotów publicznych**, z tym jednak zastrzeżeniem, że Zamawiający eliminuje wykonawców, którzy nie dysponują kierownikiem projektu realizującym wdrożenia **dokładnie dla podmiotów leczniczych realizujących świadczenia szpitalne.**

Wykonawca zwraca uwagę, że jest w pełni gotów zrealizować zamówienie, posiada ku temu potencjał i doświadczenie, ale wymieniony wyżej niezasadniony wymóg uniemożliwia złożenie oferty w postępowaniu, naraża Wykonawcę na utratę zamówienia oraz pozostaje bez żadnego związku z przedmiotem zamówienia tj. wdrożenia EOD.

Okoliczność powyższą potwierdza także wprost:

- OPZ stanowiący załącznik nr 7 do SWZ, który nigdzie nie odwołuje się do żadnych specyficznych wymagań dotyczących **podmiotów leczniczych realizujących świadczenia szpitalne** w obszarze funkcjonalnym EOD lub warunków wdrożenia dla takich podmiotów,
- SWZ, w którym Zamawiający oczekuje referencji dotyczących realizacji wdrożeń z zakresu: obsługi kancelarii, teczek spraw i JRWA, rejestru faktur z możliwością zdefiniowania różnych procesów obiegu faktur, rejestru umów z możliwością rozliczania, terminarza spotkań, modułu rezerwacji zasobów, integracji SEOD z systemami ERP posiadanymi lub wykorzystywanymi przez Zamawiającego: System finansowo-księgowy związanym z z elektronicznym obiegiem faktur, obejmującym minimalnie – pobieranie z systemu ERP bazy kontrahentów, słowników kosztów rodzajowych, słowników MPK (miejsc powstawania kosztów), przekazywanie do systemu ERP dokumentu faktury wraz z opisem merytorycznym zawierającym kwotę pozycji, MPK, konto usługi (pobrane z planu kont) oraz plikiem PDF faktury lub linkiem bezpośrednio prowadzącym do elektronicznego systemu obiegu dokumentów, w którym ten plik jest przechowywany, Active Directory, e-PUAP, Platformą

Elektronicznego Fakturowania.

Wskazane przez Zamawiającego zakresy, tj. kancelaria, obsługa teczek spraw, JRWA, rejestr faktur, integracja z systemem ERP itd. są obszarami typowymi dla wdrożenia systemów klasy EOD dla jednostek szeroko pojętego sektora publicznego, a nie tylko dla podmiotów leczniczych realizujących świadczenia szpitalne.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do propozycji Wykonawcy w zakresie zmiany w rozdziale 5 Warunki udziału w postępowaniu, ppkt. 5.1.4.2 i skreśla wymaganie dotyczące wymogu doświadczenia kierownika projektu w zakresie realizacji dostaw „dla podmiotu leczniczego realizującego świadczenia szpitalne”. Patrz modyfikacja nr 3.

Natomiast, Zamawiający odrzuca propozycję Wykonawcy w zakresie punktowania doświadczenia Kierownika Projektu w zakresie kryteriów oceny ofert. Zamawiający w tym zakresie podtrzymuje zapisy SWZ i wymaga wykazania doświadczenia Kierownika Projektu polegające na samodzielnym kierowaniu i koordynowaniu całości prac wdrożeniowych obejmujących dostawę i wdrożenie systemu do elektronicznego obiegu dokumentów dla podmiotu leczniczego realizującego świadczenia szpitalne.

Pytanie nr 33

Dotyczy §14 ust. 6 PPU.

Przewidziany przez Zamawiającego limit kar umownych jest rażąco wygórowany znacząco przekracza nawet najwyższy prognozowany zysk Wykonawcy oraz pozostaje bez związku z potencjalną szkodą Zamawiającego. Ustalony limit pozostaje oderwany od najdalej idącej kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy. Projektowany przez Zamawiającego górny poziom kar umownych jest z całą pewnością zbyt wygórowany. Limit kar umownych w wysokości 30% wartości wynagrodzenia umownego również uznać należy za rażąco wygórowany, nieproporcjonalny względem sankcji za odstąpienie od umowy (20%) oraz zmierzający do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego kosztem Wykonawcy.

Mając na względzie powyższe wnioskujemy o modyfikację §14 ust. 6 PPU w ten sposób, że otrzyma nowe następujące brzmienie:

6. Łączna wysokość kar umownych wynikających z niniejszej umowy, do których zapłaty zobowiązany jest Wykonawca nie może przekroczyć 10 % ogólnej maksymalnej wartości umowy brutto określonej w § 13 ust. 1 umowy. Jeżeli szkoda przewyższa wysokość kary umownej, stronie uprawnionej przysługuje roszczenie o zapłatę odszkodowania uzupełniającego do wysokości szkody na zasadach ogólnych.

Uzasadniając powyższe Wykonawca wnioskuje o uwzględnienie przez Zamawiającego dobrych praktyk w zakresie konstruowania postanowień dotyczących kar umownych oraz zgodności projektowanych postanowień wzorca umowy z wytycznymi Prezesa UZP.

Zgodnie z opracowaniem UZP pn. „RAPORT DOTYCZĄCY STOSOWANIA KAR UMOWNYCH W ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH”. Wnioski z powyższego raportu są następujące (cyt.):

*„Nie ulega jednak wątpliwości, że skoro istotne postanowienia umowy, w tym wysokość kar umownych, określa zamawiający, to zważywszy na cel zamówień publicznych, jakim jest umożliwienie zamawiającemu dokonania jak najlepszego wyboru, a więc spośród jak największej liczby prawidłowo złożonych ofert, wysokość kar umownych **powinna być proporcjonalna** do przedmiotu zamówienia i ewentualnego uszczerbku, jakiego może doznać zamawiający wskutek niewykonania bądź nienależytego wykonania zobowiązania.*

Zapewnienie właściwej ochrony interesu publicznego skutkuje możliwością uzyskania oferty najkorzystniejszej, przy czym najkorzystniejsza oferta to ta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, a nie ta, w której wszystkie ryzyka związane z wykonaniem przedmiotu umowy zostają przeniesione na wykonawcę.

Reguły zdrowego rozsądku i słuszności oraz racjonalność gospodarcza przesądzają, iż umowy w sprawie zamówienia publicznego wymagają ukształtowania wzajemnych praw i obowiązków stron umowy w sposób równomierny.

Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych mogą zniechęcać do składania ofert i mogą stanowić przyczynę małego zainteresowania wykonawców ubieganiem się o uzyskanie zamówienia publicznego, co wpływa na konkurencyjność postępowań oraz niekiedy konieczność ich unieważnienia. W takim przypadku wykonawcy na etapie sformułowania warunków umownych mają pełne prawo kwestionować czynności podjęte przez zamawiających jako naruszające zasadę proporcjonalności udzielania zamówień publicznych, a przez to niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Do Urzędu Zamówień Publicznych docierają sygnały wskazujące na stosowanie w zamówieniach publicznych nadmiernych z punktu widzenia wykonawców kar umownych. Przyczyny takiego stanu rzeczy są zapewne złożone. Z jednej strony zapisy umowne dotyczące kar umownych stanowią konsekwencję braku należytej staranności w wykonywaniu zamówień publicznych przez wykonawców. Z drugiej strony stanowią sposób na przerzucenie odpowiedzialności za brak należytej staranności służb zamawiających przy opisywaniu przedmiotu zamówienia. W każdym przypadku pożądanym byłoby, aby opisem przedmiotu zamówienia i określaniem warunków umownych niezbędnych do zapewnienia prawidłowego wykonania przedmiotu umowy

zajmowały się osoby, które się na tym znają. Wiedza po stronie zamawiających jest poza tym niezbędna do zapewnienia prawidłowego nadzoru nad realizacją przedmiotu zamówienia. Należy więc dążyć do podniesienia kompetencji i profesjonalizacji personelu zajmującego się przygotowaniem, przeprowadzeniem i realizacją przedmiotu zamówienia w strukturach zamawiających.

*Projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, zamawiający powinni mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu, a **wysokość kar umownych nie może być dowolna**. Zatem określenie wysokości kar umownych należy poprzedzić kalkulacją przyszłej, hipotetycznej szkody, jaką może ponieść zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy. Naturalną reakcją obronną dłużnika, w sytuacji gdy kara umowna jest dla niego nadmiernym obciążeniem, jest kwestionowanie zarówno przesłanek naliczenia kary, jak i jej wysokości. Zbyt niska kara stanowi natomiast pokusę do nienależytego wykonania zobowiązania, a tym samym nie zabezpieczy prawidłowej realizacji zamówienia publicznego. W każdym przypadku od obu stron umowy w sprawie zamówienia publicznego wymaga się zachowania rozsądku i umiaru w korzystaniu z przysługujących im praw, w poszanowaniu zasady wzajemnej równości.*

Również zgodnie z opracowaniem „ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” (strona 61) D. Odniesienie poziomu kar umownych do rzeczywistych szkód:

„Poziom kar umownych nie może być dowolny. Kwoty te muszą być osadzone w rzeczywistości, którą są potencjalne szkody Zamawiającego. Należy pamiętać o tym, że względu na zasady prawa cywilnego, zgodnie z którymi kara umowna nie może być rażąco wygórowana. W takim przypadku, Wykonawca **może zażądać** zmniejszenia kary umownej.”

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany zapisu §14 ust. 6 wzoru umowy i wyjaśnia, że jego zamiarem jest uzyskanie od Wykonawcy sprawnego systemu, posiadającego wszystkie funkcjonalności objęte specyfikacją i nie zakłada z góry nakładania kar umownych na wykonawcę. Zaprojektowane zapisy nie służą represjonowaniu Wykonawcy, ale mają na celu możliwość efektywnego egzekwowania obowiązków od Wykonawcy. Stąd zastrzeżenie łącznej kwoty kar umownych na poziomie 30% nie może zostać uznane za wygórowane. Wymaga podkreślenia, że jest to kwota łączna za cały czas realizacji przedmiotu umowy a więc od etapu podpisania umowy i początku jej realizacji, aż po okres usuwania wad w okresie gwarancyjnym. Jest to zatem potencjalna najwyższa możliwa kwota kar umownych, ale wcale nie musi zostać wyczerpana. Zamawiający nie może zrezygnować z zapisów dających mu możliwość egzekwowania od Wykonawcy poprawnego realizowania umowy.

Pytanie nr 34

Załącznik nr 7 - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt 24. Integracja z systemem KS-FKW

Czy Zamawiający oczekuje integracji systemu EOD wyłącznie z systemem finansowo-księgowym, co w konsekwencji oznacza, że wszystkie faktury zakupu zarejestrowane w EOD po procesie akceptacji zostaną przekazane wyłącznie do rejestrów systemu KS-FKW?

Żadne faktury zakupu rejestrowane w EOD (w tym zakupy na magazyn, zakup środków medycznych oraz leków) nie będą przekazywane z tego systemu do innych niż KS-FKW systemów produkcji KAMSOFT S.A. Podobnie dokumenty zakupu rejestrowane w systemach produkcji KAMSOFT S.A. innych niż system finansowo-księgowy nie będą integrowały się z systemem EOD.

Prosimy o potwierdzenie tego wymogu przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza i wyjaśnia, że oczekuje takiej integracji SEOD, która po rejestracji faktury uruchomi odpowiedni proces obiegu dokumentu przypisany do typu faktury – w tym także dla faktur aptecznych, które Zamawiający rejestruje w systemie magazynowym KS-ASW. Także zamiarem Zamawiającego jest uniknięcie podwójnego rejestrowania faktur i oczekuje, aby faktury zakupu rejestrowane w SEOD (w tym zakupy na magazyn, zakup środków medycznych oraz leków) były przekazywane z tego systemu do innych niż KS-FKW systemów produkcji KAMSOFT S.A. które eksploatuje Zamawiający.

Zamawiający

z up. DYREKTORA

Kierownik Działu Zamówień Publicznych

Adam Strzyżewski