

Łódź, dnia 4 stycznia 2023r.

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu przetargowym**

Dotyczy: postępowania prowadzone w trybie podstawowym na roboty budowlane polegające na **Opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn.: „Przebudowa szkół na terenie Gminy Nowosolna” – RI.271.1.16.2022.**

**INFORMACJA
o wyborze najkorzystniejszej oferty
i odrzuceniu ofert**

1. Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm. – dalej Pzp) informuje, że zgodnie z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 Ustawy Pzp wybrał, jako najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w dokumentach zamówienia, ofertę następującego Wykonawcy:
Oferta nr 13 – Powersun Sp. z o.o., 20-416 Lublin, NIP: 9462642039 która uzyskała 100 pkt 2 ogólnej punktacji w tym 60- pkt w kryterium cena oferty brutto i 40 pkt 2 kryterium gwarancji i rękojmi.
2. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp odrzucił oferty wykonawców:
 - a) Zakład Projektowania i Usług Budowlanych „BENBUD” 86-300 Grudziądz (oferta nr 1) – z uwagi na fakt, że wykonawca nie udowodnił, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W szczególności wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów ani wycień jakie elementy składają się na cenę oferty. Nie jest zdaniem Zamawiającego określenie poszczególnych elementów składowych zaoferowanej ceny, lecz wskazanie sposobu obliczenia tych elementów cenotwórczych składających się na zaoferowaną cenę. Za dowód nie może zamawiający uznać, dokumentów potwierdzających wcześniejsze wykonane usługi. W realiach prowadzonego postępowania taki dowód nie wskazuje na prawidłowe wycięcenie ceny oferty.
 - b) G&G Projekt Piotr Golc, 42-218 Częstochowa (oferta nr 3) – z uwagi na fakt, że wykonawca pomimo wezwania nie złożył wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.
3. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) Pzp odrzucił oferty wykonawców:
 - a) SSC Architekci Sp. z o.o., 32-082 Bolechowice (oferta nr 4)
 - b) Architekt Piotr Jański, 53-146 Wrocław (oferta nr 5)
 - c) MM Proj-Bud Marcin Młodziankiewicz, 87-100 Toruń (oferta nr 6)
 - d) Libra-Projekt Dariusz Lenarcik, 90-418 Łódź (oferta nr 10)
 - e) Grzybud Paweł Grzybek, 97-500 Radomsko (oferta nr 11)
 - f) ModernEko Wojciech Świerzyński, 42-207 Częstochowa (oferta nr 12)Z uwagi na fakt, że wykonawcy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
4. Zamawiający poniżej przekazuje szczegółową informację o przyznanej punktacji złożonym ofertom.

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena oferty brutto	Punktacja w kryterium - Cena oferty brutto	Gwarancja i rękojmia	Punktacja w kryterium - Gwarancja i rękojmia	Ogólna punktacja
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
2.	Instal-Tech Marcin Marzec, 30-721 Kraków	312 420,-	35,91	5 lat	0	<u>35,91</u>
7.	Pracownia Projektowa „PIK” s.c. Anna i Maciej Pindurówie, 44-240 Żory	239 235,-	46,90	7 lat	40	<u>86,90</u>

8.	Tomasz Wąs 'Pracownia Architektoniczna', 91-336 Łódź	292 740,-	38,33	7 lat	40	<u>78,33</u>
9.	C+HO AR Sp. z o.o., 70-236 Szczecin	217 710,-	51,54	7 lat	40	<u>91,54</u>
13.	Powersun Sp. z o.o., 20-416 Lublin	187 000,-	60	7 lat	40	<u>100</u>

Z poważaniem

z up. WÓJTA

Sławomir Jasiński
Sekretarz Gminy