



Poznań, dnia 24.04.2020 roku

Oznaczenie sprawy: PN – 09/20

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego
w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i uruchomienie rezonansu magnetycznego wraz z pracami towarzyszącymi

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA NR 5

W związku z zapytaniami dotyczącymi specyfikacji istotnych warunków zamówienia złożonymi przez Wykonawców, Zamawiający, Ginekologiczno - Położniczy Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, na podstawie art. 38 ust.1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U z 2019 r. poz. 1843) udziela wyjaśnień, jednocześnie na podstawie art. 38 ust. 4 dokonuje zmian SIWZ:

Zestaw nr 1

Pytania dotyczące: pozycji 5 - Stanowisko do resuscytacji z monitorem funkcji życiowych

1. Czy Zamawiający zgodzi się na wydzielenie pozycji 5 - Stanowisko do resuscytacji z monitorem funkcji życiowych do osobnego pakietu?
Odpowiedź:
Zgodnie z SIWZ.
2. Pkt 18 Czy Zamawiający dopuści inkubator, posiadający dwie lampy górne z możliwością regulacji natężenia światła oraz dodatkową zintegrowaną lampę zabiegową bez możliwości regulacji natężenia, umożliwiającą podświetlenie wybranego obszaru pacjenta, stanowiąca integralną część urządzenia, bez konieczności dołączania jej do szyny akcesoryjnej urządzenia?
Odpowiedź:
Zamawiający dopuszcza.
3. Pkt 26 Czy Zamawiający dopuści kardiomonitor, posiadający jeden akumulator wymienny przez użytkownika bez potrzeby rozkręcania, z długim czasem pracy do 3 godzin?
Odpowiedź:
Zamawiający dopuszcza.
4. Pkt 29 Czy Zamawiający dopuści kardiomonitor, posiadający klawisze bezpośredniego dostępu na obudowie monitora NIBP start/stop, zrzut ekranu, wyciszenie alarmów, natomiast powrót do ekranu głównego oraz trendy dostępne za pomocą przycisku ekranowego?
Odpowiedź:
Zgodnie z SIWZ
5. Pkt 33 Czy Zamawiający dopuści kardiomonitor, z możliwością wyświetlania 6 krzywych z odpowiadającymi wartościami parametrów lub 5 krzywych z odpowiadającymi im wartościami parametrów i pasek z 4 parametrami cyfrowymi?
Odpowiedź:
Zgodnie z SIWZ
6. Pkt 41 Czy Zamawiający dopuści kardiomonitor, posiadający 20 różnych parametrów wyświetlanych w postaci trendu graficznego?

Odpowiedź:
Zgodnie z SIWZ



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 84 19 673
e-mail:mforminska@gpsk.ump.edu.pl





7. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu realizacji zamówienia na: do 8 tygodni od daty zawarcia umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia termin realizacji zgodnie z następującym harmonogramem:

- wykonanie niezbędnych prac w tym uruchomienie rezonansu celem możliwości wykonania kilku badań testowych na potrzeby wykorzystania ich przez Zamawiającego w terminie do dnia 15 sierpnia 2020r,

- zakończenie wszystkich prac budowlanych, instalacyjnych, wykończeniowych, w tym uzyskanie niezbędnych pozwoleń w terminie do dnia 15 września 2020r,

Powyższa zmiana uwzględniona w załączonym wzorze umowy po naniesieniu zmian.

Pytania do wzoru umowy:

8. Dotyczy wzór umowy / Część A – dostawa Rezonansu Magnetycznego wraz z pozostałymi urządzeniami § 3 ust. 9

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację w/w punktu poprzez zastąpienie „48 godzin” na „48 godzin w dni robocze”?

Odpowiedź:

W załączeniu wzór umowy - załącznik nr 10 do SIWZ. po zmianach.

9. Dotyczy wzór umowy / Część A – dostawa Rezonansu Magnetycznego wraz z pozostałymi urządzeniami § 3 ust. 10

Wnosimy o odstąpienie od obowiązku dostarczenia urządzenia zastępczego w przypadku systemu rezonansu magnetycznego. Przedmiot zamówienia obejmuje skomplikowany system, którego czas dostawy od producenta wynosi kilka tygodni. Po dostawie sprzętu medycznego i komputerowego przez producenta należy wykonać montaż oraz instalację całego oprogramowania medycznego, kalibrację oraz wykonanie wszystkich testów rozruchowych. Dopiero po tym procesie następuje uruchomienie systemu. Końcowym zaś elementem zajmującym również bardzo dużo czasu jest formalny odbiór pomieszczeń. Biorąc pod uwagę powyższe, zakończenie nawet najbardziej skomplikowanej naprawy będzie możliwe w terminie przewidzianym w umowie niż dostarczenie urządzenia zastępczego.

Odpowiedź:

W załączeniu wzór umowy- załącznik nr 10 do SIWZ. po zmianach..

10. Dotyczy wzór umowy / Część A – dostawa Rezonansu Magnetycznego wraz z pozostałymi urządzeniami § 3 ust. 4

Postanowienia par. 3 ust. 4 pozostają w sprzeczności z wyrażoną w art. 581 KC zasadą odnawialności gwarancji w przypadku wymiany rzeczy lub dokonania jej istotnej naprawy. Tymczasem aktualne brzmienie par. 3 ust. 4 przewiduje odnowienie gwarancji przy dokonaniu jakiegokolwiek naprawy, co stanowi niedopuszczalną modyfikację art. 581 KC. W związku z tym, proponujemy zmianę par. 3 ust. 4 i nadanie mu następującego brzmienia:

4. Jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków gwarant dostarczył uprawnionemu z gwarancji zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub przekazania rzeczy naprawionej. W przypadku wymiany elementu przedmiotu zamówienia gwarancja na wymieniony element kończy się wraz z końcem gwarancji na przedmiot zamówienia. W innych wypadkach termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego wskutek wady rzeczy objętej gwarancją uprawniony z gwarancji nie mógł z niej korzystać.

Odpowiedź:

W załączeniu wzór umowy - załącznik nr 10 do SIWZ. po zmianach.

11. Dotyczy wzór umowy / Część A – dostawa Rezonansu Magnetycznego wraz z pozostałymi urządzeniami § 3 ust. 13

Prosimy u usunięcie w/w punktu z umowy. Postanowienie dubluje postanowienia z par. 3 ust. 4 zdanie ostatnie.

Odpowiedź:

W załączeniu wzór umowy - załącznik nr 10 do SIWZ po zmianach.





12. Dotyczy wzór umowy / Część A – dostawa Rezonansu Magnetycznego wraz z pozostałymi urządzeniami § 3 ust. 14

Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmiami w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji trwającej co najmniej tyle, ile okres rękojmiami, na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje zmianę § 3 ust. 14 i wskazanie, że uprawnienia do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmiami zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającemu należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Możliwość jednoczesnej realizacji uprawnień z tytułu rękojmiami wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co – szczególnie w przypadku charakteru sprzętu będącego przedmiotem umowy – jawi się jako szczególnie niecelowe. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmiami, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy więc następujące brzmienie § 3 ust. 14:

14. *Uprawnienia Zamawiającego z tytułu gwarancji nie wyłączają odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmiami, przy czym Strony zgodnie wyłączają uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od Umowy w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące rękojmiami.*

Odpowiedź:

Zgodnie z wzorem umowy - załącznikiem nr 10 do SIWZ.

13. Dotyczy wzór umowy / Część A – dostawa Rezonansu Magnetycznego wraz z pozostałymi urządzeniami § 3 ust. 21

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następującą modyfikację zapisu umowy: „Wykonawca udzieli Zamawiającemu gwarancji na podzespoły lub elementy zainstalowane w przedmiocie umowy w czasie naprawy na okres minimum 12 miesięcy, ale gwarancja ta nie może przekroczyć daty zakończenia gwarancji na cały przedmiot zamówienia.”

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt. 10.

W załączeniu wzór umowy - załącznik nr 10 do SIWZ. po zmianach.

14. Dotyczy wzór umowy / Część A – dostawa Rezonansu Magnetycznego wraz z pozostałymi urządzeniami § 3 ust. 22

Aktualne brzmienie § 3 nie precyzuje wszystkich okoliczności uzasadniających wyłączenie gwarancji, spotykanych w praktyce na rynku wyrobów medycznych, np. w przypadku dokonania nieuprawnionych przez producenta przeróbek przedmiotu umowy, względnie ingerencji osób trzecich. W związku z tym prosimy o rozważenie dodania kolejnego ustępu 22 o następującej treści wyłączającej, a przy tym standardowo przyjętej na rynku i ograniczającej ryzyko Wykonawcy:

22. *Bez uszczerbku dla pozostałych postanowień Umowy, gwarancja nie są objęte:*

a. *uszkodzenia i wady dostarczanego Urządzenia wynikłe na skutek:*

i. *eksploatacji sprzętu przez Zamawiającego niezgodnej z jego przeznaczeniem, mechanicznego uszkodzenia powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;*

ii. *samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);*

iii. *jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich.*

b. *uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie itp.);*

c. *materiały zużywalne i eksploatacyjne.*

Odpowiedź:

W załączeniu wzór umowy - załącznik nr 10 do SIWZ. po zmianach.

15. Dotyczy wzór umowy / Część A dostawa Rezonansu Magnetycznego wraz z pozostałymi urządzeniami §4

a) Ust. 4: *Celem uniknięcia wątpliwości, iż Wykonawca jest uprawniony do naliczania odsetek ustanowionych za opóźnienie w regulowaniu płatności zgodnie z art. 481 KC, prosimy o doprecyzowanie postanowienia ust. 4 i nadanie mu następującego brzmienia:*

4. *Wykonawcy przysługują od Zamawiającego odsetki z tytułu nieterminowej zapłaty w ustawowej wysokości za opóźnienie.*

Odpowiedź:





Zgodnie z wzorem umowy - załącznikiem nr 10 do SIWZ.

- b) Ust. 5: Zwracamy uwagę, że brak określenia limitu kar może prowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do niuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z tym proponujemy określenie limitu kar umownych, co umożliwi również wykonawcom właściwą ocenę ryzyka i należytą wycenę oferty (zgodne z wyrok KIO z 4.09.2018, KIO 1601/18) i o dodanie w konsekwencji do par. 4 ust. 5 zdania o następującej treści:
Maksymalny limit kar umownych, jakie Zamawiający może naliczyć Wykonawcy na podstawie niniejszej Umowy wynosi 10% wartości brutto rezonansu magnetycznego wraz z wyposażeniem.

Odpowiedź:

Zgodnie z wzorem umowy - załącznikiem nr 10 do SIWZ.

- c) Ust. 2 i 3: Mając na uwadze, że umowa obejmuje dostawę, montaż i instalację sprzętu budowlanego oraz wykonanie niezbędnych prac adaptacyjnych w tym zakresie zwracamy uwagę, że w sytuacji, gdy nieprawidłowości dotyczą części przedmiotu umowy (tj. tylko dostawy, montażu i instalacji sprzętu albo tylko prac adaptacyjnych), naliczanie kary umownej od całkowitej wartości umowy będzie miało charakter rażąco zaniżony i może stanowić bezpodstanne wzbogacenie. Proponujemy modyfikację poprzez naliczanie kar określonych w par. 4 ust. 2 i 3 od wartości brutto sprzętu objętego umową, a nie od wartości całej umowy brutto.

Odpowiedź:

W załączeniu wzór umowy po zmianach.

16. Dotyczy wzór umowy / Część A dostawa Rezonansu Magnetycznego wraz z pozostałymi urządzeniami §5 ust. 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację w/w ustępu na:

„przekroczył termin realizacji zamówienia, o którym mowa w par. 2 ust. 1 umowy, o więcej niż 15 dni roboczych”?

Odpowiedź:

Zgodnie z wzorem umowy - załącznikiem nr 10 do SIWZ.

17. Dotyczy wzór umowy / Część A dostawa Rezonansu Magnetycznego wraz z pozostałymi urządzeniami §6 ust. 1

Proponujemy doprecyzowanie możliwości zmiany Umowy, w tym w szczególności terminu jej realizacji w przypadku wystąpienia siły wyższej. W związku z tym, proponujemy dodanie zdania drugiego i trzeciego o następującej treści:

Ponadto Strony dopuszczają możliwość zmiany postanowień niniejszej umowy, w szczególności terminu jej realizacji, w przypadku wystąpienia siły wyższej. Przez „siłę wyższą” strony rozumieją okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne, lub też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany zagrożenia epidemicznego, stany epidemii, stany nadzwyczajne, w tym stany klęski żywiołowej, decyzje, zarządzenia organów państwa itp.

Odpowiedź:

Zgodnie z wzorem umowy - załącznikiem nr 10 do SIWZ.

Zamawiający umieścił już zapis dotyczący siły wyższej w części A par. 4 ust. 7 (wyjaśnienie treści SIWZ nr 3 z dnia 20.04.2020r.)

Część B – DOTYCZY TOWARZYSZĄCYCH ROBÓT BUDOWLANYCH

18. Dotyczy wzór umowy / Część B §9

Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie czy w przypadku powierzenia robót podwykonawcy wymogi/obowiązki określone w całym par. 9 powinny zostać spełnione przez podwykonawcę względem personelu podwykonawcy?

Odpowiedź:

Tak.

19. Dotyczy wzór umowy / Część B §13 ust. 1

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”. Zgodnie z Kodeksem cywilnym karę umowną można naliczyć w wypadku zawinionego działania lub zaniechania, więc Wykonawca powinien odpowiadać za





zwłokę, nie za opóźnienie. Wykonawca nie powinien odpowiadać za opóźnienie wywołane np. siłą wyższą, działaniem organów administracji. Dodatkowo zwracamy uwagę, iż w części A (par. 4) określone kary mają zastosowanie do zwłoki, a nie do opóźnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę. Zmiana uwzględniona w załączonym wzorze umowy po naniesieniu zmian.

20. Dotyczy wzór umowy / Część B §13 ust. 9

Zwracamy uwagę, że brak określenia limitu kar może prowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z tym proponujemy określenie limitu kar umownych, co umożliwi również wykonawcom właściwą ocenę ryzyka i należytą wycenę oferty (zgodnie z wyrok KIO z 4.09.2018, KIO 1601/18) i o dodanie w konsekwencji do par. 13 ust. 9 zdania o następującej treści:

Maksymalny limit kar umownych, jakie Zamawiający może naliczyć Wykonawcy na podstawie niniejszej Umowy wynosi 10% wartości prac remontowo-adaptacyjnych.

Odpowiedź:

W załączeniu wzór umowy - załącznik nr 10 do SIWZ po zmianach.

21. Dotyczy wzór umowy / Część B §16 ust. 3:

Proponujemy doprecyzowanie możliwości zmiany Umowy, w tym w szczególności terminu jej realizacji w przypadku wystąpienia siły wyższej. W związku z tym, proponujemy dodanie zdania drugiego i trzeciego o następującej treści:

Ponadto Strony dopuszczają możliwość zmiany postanowień niniejszej umowy, w szczególności terminu jej realizacji, w przypadku wystąpienia siły wyższej. Przez „siłę wyższą” strony rozumieją okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne, lub też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany zagrożenia epidemicznego, stany epidemii, stany nadzwyczajne, w tym stany klęski żywiołowej, decyzje, zarządzenia organów państwa itp.

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt. 17.

22. Czy Zamawiający, w celu umożliwienia zdalnej diagnostyki zapewni łącze internetowe o przepustowości minimum 2Mbps (Upload/Download), ze stałym adresem IP, wraz z urządzeniem sieciowym Zamawiającego umożliwiającym zestawienie tunelu VPN typu IPsec?

Odpowiedź:

Tak, stałe łącze 100Mbit, urządzenie Fortinet FortiGate 101E, możliwość zestawienia tunelu IPsec.

23. W przypadku braku zgody na uruchomienie zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Zamawiającego czy Zamawiający zgodzi się na uruchomienie zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Wykonawcy i zapewni łącze o przepustowości minimum 2Mbps (Upload/Download) ze stałym adresem IP, umożliwiające zestawienie tunelu VPN typu IPsec?

Odpowiedź:

Nie dotyczy, wyjaśnione pkt 22.

24. Czy w przypadku braku odpowiedniego łącza Zamawiający zgodzi się na uruchomienie zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Wykonawcy z modulem 3G opłacanym przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Nie dotyczy, wyjaśnione pkt 22.

25. Zakres prac w ramach przedmiotu zamówienia jest bardzo duży a czynności administracyjno-urzędowe ciężące na Wykonawcy uniemożliwiają wykonanie umowy w proponowanym terminie, tj. do 30.06.2020. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu wykonania umowy do minimum 180 dni od daty podpisania umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia termin realizacji zgodnie z następującym harmonogramem:





- wykonanie niezbędnych prac w tym uruchomienie rezonansu celem możliwości wykonania kilku badań testowych na potrzeby wykorzystania ich przez Zamawiającego w terminie do dnia 15 sierpnia 2020r,
 - zakończenie wszystkich prac budowlanych, instalacyjnych, wykończeniowych, w tym uzyskanie niezbędnych pozwoleń w terminie do dnia 15 września 2020r,
- Powyższa zmiana uwzględniona w załączonym wzorze umowy po naniesieniu zmian.

Zestaw nr 2

1. Dotyczy Załącznika nr 10 do SIWZ, Wzór umowy, CZĘŚĆ A – DOTYCZY DOSTAWY REZONANSU MAGNETYCZNEGO WRAZ Z POZOSTAŁYMI URZĄDZENIAMI, § 3, ust. 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następującą modyfikację ustępu

„Jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków gwarant dostarczył uprawnionemu z gwarancji zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad albo dokonał napraw rzeczy objętej gwarancją, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub przekazania rzeczy naprawionej. W przypadku wymiany elementu przedmiotu zamówienia gwarancja na wymieniony element kończy się wraz z końcem gwarancji na przedmiot zamówienia. W innych wypadkach termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego wskutek wady rzeczy objętej gwarancją uprawniony z gwarancji nie mógł z niej korzystać.”?

Odpowiedź:

Odpowiedź udzielona w pkt. 7 zestawu nr 1

2. Dotyczy Załącznika nr 10 do SIWZ, Wzór umowy, CZĘŚĆ A – DOTYCZY DOSTAWY REZONANSU MAGNETYCZNEGO WRAZ Z POZOSTAŁYMI URZĄDZENIAMI, § 3, ust. 10

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następującą modyfikację ustępu zgodnie z zapisami § 3 ust. 9:

„W przypadku nie usunięcia awarii w terminie określonym w ust. 9, w sytuacji, w której wystąpi konieczność sprowadzenia części zamiennych, Wykonawca zobowiązuje się do dokonania naprawy nie później niż w ciągu następujących 5 dni oraz dostarczenia w terminie 48 godzin (liczone od upłynięcia 14 dni od zgłoszenia o awarii) urządzenia zamiennego o nie gorszych parametrach technicznych bez dodatkowych opłat.”?

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmianą wprowadzoną przez Zamawiającego w dołączonym do niniejszego pisma wzorze umowy.

3. Dotyczy Załącznika nr 10 do SIWZ, Wzór umowy, CZĘŚĆ A – DOTYCZY DOSTAWY REZONANSU MAGNETYCZNEGO WRAZ Z POZOSTAŁYMI URZĄDZENIAMI § 4, ust. 5

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następującą modyfikację ustępu:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego, z zastrzeżeniem, że Wykonawca ponosi bez ograniczeń umownych odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do wartości umowy netto. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentom”?

Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywuującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zgodnie z wzorem umowy - załącznikiem nr 10 do SIWZ.





**4. Dotyczy Załącznika nr 10 do SIWZ, Wzór umowy, CZĘŚĆ A – DOTYCZY DOSTAWY REZONANSU
MAGNETYCZNEGO WRAZ Z POZOSTAŁYMI URZĄDZENIAMI § 6, ust. 1**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie ustępu o zapis:

„Zamawiający dopuszcza zmianę terminu wykonania przedmiotu umowy w części lub w całości na wniosek Wykonawcy uzasadniony przyczynami wynikającymi lub związanymi z epidemią Covid-19.?”

Pomimo podejmowania przez pytającego i spółki z jego grupy kapitałowej wzmoczonych starań w celu dotrzymania zadeklarowanych terminów dostaw i wykonania usług, z powodu epidemii wirusa Covid-19 i związanych z nią działań służb sanitarnych wielu państw, mogą wystąpić opóźnienia w dostawach i wykonaniu usług dotyczące pytającego, jego dostawców i podwykonawców. Dostawa/wykonanie usługi w konkretnym terminie uzależnione są od braku zakłóceń w łańcuchu dostaw, procesach produkcyjnych i logistycznych. Analogiczna sytuacja dotyczy innych wykonawców starających się o zamówienie.

Odpowiedź:

Odpowiedź udzielona w zestawie pkt.

**5. Dotyczy Załącznika nr 10 do SIWZ, Wzór umowy, CZĘŚĆ B – DOTYCZY TOWARZYSZĄCYCH ROBÓT
BUDOWLANYCH
§ 13**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie kolejnego ustępu w par. 13 o następującym brzmieniu::

„Wykonawca ponosi bez ograniczeń umownych odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do wartości umowy netto. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentom?”

Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywuującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zgodnie z załącznikiem nr 10 do SIWZ – wzorem umowy.

**6. Dotyczy Załącznika nr 10 do SIWZ, Wzór umowy, CZĘŚĆ B – DOTYCZY TOWARZYSZĄCYCH ROBÓT
BUDOWLANYCH
§ 16**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie kolejnego ustępu w par. 16 o następującym brzmieniu::

„Zamawiający dopuszcza zmianę terminu wykonania przedmiotu umowy w części lub w całości na wniosek Wykonawcy uzasadniony przyczynami wynikającymi lub związanymi z epidemią Covid-19.?”

Pomimo podejmowania przez pytającego i spółki z jego grupy kapitałowej wzmoczonych starań w celu dotrzymania zadeklarowanych terminów dostaw i wykonania usług, z powodu epidemii wirusa Covid-19 i związanych z nią działań służb sanitarnych wielu państw, mogą wystąpić opóźnienia w dostawach i wykonaniu usług dotyczące pytającego, jego dostawców i podwykonawców. Dostawa/wykonanie usługi w konkretnym terminie uzależnione są od braku zakłóceń w łańcuchu dostaw, procesach produkcyjnych i logistycznych. Analogiczna sytuacja dotyczy innych wykonawców starających się o zamówienie.

Odpowiedź:

Odpowiedź udzielona w pkt.7 zestawu nr 1

7. Dotyczy SIWZ, rozdz. VI, pkt 1, ppkt 1.1.1. oraz rozdz. III, pkt 9, 9.1 oraz 9.2





Czy Zamawiający potwierdza że wykonawca może ograniczyć się do wypełnienia sekcji w części IV i nie musi wypełniać żadnej z pozostałych sekcji w części IV JEDZ tj. części IV – C pkt 12 ?

Odpowiedź:

Tak.

8. Dotyczy SIWZ, rozdz. VI, pkt 1, ppkt 1.1.5

Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od wymogu złożenia dokumentu JEDZ w odniesieniu do podwykonawców, jeśli wykonawca nie zamierza powoływać się na ich zasoby.

Z uwagi na fakt, iż wskazanie na etapie składania ofert nazw podwykonawców ma jedynie charakter informacyjny, a podwykonawcy będą realizować jedynie część zamówienia, za którą ostatecznie odpowiedzialność ponosi wykonawca. Konieczność przedłożenia dokumentacji podwykonawców nie udostępniających zasobów będzie stanowiło na etapie składania ofert jedynie dodatkową pracę biurową dla Zamawiającego.

W przypadku podwykonawców, na których zasoby wykonawca będzie się powoływać wymagane dokumenty, w tym JEDZ zostaną przedłożone.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia dokumentu JEDZ w odniesieniu do podwykonawców, jeśli wykonawca nie zamierza powoływać się na ich zasoby. Zamawiający nie wymaga przedłożenia dokumentacji podwykonawców nie udostępniających zasobów.

9. Dotyczy SIWZ, rozdz. VI, pkt 2, ppkt 2.20.3

Czy z uwagi na to, że opisy, fotografie oraz inne podobne materiały przedstawiają tylko część parametrów i funkcjonalności sprzętu, Zamawiający w odniesieniu do wymaganych przez siebie parametrów, które nie są prezentowane w tych dokumentach dopuści ich potwierdzenie oświadczeniem podmiotu posiadającego pisemną autoryzację producenta dla serwisu i sprzedaży oferowanego przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść zapisu rozdz. VI pkt.2 ppkt. 2.20.3 SIWZ na następujący:

Opisów, fotografii oraz innych podobnych materiałów w języku polskim dotyczących oferowanych urządzeń tj. rezonansu magnetycznego, monitorów, aparatu do znieczulenia, pomp infuzyjnych, defibrylatora, stanowiska do resuscytacji potwierdzających wymagane przez Zamawiającego parametry, a w przypadku, gdy w dokumentach tych nie są prezentowane wymagane przez Zamawiającego parametry, oświadczenie producenta lub podmiotu posiadającego pisemną autoryzację producenta dla serwisu i sprzedaży oferowanego przedmiotu zamówienia.

10. Dotyczy SIWZ, rozdz. VI, pkt 2, ppkt 2.20 oraz Zał. nr 2 – Wymagania odnośnie rezonansu magnetycznego wraz z wyposażeniem, pkt 233, 234, 235

Z uwagi na rozbieżności zapisów zawartych w SIWZ i w tabeli parametrów technicznych w zakresie wymaganych dokumentów (pkt 233, 234 i 235) prosimy o potwierdzenie, że dokumenty potwierdzające spełnianie przez dostawy wymogów określonych przez Zamawiającego należy dostarczyć na wezwanie zgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ w pkt 2.20 sekcji VI – wykaz dokumentów składanych przez wykonawcę, którego oferta zostanie najwyższej oceniona.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że dokumenty potwierdzające spełnianie przez dostawy wymogów określonych przez Zamawiającego należy dostarczyć na wezwanie zgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ w pkt 2.20 sekcji VI – wykaz dokumentów składanych przez wykonawcę, którego oferta zostanie najwyższej oceniona.

11. Dotyczy SIWZ

Czy, ze względu na rozważany harmonogram dostaw i bardzo długi czas dostawy transformatorów, Zamawiający może zapewnić na bazie istniejącej infrastruktury elektrycznej odpowiednie moce przyłączeniowe potrzebne na dokonanie rozruchu Rezonansu Magnetycznego oraz przeprowadzenie badań testowych (ok. 110 kVA), a następnie ok.25kVA na czas od rozruchu MR do dnia zakończenia wszelkich prac?

Odpowiedź:

Aktualnie Zamawiający nie ma wiedzy nt obciążenia energetycznego Szpitala GPSK w momencie planowanego prowadzenia prac związanych z instalacją rezonansu. W tym czasie uruchamiane będą centrale klimatyzacyjne które są energochłonne.





12. Dotyczy Załącznika nr 1 do SIWZ, Program Funkcjonalno-Użytkowy oraz Załącznika nr 2 do SIWZ Wymagania odnośnie rezonansu magnetycznego wraz z wyposażeniem

W załączniku 1 strona 42 Zamawiający zapisał:

„...Wewnątrz klatki instaluje się urządzenie do rezonansu magnetycznego, składające się z magnesu i stołu pacjenta. Zamawiający przewiduje montaż stałego stołu pacjenta....”

Natomiast z Załącznika 2 na str.7 pkt 34:

„...Całkowicie odłączany, mobilny stół pacjenta, opcjonalnie o jezdnym napędzie wspomaganym w sposób zmotoryzowany, z wbudowanym zasilaniem akumulatorowym....”

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (Załącznik Nr 2) Zamawiający planuje zakup aparatu z mobilnym stołem pacjenta.

Odpowiedź:

TAK, Zamawiający planuje zakup rezonansu z mobilnym stołem pacjenta.

13. Dotyczy SIWZ

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga zakupu licencji do podłączenia dostarczanego urządzenia do systemu RIS/PACS Zamawiającego na koszt Wykonawcy oraz prosimy podać dostawcę systemów RIS i PACS?

Odpowiedź:

TAK, Zamawiający wymaga, aby licencje do podłączenia dostarczanych urządzeń były zakupione na koszt Wykonawcy. System RIS oraz PACS to Eskulap Nexus Polska.

14. Dotyczy SIWZ

Czy Zamawiający wymaga integracji i konfiguracji dostarczonego urządzenia z posiadany systemem RIS/PACS na koszt Wykonawcy?

Odpowiedź:

TAK

15. Dotyczy SIWZ

Czy koncepcja załączona do SIWZ została przez Zamawiającego uzgodniona z Miejskim Konserwatorem Zabytków? Jeśli nie – trzeba założyć iż termin uzgodnień z MKZ to około 30 dni, a czas ten nie jest w żaden sposób zależny od Wykonawcy. Jeśli uzgodnienie to będzie po stronie Wykonawcy czy Zamawiający odpowiednio wydłuży czas potrzebny na realizację zadania?

Odpowiedź:

Nie, koncepcja nie była uzgodniona z MKZ. Brak w koncepcji elementów niezbędnych do uzgodnienia z MKZ ze względu na brak wiedzy nt planowanej technologii oraz jej kształtu czy wymiarów. Budynek nie jest wpisany do rejestru Zabytków tylko położony jest w strefie ochrony konserwatorskiej. Termin wykonania zgodnie z terminem określonym w umowie oraz wcześniejszych odpowiedziach po zmianach.

16. Dotyczy SIWZ

Czy w zakresie umownym Wykonawca musi również uzyskać pozwolenie na użytkowanie, w tym odbiór przez Państwową Straż Pożarną? Jeśli tak – trzeba założyć iż termin uzyskania takiego pozwolenia na użytkowanie to min. 35 dni i nie jest on zależny od Wykonawcy. Czy w związku z tym Zamawiający odpowiednio wydłuży czas potrzebny na realizację zadania?

Odpowiedź:

Tak, w zakresie zadania jest uzyskanie wszelkich zgód i pozwoleń. Termin zgodnie z umową.

17. Dotyczy SIWZ

Proszę o określenie w jakim terminie Zamawiający dokona akceptacji koncepcji, a następnie akceptacji projektu budowlanego (zgodnie ze wzorem umowy podane terminy należy wliczyć do czasu realizacji umowy).

Odpowiedź:

Koncepcję Zamawiający dokona akceptacji w terminie do 5 dni roboczych, natomiast dokumentację projektową w terminie do 5 dni roboczych. Termin zgodnie z umową.

18. Dotyczy SIWZ





Czy Zamawiający w związku z bardzo krótkim terminem wyznaczonym na realizację zgodzi się na uzgodnienie projektu budowlanego wraz z wykazem materiałów budowlanych?

Takie podejście znacznie skróciłoby czas niezbędny na realizację. Jeśli nie – prosimy o podanie w jakich terminach inspektor nadzoru będzie akceptował zaproponowane materiały. Informacja ta jest istotna jeśli chodzi o określenie czasu niezbędnego na przeprowadzenie inwestycji a co za tym idzie – przygotowanie rzetelnej wyceny, która będzie zawierała w sobie ewentualne ryzyka związane z niewykonaniem zadania w narzuconym terminie.

Odowiedź:

TAK, Zamawiający wyraża zgodę na akceptację dokumentacji projektowej wraz z wykazem materiałów budowlanych. Warunkiem jest dostarczenie kompletnego wykazu oraz zestawów dokumentów pozwalających określić jakość i parametry materiałów, w przeciwnym wypadku będziemy prosili o uzupełnienie co wydłuży termin akceptacji.

19. Dotyczy SIWZ

Pragniemy poinformować, że łącznie ustawowe minimalne terminy potrzebne na uzyskanie niezbędnych zgód związanych z budową wynoszą więcej niż czas na realizację całego projektu podany w SIWZ. Poniżej podajemy ustawowe terminy na uzyskanie zgód oraz typowe czasy na wykonanie prac:

- uzgodnienie koncepcji z Miejskim Konserwatorem Zabytków – 30 dni (termin w żaden sposób niezależny od Wykonawcy),
- przygotowanie wielobranżowego projektu budowlanego - 15 dni,
- uzyskanie Pozwolenia na Budowę – 65 dni (termin w żaden sposób niezależny od Wykonawcy),
- uprawomocnienie pozwolenia na budowę i pobranie dziennika budowy – 14 dni (termin w żaden sposób niezależny od Wykonawcy),
- wykonanie niezbędnych prac budowlanych – min. 45 dni,
- wykonanie klatki Faradaya – 14 dni,
- instalacja urządzenia rezonansu magnetycznego, instalacja mechaniczna oraz rozruch i kalibracja, testy – min. 14 dni,
- odbiory, w tym odbiór przez straż pożarną i pozwolenie na użytkowanie – min 35 dni (termin w żaden sposób niezależny od Wykonawcy).

Łącznie jest to około 7 miesięcy.

Mając na uwadze, że pewne prace, zamówienia sprzętu i wystąpienia o zgody mogą przebiegać częściowo równolegle w czasie to i tak minimalny czas na realizację zadania może wynieść ok. 5 miesięcy.

Czy Zamawiający wydłuży odpowiednio czas niezbędny na wykonanie całego zadania?

Jeśli nie – Czy Zamawiający podzieli zadanie na 2-3 etapy i wskaże maksymalne terminy na wykonanie poszczególnych etapów zadania?

Odowiedź:

Terminy zgodnie z umową.

20. Dotyczy SIWZ

Czy, ze względu na rozważany harmonogram dostaw i bardzo długi czas dostawy transformatorów, Zamawiający może zapewnić na bazie istniejącej infrastruktury elektrycznej odpowiednie moce przyłączeniowe potrzebne na dokonanie rozruchu rezonansu magnetycznego oraz przeprowadzenie testów (ok. 110 kVA), a następnie ok.25kVA na czas od rozruch MR do dnia zakończenia wszelkich prac?

Odowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 11.

21. Dotyczy SIWZ

Czy Zamawiający zrezygnuje z systemu opraw DALI ?

W wymaganiach materiałowych zawartymi w PFU - branża elektryczna - jest wymóg zastosowania opraw awaryjnych i podstawowych w standardzie DALI. Montaż systemu DALI z możliwością monitoringu i dostępem do dziennika zdarzeń znacząco wpływa na wartość instalacji oświetleniowej, niepotrzebnie zawyżając koszty tej inwestycji.

Odowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

22. Dotyczy SIWZ

Proszę o potwierdzenie, że do nadzoru i konfiguracji systemu oświetlenia urządzenia obsługujące typu smartfon, tablet, PC zapewnią Zamawiający.

Odowiedź:





Zamawiający nie zapewnia urządzeń do obsługi systemu konfiguracji oświetleniem. Leży to w gestii Dostawcy w zależności od zastosowanego rozwiązania. Optymalnym jest praca w systemie konfiguracji online z urządzeń Zamawiającego z dostępem od sieci.

23. Dotyczy SIWZ

Proszę o potwierdzenie że system KD może być niezależnym, autonomicznym rozwiązaniem nie związanym z instalacjami obiektowymi - specyfikacja nie zawiera zapisów dotyczących unifikacji systemu KD.

Odpowiedź:

TAK, może być niezależnym rozwiązaniem. Szpital używa system Entra Pass.

24. Dotyczy SIWZ

Proszę o potwierdzenie, iż Zamawiający wyraża zgodę, aby na zastosowane urządzenia (poza sprzętem medycznym, na który obowiązuje gwarancja 5 lat) i materiały budowane obowiązywała gwarancja producenta.

Jeżeli Zamawiający podtrzymuje zapis, iż na całość ma być gwarancja 60 m-cy wówczas wygeneruje to znaczne koszty dodatkowe.

Odpowiedź:

Gwarancja min 60 miesięcy dotyczy całego zakresu.

25. Dotyczy SIWZ

Wytyczne ochrony ppoż - prosimy o przekazanie wytycznych dotyczących ochrony ppoż budynku, w którym ma być zainstalowany rezonans, jak i budynków przyległych, wytyczne powinny zawierać m.in.:

- określenie kategorii zagrożenia ludzi,
- określenie klasy odporności pożarowej budynku,
- podział na strefy pożarowe,
- informacje dotyczące dróg ewakuacji w tym sposób wydzielenia i oddymiania klatek schodowych, ilość ewakuowanych osób (szczególnie dotyczy audytorium),
- istniejących w budynku urządzeniach ppoż (hydranty wewnętrzne, PWP, SSP, DSO,
- schemat dróg pożarowych,
- lokalizacja i wydajność hydrantów zewnętrznych,
- informacja o obowiązujących ekspertyzach i postanowieniach WKWPSP.

Informacja ta jest niezbędna w celu rzetelnego oszacowania kosztów inwestycji i złożenia oferty.

Odpowiedź:

Informujemy, iż:

- określenie kategorii zagrożenia ludzi,
- dla przedmiotowej części ZL I
- określenie klasy odporności pożarowej budynku,
- klasa C
- podział na strefy pożarowe,
- budynek „C audytoryjny” jest jedną strefą pożarową
- informacje dotyczące dróg ewakuacji w tym sposób wydzielenia i oddymiania klatek schodowych, ilość ewakuowanych osób (szczególnie dotyczy audytorium),
- brak wydzielenia i oddymiania klatek schodowych
- istniejących w budynku urządzeniach ppoż (hydranty wewnętrzne, PWP, SSP, DSO,
- hydranty wewnętrzne,
- schemat dróg pożarowych,
- droga pożarowa prowadzi od ulicy Bukowskiej do Jackowskiego, przez teren szpitala
- lokalizacja i wydajność hydrantów zewnętrznych,
- hydranty zewnętrzne na ul.Bukowskiej /podziemny przy wjeździe na teren szpitala/,na ul.Polnej /naprzeciwko wejścia głównego/, ul.Jackowskiego /przy portierni głównej/
- informacja o obowiązujących ekspertyzach i postanowieniach WKWPSP
- aktualnie 2 ekspertyzy dotyczące Szpitala,

26. Dotyczy SIWZ





Wyniku analizy dokumentów i odbytej wizji lokalnej należy stwierdzić, nie ma możliwości umieszczenia jednocześnie wentylatorni i serwerowni w zadanym zakresie na 1 piętrze przy sali wykładowej, tak żeby wentylatornia spełniła swoją funkcjonalność (zmieściła się w niej centrala z kanałami do czerpni i wyrzutni, kanałami nawiewnymi i wywiewnymi do obsługiwanych pomieszczeń oraz przestrzenią serwisową do samej centrali) i serwerownia dostępna z komunikacji ogólnej posiadała wymiary większe niż 0,95m głębokości i 2,65m szerokości.

W związku z tym czy wymiary 0,95m głębokości i 2,65m szerokości pomieszczenia serwerowni Zamawiający uzna za wystarczające?

Odpowiedź:

Nie. Wymiary 0,95x2,65m są niewystarczające. Sama szafa Serwerowa RACK 19" ma głębokość w zależności od Wybranego modelu 100-120cm. Ponadto w celu montażu sprzętu, podłączenia i serwisowania dostęp do szafy musi być zapewniony minimum od przodu i od tyłu.

27. Dotyczy SIWZ

W przypadku negatywnej odpowiedzi na powyższe pytanie proponujemy dwie inne lokalizacje serwerowni:

- na poziomie rezonansu wydzielone z pom. technicznego nr 14 wg PFU, pomieszczenie dostępnym z klatki schodowej, pow. ok. 6,5m² i wymiarach ok. 2,5x2,5m w kształcie nieregularne,
- na poziomie przyziemia w pomieszczeniu zajmowanym obecnie na magazyn przez Pracownicę Patofizjologii Szyjki Macicy, pow. ok. 7m² i wymiarach ok. 2x3,5m, pomieszczenie dostępne jest z klatki schodowej.

Za lokalizacją wentylatorni w przeznaczonym na nią pomieszczeniu na 1 piętrze przemawiają poniższe argumenty:

- brak widocznych elementów instalacyjnych, kanałów na elewacji budynku, co jest ważne z uwagi na lokalizację budynku w strefie ochrony konserwatorskiej, rozwiązanie minimalizujące ilość elementów instalacyjnych wokół i na budynku z pewnością przyspieszyłoby proces uzgadniania dokumentacji w biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków,
- stosunkowo krótka i czytelna droga kanałów wywiewnych i nawiewnych od centrali do obsługiwanych pomieszczeń.

Prosimy o szczegółowe wytyczne i określenie na tym etapie miejsca serwerowni. Informacja taka jest niezbędna w celu przygotowania rzetelnej oferty.

Odpowiedź:

Nie, lokalizacja serwerowni z powyżej wskazanych nie spełnia wymagań Zamawiającego. Pozostajemy przy pomieszczeniu wskazanym w SIWZ.

Zestaw nr 3

Pytanie nr 1 – dot. Załącznik nr 10 do SIWZ – § 2 ust. 8

Czy mając na uwadze chociażby zagrożenie epidemiologiczne, Zamawiający dokona modyfikacji zapisu § 2 ust. 8 projektu Umowy (Cześć A) dotyczącego możliwości przesunięcia szkoleń także w sytuacjach „niezależnych od obu stron”, a nie wyłącznie leżących po stronie Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zgodnie z załącznikiem nr 10 do SIWZ – wzorem umowy.

Pytanie nr 2 – dot. Załącznik nr 10 do SIWZ – § 4 ust. 2

Prosimy o potwierdzenie, że zwłoka w wykonaniu obowiązków wskazanych w § 4 ust. 2 lit. a) projektu Umowy (Cześć A) odnosi się wyłącznie do terminu z § 2 ust. 1, tj. do dnia 30 czerwca 2020 r.

Odpowiedź:

Zwłoka odnosi się do realizacji całego zadania w terminach określonych powyżej.

Pytanie nr 3 – dot. Załącznik nr 10 do SIWZ – § 13 ust. 6





**GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY
SZPITAL KLINICZNY
UNIwersytetu Medycznego**

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Polna 33, 60-535 Poznań

NIP: 781-16-21-484
REGON: 000288840
KRS: 0000002866

www.gpsk.ump.edu.pl

Czy Zamawiający dokona usunięcia zapisu § 13 ust. 6 projektu Umowy (Część B) jako sprzecznego z jednolitym orzecznictwem zakazującym kumulacji kar umownych dotyczących odstąpienia od umowy z karami za zwłokę/opóźnienie w wykonaniu obowiązków umownych (por. uchwała SN z 18 lipca 2012 r. sygn. III CZP 39/12)?

Odpowiedź:

Zgodnie z wzorem umowy - załącznikiem nr 10 do SIWZ.

Pytanie nr 4 – dot. Załącznik nr 10 do SIWZ – § 14 ust. 1

Czy Zamawiający dokona modyfikacji zapisu § 14 ust. 1 pkt 6 projektu Umowy (Część B) dotyczącego możliwości odstąpienia, poprzez doprecyzowanie (analogicznie jak w pkt 5) „pomimo wezwania, do usunięcia naruszenia”?

Odpowiedź:

Zmiany uwzględnione we wzorze umowy po zmianach – załączniku do niniejszego pisma.

Pytanie nr 5 – dot. Załącznik nr 10 do SIWZ – § 15 ust. 1

Czy Zamawiający dokona modyfikacji zapisu § 15 ust. 1 projektu Umowy (Część B) dotyczącego wypowiedzenia w trybie natychmiastowym poprzez dodanie zwrotu „po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania Umowy pod rygorem wypowiedzenia i wyznaczeniu adekwatnego terminu”? Wnosimy także o usunięcie zapisu § 15 ust. 2 pkt 3 (Część B) projektu Umowy („wystąpią przyczyny formalno-prawne uniemożliwiające wykonanie umowy”) jako zbyt ogólnikowego i niezrozumiałego, względnie o jego doprecyzowanie.

Odpowiedź:

Zgodnie z wzorem umowy - załącznikiem nr 10 do SIWZ.

Pytanie nr 6 – dot. Załącznik nr 10 do SIWZ – załącznik nr 1 projektu Umowy (dokument gwarancyjny), pkt 7.6 lit. a)

Czy Zamawiający dokona w załączniku nr 1 projektu Umowy (dokument gwarancyjny) w pkt 7.6 lit. a) modyfikacji zapisu dotyczącego „natychmiastowego” terminu usunięcia wady jako nierealistycznego i zastąpi go terminem „niezwłocznie, w terminie uzgodnionym w protokole spisany przy udziale obu stron”?

Odpowiedź:

Tak. Zmiana uwzględniona we wzorze umowy po zmianach – załączniku do niniejszego pisma

Pytanie nr 7 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w części dotyczącej Magnezu, nie stawia żadnych wymagań dotyczących tak podstawowej właściwości mającej fundamentalny wpływ na jakość otrzymanego obrazu, jaką jest homogeniczność (jednorodność) pola magnetycznego generowanego przez magnes systemu MR. Zwykle wymaga się określonej homogeniczności dla kul o różnych średnicach: małych np. 10 cm czy 20 cm (gdzie otrzymanie dobrego pola magnetycznego jest stosunkowo łatwe) średnich : 30 cm czy 40 cm (gdzie otrzymanie dobrego pola magnetycznego jest trudniejsze) i w dużych czyli 45 cm czy 50 cm (gdzie otrzymanie dobrego pola magnetycznego jest najtrudniejsze). Wiadomo, że im homogeniczność magnezu lepsza, tym lepszej jakości magnes a tym samym lepszej jakości jest system MR. Postępowanie Zamawiającego jest wielce zaskakujące, gdyż mimo, że nie stawia on żadnych (w tym wymiernych, liczbowych) wymagań dotyczących homogeniczności pola magnetycznego a w zamian skupia się na wymaganiu rozwiązania technologicznego (tj. korekcji nieliniowych niehomogeniczności pola magnetycznego wyższego rzędu) mającego tą homogeniczność poprawić. To jest tak, jakby Zamawiający nie wymagał efektów rozwiązania a jedynie wymagał samego rozwiązania bez gwarancji, jakie to rozwiązanie przyniesie efekty. Naszym zdaniem nie jest to właściwe i Zamawiający powinien określić wymagania dotyczące jednorodności pola magnetycznego, jeśli rzeczywiście chciałby otrzymać system o najlepszych możliwych parametrach.

Czy w związku z powyższym Zamawiający skoryguje wymagania zawarte w Załączniku Nr 2 do SIWZ i wprowadzi następujące wymagania oraz zasady premiowania:



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 84 19 673
e-mail: mforminska@gpsk.ump.edu.pl





**GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY
SZPITAL KLINICZNY
UNIwersytetu Medycznego**

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Polna 33, 60-535 Poznań

NIP: 781-16-21-484
REGON: 000288840
KRS: 0000002866

www.gpsk.ump.edu.pl

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Magnes				
6.	Homogeniczność pola wartości typowe w [ppm] mierzone metodą VRMS zgodnie z informacjami podanymi w specyfikacjach technicznych producenta	Tak		Bez punktacji
6.1.	Homogeniczność pola magnetycznego w kuli o średnicy 20 cm	$\leq 0,04$ ppm podać wartość [ppm]		Wartość minimalna – 1 pkt. Wartość maksymalna – 0 pkt. Pozostale – proporcjonalnie
6.2.	Homogeniczność pola magnetycznego w kuli o średnicy 30 cm	$\leq 0,11$ ppm podać wartość [ppm]		Wartość minimalna – 2 pkt. Wartość maksymalna – 0 pkt. Pozostale – proporcjonalnie
6.3.	Homogeniczność pola magnetycznego w kuli o średnicy 40 cm	$\leq 0,65$ ppm podać wartość [ppm]		Wartość minimalna – 3 pkt. Wartość maksymalna – 0 pkt. Pozostale – proporcjonalnie
6.4.	Homogeniczność pola magnetycznego w kuli o średnicy 50 cm	$\leq 5,5$ ppm podać wartość [ppm]		Wartość minimalna – 5 pkt. Wartość maksymalna – 0 pkt. Pozostale – proporcjonalnie

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 8 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 6 wymaga zaoferowania Zaawansowanej korekcji nieliniowych niehomogeniczności pola magnetycznego wyższego rzędu, typu High-Order Shim, 2nd Order Shim lub odpowiednio do nazewnictwa producenta. Zamawiający w ten sposób formułując parametr, zamierza wymaga rozwiązania technicznego, a nie efektów dla użytkownika, jakie to rozwiązanie ze sobą niesie. Efektami tymi mogą np. być poprawa zaburzeń i niedoskonałości pola magnetycznego, możliwa do zastosowania po wprowadzeniu pacjenta do gantry magnesu podczas każdego typu badania, w celu polepszenia jakości obrazowania. Zatem, naszym zdaniem, dla użytkownika istotnym powinien być efekt z zastosowania danego rozwiązania technicznego a nie samo rozwiązanie techniczne.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający zmodyfikuje wymaganie w punkcie 6, przykładowo do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Magnes				
6.5.	Zaawansowana korekcja nieliniowych niehomogeniczności pola magnetycznego wyższego rzędu, typu High-Order Shim, 2nd Order Shim lub równoważne do nazewnictwa producenta lub korekta homogeniczności pola po wprowadzeniu do magnesu pacjenta i cewek odbiorczych sprzętowa lub programowa, konieczna i wystarczająca dla każdego typu badania i do uzyskania wysokiej jakości w spektroskopii 2D CSI, 3D CSI	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Nie – 0 pkt. Tak – 2 pkt.

alternatywnie:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Magnes				
6.5.	Korekta homogeniczności pola po wprowadzeniu do magnesu pacjenta i cewek odbiorczych sprzętowa lub programowa,	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Nie – 0 pkt. Tak – 2 pkt.



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 84 19 673
e-mail: mforminska@gpsk.ump.edu.pl





**GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY
SZPITAL KLINICZNY
UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO**

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Polna 33, 60-535 Poznań

NIP: 781-16-21-484
REGON: 000288840
KRS: 0000002866

www.gpsk.ump.edu.pl

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
	konieczna i wystarczająca dla każdego typu badania i do uzyskania wysokiej jakości w spektroskopii 2D CSI, 3D CSI			

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 9 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 7 stawia wymagania dotyczące Maksymalnej amplitudy gradientów w każdej osi dla max FoV, oraz zamierza premiować wartości największe.

Na rynku wśród systemów 1.5T o wartości amplitudy wymaganej przez Zamawiającego (tj. minimum 44 mT/m) oferowane są dwie wartości amplitudy: 44 albo 45 mT/m. Różnica 1 mT/m nie ma żadnego znaczenia klinicznego i nie przekłada się w żaden sposób na jakość czy szybkość obrazowania. Zatem sposób premiowania jaki przyjął Zamawiający jest, naszym zdaniem, niewłaściwy bo przyznaje aż 5 punktów za zaoferowanie amplitudy jedynie o 1 mT/m większej.

Naszym zdaniem nie jest to właściwe i należałoby dokonać korekty w tym punkcie i usunąć punktację.

Czy w związku z powyższym Zamawiający skoryguje wymagania zawarte w punkcie 7 Załącznika Nr 2 do SIWZ i usunie zasady premiowania:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
System Gradientowy				
7.	Maksymalna amplituda gradientów w każdej osi dla max FoV	≥ 44 mT/m; podać wartość [mT/m]		Bez punktacji

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 10 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 10 stawia wymagania dotyczące Mocy wyjściowej nadajnika, oraz zamierza premiować wartości największe.

Naszym zdaniem nie jest to właściwe i należałoby dokonać korekty w tym punkcie i usunąć punktację. Powszechnie wiadomo, że jeżeli tylko się da, należy redukować moc sygnału emitowanego w pacjenta. Nowoczesne systemy nadawczo-odbiorcze najnowszych systemów rezonansu magnetycznego pozwalają jednocześnie na otrzymywanie doskonałej jakości obrazów oraz redukcję mocy sygnału emitowanego w pacjenta, zatem tendencja premiowania powinna być wręcz odwrotna: nie największa a najmniejsza moc nadajnika powinna być premiowana.

Czy w związku z powyższym Zamawiający skoryguje wymagania zawarte w punkcie 10 Załącznika Nr 2 do SIWZ i usunie zasady premiowania:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
System RF – tor nadawczy				
10.	Moc wyjściowa nadajnik	≥ 15 kW; podać wartość [kW]		Bez punktacji

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 11 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 84 19 673
e-mail:mforminska@gpsk.ump.edu.pl





Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 11 zamierza premiować Tor nadawczy sygnału MR pomiędzy maszynownią a pomieszczeniem badań zbudowany w optycznej technologii cyfrowej.

System transmisji sygnału nadawczego, jaki premiuje Zamawiający w sposób nieuzasadniony premiuje rozwiązania jednego dostawcy: firmy Siemens. Tor nadawczy sygnału MR pomiędzy pomieszczeniem technicznym a pomieszczeniem badań zbudowany w optycznej technologii cyfrowej, nie wykazuje żadnych przewag w stosunku do innych stosowanych rozwiązań, stanowi jedynie takie a nie inne techniczne rozwiązanie zaimplementowane w systemach MR danego producenta. Skoro tak, to premiowanie tego rozwiązania, jako rozwiązania technologicznego, jest bezzasadne..

Czy w związku z powyższym Zamawiający zrezygnuje z premiowania Toru nadawczego sygnału MR pomiędzy maszynownią a pomieszczeniem badań zbudowanego w optycznej technologii cyfrowej i usunie punkt nr 11 Załącznika Nr 2 do SIWZ?

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 12 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 12 stawia wymagania dotyczące Maksymalnej liczby kanałów (maksymalnej możliwej liczby elementów obrazujących podłączonych do skanera) i zamierza premiować wartości największe.

Jesteśmy w stanie zrozumieć Zamawiającego, że zamierza premiować maksymalną liczbę elementów obrazujących (w domyśle: cewek), jakie można podłączyć do skanera, ale:

- skoro mowa w punkcie tym o elementach obrazujących cewek, to czy wymaganie takie nie powinno znaleźć się w rozdziale dotyczącym cewek?

- nadal brakuje określenia minimalnych wymagań dotyczących liczby kanałów samego systemu MR (tj. Liczby niezależnych równoległych cyfrowych kanałów odbiorczych odbiornika, które mogą być używane jednocześnie w pojedynczym skanie i pojedynczym FoV, z których każdy generuje niezależny obraz cząstkowy). Bez określenia tego podstawowego parametru, raczej niepodobne jest właściwe wyspecyfikowanie systemu MR (liczba kanałów odbiorczych systemu MR to jednak coś innego, niż liczba elementów obrazujących (cewek)).

Naszym zdaniem, należałoby punkt ten doprecyzować.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający zmodyfikuje wymaganie w punkcie 12, przykładowo do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
System RF – tor odbiorczy				
12.	Liczba niezależnych równoległych cyfrowych kanałów odbiorczych odbiornika, które mogą być używane jednocześnie w pojedynczym skanie i pojedynczym FoV, z których każdy generuje niezależny obraz cząstkowy	≥ 64 ; podać wartość [n]		Wartość maksymalna – 10 pkt. Wartość minimalna – 0 pkt. Pozostałe – proporcjonalnie

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 13 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 18 wymaga zaoferowania jedynie 16 elementowej Cewki przeznaczonej do badań głowy i szyi. Jest to dziwne, zważywszy na fakt, że w obecnym punkcie 12. wymaga, aby w zaoferowanym systemie można było podłączyć aż minimum 128 elementów cewek. Naszym zdaniem, do badań tak podstawowych w zakresie diagnostyki MR, jakimi są badania neuro w tym głowy i szyi, należałoby wymagać of oferentów zaoferowania najlepszych posiadanych przez nich rozwiązań. W zakresie badania głowy i szyi, takim rozwiązaniem jest np. cewka co najmniej 19 elementowa.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający zmodyfikuje wymaganie w punkcie 18, przykładowo do następującej postaci:





**GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY
SZPITAL KLINICZNY
UNIwersYTETU MEDYCZNEGO**

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Polna 33, 60-535 Poznań

NIP: 781-16-21-484
REGON: 000288840
KRS: 0000002866

www.gpsk.ump.edu.pl

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Cewki				
18.	Cewka wielokanalowa typu matrycowego przeznaczona do badań głowy i szyi posiadająca w badanym obszarze min. 19 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta	Tak; podać nazwę cewki i liczbę jej elementów		Wartość maksymalna – 5 pkt. Wartość minimalna – 0 pkt. Pozostałe – proporcjonalnie

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 14 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 18 wymaga zaoferowania 16 elementowej Cewki przeznaczonej do badań głowy i szyi. Bardzo istotnym elementem badania pacjentów jest możliwość wykonania każdego badania (także i badań głowy) w każdej z dwóch pozycji „head first” lub „feet first”. W przypadku badań cewką do głowy i szyi, przekłada się to na możliwość wykonywania badań głowy z cewką zamontowaną na każdym z dwóch końców stołu pacjenta. Takie podejście jest korzystniejsze dla pacjenta (potencjalnie może wpłynąć na zmniejszenie odczuwania efektu klaustrofobii, jest bardziej tolerowane przez pacjentów), bardzo praktyczne i ułatwiające pracę osób obsługi, oraz zapewnia większe bezpieczeństwo pacjenta (np. pacjenci zain tubowani, do twarzy których dostęp dla osób obsługi jest wygodny i szybki) czy też osób obsługi (osoby te są w znacznie mniejszym stopniu narażone silne pole magnetyczne, które jest znacznie słabsze w końcu stołu bardziej oddalonym od magnesu). Naszym zdaniem warto taką funkcjonalność premiować.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający zmodyfikuje Załącznik nr 2 do SIWZ, poprzez dodanie zapisu, przykładowo w poniżej przedstawionej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Cewki				
18.1.	Możliwość podłączenia cewki do badań głowy i szyi z obu końców stołu i wykonywania badań głowy i szyi niezależnie od kierunku ułożenia pacjenta na stole („head first” lub „feet first”)	Tak/Nie; Jeżeli tak – podać nazwę cewki		Nie – 0 pkt. Tak – 4 pkt.

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 15 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 18 wymaga zaoferowania 16 elementowej Cewki przeznaczonej do badań głowy i szyi. W badaniach głowy, lub głowy i szyi możliwość regulacji kąta pochylenia cewki jest cechą bardzo docenianą przez pacjentów, którzy podczas badania głowy mają problemy z ułożeniem płasko na wznak. Wtedy nawet nieduże uniesienie głowy (ale bez zmiany położenia głowy względem cewki) może okazać się nieocenione. Warto takiej funkcjonalności wymagać.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający zmodyfikuje Załącznik nr 2 do SIWZ, poprzez dodanie zapisu, przykładowo w poniżej przedstawionej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Cewki				
18.2.	Funkcjonalność regulacji kąta pochylenia cewki a tym samym kąta ułożenia głowy pacjenta przynajmniej w trzech pozycjach (umożliwiająca komfortowe badanie pacjentów)	Tak;		Bez punktacji

Odp. Zamawiający dopuszcza ale nie wymaga takiego rozwiązania.



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 84 19 673
e-mail: mforminska@gpsk.ump.edu.pl





Pytanie nr 16 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 19 zamierza premiować Cewkę wielokanałową typu matrycowego do badań obszaru głowoszyja u niemowląt i bardzo małych dzieci, posiadającą w badanym obszarze min. 16 elementów (...).

Czy z uwagi na specjalistyczny profil badań MR, jaki będzie wykonywany przez Zamawiającego oraz w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań Zamawiający skoryguje zapisy Załącznika Nr 2 do SIWZ i wprowadzi premiowanie zaoferowania najlepszego rozwiązania do badań OUN noworodków i małych dzieci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Cewki				
19.1.	Wielokanałowa cewka typu matrycowego lub zestaw cewek do badań całego centralnego układu nerwowego (głowa i cały kręgosłup) noworodków i małych dzieci, bez przekładania cewek lub repozycjonowania pacjenta, ze specjalnym pozycjonerem, posiadająca min. 32 elementy pomiarowe, wykorzystywane jednocześnie w maksymalnym statycznym FoV zaoferowanego systemu MR, pozwalająca na akwizycje równoległe (SENSE, iPAT, ASSET, SPEEDER, GEM lub zgodnie z nomenklaturą producenta)	Tak/Nie; Jeżeli tak – podać nazwę cewki		Nie – 0 pkt. Tak – 10 pkt.

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 17 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 20 wymaga zaoferowania jedynie 24 elementowej Cewki wielokanałowej typu matrycowego (lub zestawu cewek) przeznaczonej do badań całego kręgosłupa (...).

Podobnie, jak w przypadku wymagania w punkcie 18, jest to dziwne, zważywszy na fakt, że w obecnym punkcie 12. wymaga, aby w zaoferowanym systemie można było podłączyć aż minimum 128 elementów cewek. Naszym zdaniem, do badań tak podstawowych w zakresie diagnostyki MR, jakimi są badania neuro w tym rdzenia kręgowego, należałoby wymagać of oferentów zaoferowania najlepszych posiadanych przez nich rozwiązań. W zakresie badania rdzenia kręgowego, takim rozwiązaniem jest np. cewka co najmniej 40 elementowa.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający zmodyfikuje wymaganie w punkcie 20, przykładowo do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Cewki				
20.	Cewka wielokanałowa typu matrycowego (lub zestaw cewek) przeznaczona do badań całego kręgosłupa, z automatycznym przesuwem stołu pacjenta sterowanym z protokołu badania, bez repozycjonowania pacjenta i przekładania lub przelączania cewek, posiadająca min. 40 elementów obrazujących i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta	Tak; podać nazwę cewki lub zestawu cewek i liczbę jej elementów		Bez punktacji

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 18 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 21 wymaga zaoferowania jedynie 36 elementowej Cewki wielokanałowej typu matrycowego (lub zestawu cewek) przeznaczonej do badań całego centralnego układu nerwowego (głowa i cały kręgosłup) (...).





**GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY
SZPITAL KLINICZNY
UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO**

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Polna 33, 60-535 Poznań

NIP: 781-16-21-484
REGON: 000288840
KRS: 0000002866

www.gpsk.ump.edu.pl

Podobnie, jak w przypadku wymagania w punkcie 18 czy też 20, jest to dziwne, zważywszy na fakt, że w obecnym punkcie 12. wymaga, aby w zaoferowanym systemie można było podłączyć aż minimum 128 elementów cewek. Naszym zdaniem, do badań tak podstawowych w zakresie diagnostyki MR, jakimi są badania neuro w tym całego centralnego układu nerwowego, należałoby wymagać of oferentów zaoferowania najlepszych posiadanych przez nich rozwiązań. W zakresie badania rdzenia kręgowego, takim rozwiązaniem jest np. cewka co najmniej 56 elementowa.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający zmodyfikuje wymaganie w punkcie 21, przykładowo do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Cewki				
21.	Cewka wielokanałowa typu matrycowego (lub zestaw cewek) przeznaczona do badań całego centralnego układu nerwowego (głowa i cały kręgosłup) z przesuwem stołu pacjenta sterowanym automatycznie z protokołu badania, bez repozycjonowania pacjenta i przekładania lub przelączania cewek, posiadająca min. 56 elementów obrazujących i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta	Tak; podać nazwę cewki lub zestawu cewek i liczbę jej elementów		Bez punktacji

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIZW.

Pytanie nr 19 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 22 wymaga zaoferowania jedynie 12 elementowej Cewki wielokanałowej typu matrycowego (lub zestawu cewek) przeznaczonej do badań tułowia w zakresie min. 30 cm w osi Z (...).

Podobnie, jak w przypadku wymagania w punkcie 18, 20 czy też 21, jest to dziwne, zważywszy na fakt, że w obecnym punkcie 12. wymaga, aby w zaoferowanym systemie można było podłączyć aż minimum 128 elementów cewek. Naszym zdaniem, do badań tak często wykonywanych w zakresie diagnostyki MR, jakimi są badania w obszarze jamy brzusznej, należałoby wymagać of oferentów zaoferowania najlepszych posiadanych przez nich rozwiązań. W zakresie badania jamy brzusznej, takim rozwiązaniem jest np. cewka lub zestaw cewek co najmniej 36 elementowa.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający zmodyfikuje wymaganie w punkcie 22, przykładowo do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Cewki				
22.	Cewka wielokanałowa typu matrycowego (lub zestaw cewek) przeznaczona do badań tułowia w zakresie min. 30 cm w osi Z (np. klatka piersiowa, w tym serce lub jama brzuszna lub miednica), posiadająca w badanym obszarze min. 36 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta	Tak; podać nazwę cewki lub zestawu cewek i liczbę jej elementów		Bez punktacji

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIZW.

Pytanie nr 20 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 23 wymaga zaoferowania jedynie 24 elementowej Cewki wielokanałowej typu matrycowego (lub zestawu cewek) przeznaczonej do do badań całego tułowia w zakresie min. 60 cm w osi Z (...).



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 84 19 673
e-mail: mforminska@gpsk.ump.edu.pl





**GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY
SZPITAL KLINICZNY
UNIwersytetu Medycznego**

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Polna 33, 60-535 Poznań

NIP: 781-16-21-484
REGON: 000288840
KRS: 0000002866

www.gpsk.ump.edu.pl

Podobnie, jak w przypadku wymagania w punkcie 18, 20, 21 czy też 22, jest to dziwne, zważywszy na fakt, że w obecnym punkcie 12. wymaga, aby w zaoferowanym systemie można było podłączyć aż minimum 128 elementów cewek. Naszym zdaniem, do badań tak często wykonywanych w zakresie diagnostyki MR, jakimi są badania w obszarze jamy brzusznej, należałoby wymagać of oferentów zaoferowania najlepszych posiadanych przez nich rozwiązań. W zakresie badania jamy brzusznej z tak dużym pokryciem w osi Z, takim rozwiązaniem jest np. cewka lub zestaw cewek co najmniej 64 elementowa.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający zmodyfikuje wymaganie w punkcie 23, przykładowo do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Cewki				
23.	Cewka wielokanałowa typu matrycowego (lub zestaw cewek) przeznaczona do badań całego tułowia w zakresie min. 60 cm w osi Z oraz minimum 50 cm w osi X (klatka piersiowa, jama brzuszna i miednica), z przesuwem stołu pacjenta, sterowanym automatycznie z protokołu badania, bez repozycjonowania pacjenta i przekładania lub przełączania cewek, posiadająca w badanym obszarze min. 64 elementy obrazujące i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta	Tak; podać nazwę cewki lub zestawu cewek i liczbę jej elementów		Bez punktacji

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIZW.

Pytanie nr 21 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 24 zamierza premiować zaoferowanie bardzo słabych jakościowo 4 elementowych cewek wielokanałowych typu matrycowego do badań tułowia u niemowląt i bardzo małych dzieci (np. klatka piersiowa lub jama brzuszna lub miednica) (...).

Obecnie, w dobie dostępności cewek (np. elastycznych) 8 a nawet 16 elementowych, cewek jedynie 4 elementowych, z uwagi na ich przestarzałość i niską jakość obrazowania, po prostu się już nie stosuje. Cewki 4 elementowe z uwagi na słabą jakość obrazu uzyskiwanego z ich użyciem, wypierane są przez cewki o wiele większej (dwi- a nawet czterokrotnie) liczbie elementów obrazujących.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający zmodyfikuje wymaganie w punkcie 24, przykładowo do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Cewki				
24.	Cewka wielokanałowa typu matrycowego do badań tułowia u niemowląt i bardzo małych dzieci (np. klatka piersiowa lub jama brzuszna lub miednica), posiadająca w badanym obszarze min. 16 elementów obrazujące jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta; cewka dedykowana do zastosowań pediatrycznych i odpowiednio dopasowana rozmiarowo	Tak, 2 szt./Nie; Jeżeli tak – podać nazwę cewki		Nie – 0 pkt. Tak – 4 pkt.

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIZW.

Pytanie nr 22 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 25 wymaga zaoferowania Cewki wielokanałowej typu matrycowego przeznaczonej do badań obu całych kończyn dolnych, z przesuwem stołu pacjenta, sterowanym automatycznie z protokołu badania, bez repozycjonowania pacjenta i przekładania lub przełączania cewek, dopasowanej anatomicznie pod kątem takich badań (tzn. inna niż cewki do badania



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 84 19 673
e-mail: mforminska@gpsk.ump.edu.pl





**GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY
SZPITAL KLINICZNY
UNIwersYTETU MEDYCZNEGO**

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Polna 33, 60-535 Poznań

NIP: 781-16-21-484
REGON: 000288840
KRS: 0000002866

www.gpsk.ump.edu.pl

tulowia, czy elastyczne, uniwersalne), posiadającej w badanym obszarze min. 32 elementy obrazujące i pozwalającej na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta

W portfolio naszej firmy, na wyposażeniu systemów MR najwyższej klasy, posiadamy taką 32 elementową Cewkę typu matrycowego przeznaczoną do badań obu całych kończyn dolnych, z przesuwem stołu pacjenta, sterowanym automatycznie z protokołu badania, bez repozycjonowania pacjenta i przekładania lub przełączania cewek, dopasowanej anatomicznie pod kątem takich badań, która z uwagi na swą unikalną budowę pozwala także na obrazowanie np. dolnej części miednicy (gdyż de facto właśnie w pasie biodrowym kończyny (przykładowo kość udowa) mają swe początki.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełnione wymaganie w tym punkcie, jeśli zostanie zaoferowana Cewka wielokanałowa typu matrycowego przeznaczona do badań obu całych kończyn dolnych, z przesuwem stołu pacjenta, sterowanym automatycznie z protokołu badania, bez repozycjonowania pacjenta i przekładania lub przełączania cewek, dopasowana anatomicznie pod kątem takich badań (tzn. inna niż cewki elastyczne, czy uniwersalne), posiadająca w badanym obszarze min. 32 elementy obrazujące i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta.

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 23 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 25 wymaga zaoferowania Cewki wielokanałowej typu matrycowego przeznaczonej do badań obu całych kończyn dolnych, z przesuwem stołu pacjenta, sterowanym automatycznie z protokołu badania, bez repozycjonowania pacjenta i przekładania lub przełączania cewek, dopasowanej anatomicznie pod kątem takich badań (tzn. inna niż cewki do badania tulowia, czy elastyczne, uniwersalne), posiadającej w badanym obszarze min. 32 elementy obrazujące i pozwalającej na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta

W badaniach kończyn dolnych (tak angiograficznych jak i morfologicznych) niezmiernie istotną rzeczą jest umożliwienie badań o jak największym zakresie w osi Z, czyli jak największy zakres pokrycia w osi Z, zapewniony przez taką cewkę. Wiadomo przecież, że zdarzają się pacjenci bardzo wysocy i wtedy, dla zapewnienia właściwego pokrycia (aorty i kończyn dolnych), korzystnym jest, aby cewka taka zapewniała pokrycie nawet ponad 1 m w osi Z. Odpowiednio duże pokrycie tej cewki (i innych także) w osi Z jest bardzo istotne, także i dlatego, że w punkcie 151 Zamawiający wymaga zaoferowania min. 200 centymetrowego Maks. FoV w osi podłużnej Z (zakres skanowania z przesuwem stołu pacjenta). W związku z tym bardzo pożądanym jest, aby cewka służąca tego typu badaniom, miała jak największy zakres pokrycia właśnie w osi wzdłużnej. Warto wymagać, lub co najmniej premiować zaoferowanie jak największego pokrycia.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający zmodyfikuje wymaganie w punkcie 25, przykładowo do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Cewki				
25.	Cewka wielokanałowa typu matrycowego przeznaczona do badań obu całych kończyn dolnych, z przesuwem stołu pacjenta, sterowanym automatycznie z protokołu badania, bez repozycjonowania pacjenta i przekładania lub przełączania cewek, dopasowana anatomicznie pod kątem takich badań (tzn. o zakresie pokrycia w osi Z min. 85 cm , inna niż cewki elastyczne czy uniwersalne), posiadająca w badanym obszarze min. 32 elementy obrazujące i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta	Tak; podać nazwę cewki oraz zakres pokrycia cewki w osi Z		Wartość maksymalna – 5 pkt. Wartość minimalna – 0 pkt. Pozostałe – proporcjonalnie

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 24 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 84 19 673
e-mail: mforminska@gpsk.ump.edu.pl





**GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY
SZPITAL KLINICZNY
UNIwersYTETU MEDYCZNEGO**

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Polna 33, 60-535 Poznań

NIP: 781-16-21-484
REGON: 000288840
KRS: 0000002866

www.gpsk.ump.edu.pl

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 28 wymaga zaoferowania Cewki wielokanałowej dedykowanej sztywnej lub sztywnej z elastycznymi końcówkami do badań barku, posiadającej w badanym obszarze min. 15 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycję równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta.

Z uwagi na specyfikę tej konkretnej anatomii, wydaje się być uzasadnionym stwierdzenie, że jeden rozmiar cewki sztywnej, bez możliwości dopasowania do różnej wielkości badanych stawów barkowych, jest w obecnym stopniu zaawansowania technologicznego, rozwiązaniem niesatysfakcjonującym. Powszechną wiedzą jest, że najlepiej obrazuje cewka, która znajduje się maksymalnie blisko badanej anatomii. Idealem byłoby posiadanie cewki sztywnej, którą można by dopasować do wielkości badanego stawu barkowego. Warto byłoby takiego rozwiązania wymagać, lub chociażby premiować zaoferowanie takiej funkcjonalności.

Możliwość dowolnego, idealnego dopasowania cewki sztywnej do wielkości badanego stawu barkowego dają najbardziej zaawansowane technologicznie cewki sztywne o zmiennej geometrii.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający zmodyfikuje wymaganie w punkcie 28, przykładowo do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Cewki				
28.	Cewka wielokanałowa dedykowana sztywna lub sztywna z elastycznymi końcówkami do badań barku, posiadająca w badanym obszarze min. 15 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycję równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta	Tak; podać nazwę cewki		Cewka w całości sztywna z możliwością dopasowania do wielkości badanej anatomii w dwóch płaszczyznach – 5 pkt Inne – 0 pkt

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 25 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 30 wymaga zaoferowania Cewki wielokanałowej dedykowanej sztywnej lub elastycznej do badań stawu skokowego (...).

Podczas badań stawu skokowego czy stopy przy użyciu cewki elastycznej, warto zadbać o precyzyjne unieruchomienie tych badanej anatomii. Najlepszą metodą na precyzyjne unieruchomienie stawu skokowego czy stopy podczas badania cewką elastyczną, jest zastosowanie specjalnego pozycjonera specjalnie dopasowanego do takiej cewki.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający wprowadzi premiowanie, przykładowo w następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Cewki				
30.1	Stabilizator dla cewki elastycznej min. 15 elementowej, pozwalający unieruchomić badaną anatomię (np. staw skokowy, stopę)	Tak/Nie;		Nie – 0 pkt. Tak – 4 pkt

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 26 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 31 wymaga zaoferowania Zestawu minimum 3 plachtowych elastycznych cewek prostokątnych do zastosowań uniwersalnych, o różnych rozmiarach, każda posiadająca w badanym obszarze min. 4 elementy obrazujące jednocześnie (...).



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 84 19 673
e-mail: mforminska@gpsk.ump.edu.pl





**GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY
SZPITAL KLINICZNY
UNIwersYTETU MEDYCZNEGO**

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Polna 33, 60-535 Poznań

NIP: 781-16-21-484
REGON: 000288840
KRS: 0000002866

www.gpsk.ump.edu.pl

Zamawiający zdecydował się wymagać cewek o bardzo małej liczbie elementów obrazujących – dopuszczalna ich liczba wynosi jedynie 4. Nawet w przypadku cewek do zastosowań uniwersalnych, liczba wymaganych elementów takiej cewki nie powinna być mniejsza niż 10: co najmniej trzy firmy oferują do swoich najnowszych systemów 1.5Teslowych doposażenie ich w cewki minimum 16 kanałowe. Wymaganie zaoferowania cewek elastycznych, jedynie 4 elementowych, według nas nie jest słuszne, gdyż nie gwarantuje Zamawiającemu otrzymanie najlepszych możliwych rozwiązań a w związku z tym posiadane cewki 4 elementowe będą nieużywane. Naszym zdaniem znacznie lepiej jest wymagać dwóch cewek minimum 16 elementowych niż trzech 4 elementowych i ewentualnie premiować zaoferowanie większej niż 2 liczby cewek.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający zmodyfikuje wymaganie w punkcie 31, przykładowo do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Cewki				
31.	Zestaw minimum 2 plachtowych elastycznych cewek prostokątnych do zastosowań uniwersalnych, o różnych rozmiarach, każda posiadająca w badanym obszarze min. 16 elementów obrazujących jednocześnie, każda pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta	Tak; Podać nazwy cewek oraz wymiary każdej z nich [cm]		2 cewki = 0 pkt > 2 cewki = 5 pkt

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 27 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 33 wymaga zaoferowania Cewka wielokanałowa do badań mammograficznych, dopasowana anatomicznie, posiadająca w badanym obszarze min. 16 elementów obrazujących jednocześnie (...).

W przypadku badań mammograficznych korzystnym byłoby zapewnienie kompatybilności cewki z badaniami spektroskopowymi oraz procedurami biopsji. Wtedy Zamawiający jest pewien, że otrzymuje cewkę kompletną, do kompletnych zastosowań teraz czy w przyszłości.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający zmodyfikuje wymaganie w punkcie 33, przykładowo do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Cewki				
33.	Cewka wielokanałowa do badań mammograficznych, dopasowana anatomicznie, posiadająca w badanym obszarze min. 16 elementów obrazujących jednocześnie, kompatybilna ze spektroskopią, z opcją wykonywania biopsji i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta	Tak; podać nazwę cewki		Bez punktacji

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 28 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 34 stawia wymagania dotyczące odłączanego, mobilnego stołu pacjenta (...) i zamierza premiować wyposażenie go w Zmotoryzowany napęd jezdny.

Jeżeli Zamawiającemu zależy na łatwości manewrowania stołem to rzeczą bezsporną jest fakt, że im odłączany stół pacjenta jest lżejszy, tym łatwiej nim manewrować. Warto zatem wprowadzić dodatkowy parametr premiowany i premiować najmniejszy ciężar stołu pacjenta.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający zmodyfikuje wymaganie w punkcie 34, przykładowo do następującej postaci:



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 84 19 673
e-mail: mforminska@gpsk.ump.edu.pl





**GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY
SZPITAL KLINICZNY
UNIwersYTETU MEDYCZNEGO**

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Polna 33, 60-535 Poznań

NIP: 781-16-21-484
REGON: 000288840
KRS: 0000002866

www.gpsk.ump.edu.pl

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Otocznice pacjenta				
34.	Całkowicie odłączany, mobilny stół pacjenta, opcjonalnie o jezdny napędzie wspomaganym w sposób zmotoryzowany, z wbudowanym zasilaniem akumulatorowym	Tak, podać sposób napędu jezdny oraz ciężar stołu		Brak napędu jezdny – 0 pkt. Zmotoryzowany napęd jezdny – 2 pkt. Ciężar stołu : Wartość maksymalna – 0 pkt. Wartość minimalna – 2 pkt. Pozostałe – proporcjonalnie

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 29 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 35 wymaga, aby Obciążenie płyty stołu, łącznie z ruchem pionowym było ≥ 250 kg. Tak sformułowane wymaganie uniemożliwia naszej firmie złożenie oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym. W tej klasie systemów MR, system, który chcielibyśmy zaoferować posiada stół o nośności 227 kg, co jest wartością więcej niż wystarczającą. Należy zauważyć, że pacjenci o masie powyżej 200 kg z uwagi na swoją tuzę i duże gabaryty, po prostu nie są w stanie zmieścić się w gantry magnesu nawet o szerszej (tj. 70 centymetrowej) średnicy otworu. Zatem naszym zdaniem wymaganie większego niż 220 kg maksymalnego obciążenia płyty stołu nie jest uzasadnione.

Czy zatem, w celu umożliwienia naszej firmie złożenia oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym, Zamawiający zmodyfikuje wymaganie w punkcie 35, przykładowo do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Otocznice pacjenta				
35.	Obciążenie płyty stołu, łącznie z ruchem pionowym	≥ 220 kg; podać wartość [kg]		Bez punktacji

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 30 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 38 zamierza premiovac Badanie dużych obszarów ciała w zakresie większym niż maksymalne statyczne FoV, z ciągłym (nie krokowym) przesuwem stołu pacjenta (...). Badanie dużych obszarów ciała w zakresie większym niż maksymalne statyczne FoV, z ciągłym (nie krokowym) przesuwem stołu pacjenta podczas akwizycji danych jest kusząco brzmiącą funkcjonalnością, niemniej jest funkcjonalnością właściwie w ogóle nieużywaną w praktyce. Ponadto skanowanie z ciągłym przesuwem łóżka umożliwia wykonanie obrazów tylko w płaszczyźnie poprzecznej. Uniemożliwia to wykorzystanie jednej z największych zalet obrazowania MR, czyli wykonania badania w dowolnej płaszczyźnie. Krokowy przesuw stołu nie ogranicza w żaden sposób metody badania - płaszczyzny obrazowania, a przy odpowiednim dużym polu widzenia jest równie szybki jak przesuw ciągły. Ciągły przesuw stołu pacjenta podczas akwizycji danych nie wykazuje żadnych przewag ponad akwizycję danych z krokowym przesuwem stołu, dlatego niezrozumiałym jest jego premiowanie.

Czy Zamawiający zrezygnuje z premiowania ciągłego przesuwu stołu pacjenta podczas akwizycji danych i zmodyfikuje wymaganie w punkcie 38, do następującej postaci:



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 84 19 673
e-mail: mforminska@gpsk.ump.edu.pl





**GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY
SZPITAL KLINICZNY
UNIwersytetu Medycznego**

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Polna 33, 60-535 Poznań

NIP: 781-16-21-484
REGON: 000288840
KRS: 0000002866

www.gpsk.ump.edu.pl

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Otocznice pacjenta				
38.	Badanie dużych obszarów ciała w zakresie większym niż maksymalne statyczne FoV, z ciągłym (nie krokowym) przesuwem stołu pacjenta podczas akwizycji danych, inicjowanym automatycznie z protokołu badania	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Bez punktacji

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 31 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 40 zamierza premiiować System rejestracji krzywej oddechu dla wypracowania sygnałów synchronizujących wbudowany bezpośrednio w stół pacjenta lub cewkę do badania kręgosłupa.

W obecnym brzmieniu zapisów w tym punkcie, Zamawiający premiuje jedno szczególne rozwiązanie technologiczne (system detekcji oddechu wbudowany w stół pacjenta/cewkę do badania kręgosłupa), mimo, że istnieją inne, alternatywne rozwiązania służące do detekcji oddechu (niewymagające zakładania na pacjenta czujników oddech) realizujące założenia Zamawiającego..

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający zmodyfikuje zapisy w punkcie 40, przykładowo do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Otocznice pacjenta				
40.	System rejestracji krzywej oddechu dla wypracowania sygnałów synchronizujących wbudowany bezpośrednio w stół pacjenta lub cewkę do badania kręgosłupa lub inne rozwiązanie do detekcji oddechu bez konieczności nakładania na pacjenta czujników oddechu.	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Nie – 0 pkt. Tak – 4 pkt

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 32 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 48 zamierza premiiować Dwa tablety dotykowe umieszczone po obu stronach obudowy gantry wyświetlające informacje o badaniu i pacjencie oraz umożliwiające obsługę funkcji aparatu MR.

Aby takie rozwiązanie oparte o dwa tablety było w pełni funkcjonalne, musi zapewniać też kontrolę systemu i wyświetlać dane oraz parametry fizjologiczne pacjenta. Dopiero takie rozwiązanie wartopromować.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający zmodyfikuje zapisy w punkcie 48, przykładowo do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Otocznice pacjenta				
48.	Dwa tablety dotykowe umieszczone po obu stronach obudowy gantry wyświetlające informacje o badaniu i pacjencie oraz umożliwiające obsługę funkcji aparatu MR , kontrolę systemu i wyświetlające dane oraz parametry fizjologiczne pacjenta	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Nie – 0 pkt. Tak – 4 pkt

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 33 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 84 19 673
e-mail:mforminska@gpsk.ump.edu.pl





**GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY
SZPITAL KLINICZNY
UNIwersytetu Medycznego**

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Polna 33, 60-535 Poznań

NIP: 781-16-21-484
REGON: 000288840
KRS: 0000002866

www.gpsk.ump.edu.pl

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 49 wymaga zaoferowania Centratora laserowego.

Bardzo istotną funkcjonalnością, niezmiernie przydatną przy przeprowadzaniu badań jest możliwość dokonania szybkiego zaprogramowania środka obszaru skanowania (landmarking) za pomocą rozwiązania innego niż pozycjonowanie przy użyciu centratora laserowego lub innego znacznika świetlnego. Przykładem takiego rozwiązania mogą być aktywne listwy dotykowe w stole pacjenta (umieszczone po obu bokach stołu) służące do szybkiego wyznaczenia środka miejsca skanowania. Rozwiązanie takie ułatwia i znacząco przyspiesza rozpoczęcie badania, zatem warto je premiować..

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający wprowadzi premiowanie, przykładowo w następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Otocznice pacjenta				
49.1.	Możliwość dokonania szybkiego zaprogramowania środka obszaru skanowania (landmarking) za pomocą aktywnej listwy dotykowej umieszczonej wzdłuż blatu stołu.	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Nie – 0 pkt. Tak – 4 pkt

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 34 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 57 zamierza premiować Dedykowane oprogramowanie umożliwiające zautomatyzowane przeprowadzanie badań kręgosłupa w sposób nadzorowany przez skaner (...).

Obecny sposób premiowania w sposób oczywisty premiuje jednego producenta: firmę Siemens, a nie dostrzega rozwiązań innych firm, mimo, że w sposób znaczący ułatwiają pracę technikowi.

Rozumiemy, iż Zamawiający chce premiować rozwiązania, które ułatwią mu przeprowadzenie procedury badania kręgosłupa krok po kroku, dlatego też prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna spełnienie tego punktu i tym samym przyzna punkty także przez zaoferowanie następujących funkcjonalności:

zautomatyzowane oprogramowanie do przeprowadzenia badań kręgosłupa w sposób ograniczający ilość kroków, i wyposażone w mechanizmy takie jak:

- *instrukcje dla użytkownika „krok po kroku” zintegrowane z procedurą badania,*
- *obrazy i wskazówki tekstowe wyświetlane dla każdego kroku*
- *automatyczne propagowanie zaplanowanych warstw do wszystkich sekwencji w tych samych płaszczyznach*
- *automatyczne komendy głosowe dla pacjenta przy badaniach na wstrzymanym oddechu*
- *automatyczna lokalizacja tzw. navigatora*
- *automatyczny dobór optymalnej cewki do danej sekwencji/badania*
- *automatyczne rekonstrukcje, np. dla sekwencji angio, 3D*
- *wyświetlanie krzywych bramkowanie (EKG, oddechowego, obwodowego-PG) na aparacie*
- *automatyczną optymalizację sekwencji na wstrzymanym oddechu*
- *wyświetlanie rozmiaru pixela oraz bandwidth (potrzebne przy planowaniu sekwencji lub badań naukowych)*

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 35 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punktach 60-62 stawia wymagania dotyczące obrazowania dyfuzji (DWI).

Nowe rozwiązania wprowadzone w obrazowaniu m.in. dyfuzyjnym pozwalają na akwizycje z tzw. efektem lupy – tj. zastosowanie specjalnego „powiększenia” umożliwiającego zastosowanie wysokiej matrycy akwizycyjnej na (małym) wycinku badanej anatomii.

Obrazowanie dyfuzyjne z wykorzystaniem takiej akwizycji znakomicie przyczynia się do zwiększenia dokładności, jakości obrazowania i pewności diagnozy, wszędzie tam, gdzie wykonuje się badania dyfuzyjne (szczególnie w zakresie onkologii ale także diagnostyce udarów mózgu, diagnostyce rdzenia kręgowego). Takie obrazowanie, z tzw. efektem lupy staje się standardem w wysokojakościowym obrazowaniu



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 84 19 673
e-mail: mforminska@gpsk.ump.edu.pl





**GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY
SZPITAL KLINICZNY
UNIwersytetu Medycznego**

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Polna 33, 60-535 Poznań

NIP: 781-16-21-484
REGON: 000288840
KRS: 0000002866

www.gpsk.ump.edu.pl

dyfuzyjnym. Myśląc o wysokiej jakościowej diagnostyce MR, nie sposób pominąć wysokiej jakościowych badań dyfuzyjnych, zatem należałoby wymagać takiego rozwiązania, lub przynajmniej znacząco je premiować.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający wprowadzi premiowanie, przykładowo w następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Aplikacje kliniczne – obrazowanie dyfuzji (DWI)				
6X.	Badania dyfuzyjne z wysoką rozdzielczością w oparciu o sekwencje EPI w ograniczonym FoV (polu widzenia) np. 20cm x 10cm, bez artefaktów typu folding, uzyskane za pomocą selektywnego pobudzenia 2D fragmentu obrazowanej warstwy lub objętości (ZoomIt, Focus lub równoważne wg nomenklatury producenta).	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Nie – 0 pkt. Tak – 5 pkt

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 36 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punktach 60-62 stawia wymagania dotyczące obrazowania dyfuzji (DWI).

Badania dyfuzyjne głowy, z uwagi na specyfikę wykorzystanej sekwencji, należą do jednych z najgłośniejszych w obrazowaniu MR. Mając to na uwadze, w praktyce terapii MR noworodków i małych dzieci badania dyfuzyjne głowy wykonuje się jako ostatnią sekwencję, gdyż jej hałas może nawet spowodować obudzenie się małego pacjenta i konieczność zakończenia badania. Ciche badania dyfuzyjne byłyby w takich przypadkach bardzo znaczącym ułatwieniem. Naszym zdaniem, należałoby chociaż premiować zaoferowanie takiego rozwiązania..

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający wprowadzi premiowanie, przykładowo w następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Aplikacje kliniczne – obrazowanie dyfuzji (DWI)				
6Y.	Dyfuzyjne badania w obszarze głowy (mózgu) – ciche badania neurologiczne możliwe do wykonania z głośnością nie większą niż 12 dB od poziomu hałasu obecnego w pomieszczeniu badań, gdy skanowanie nie jest wykonywane (Silent, lub odpowiednik, zgodnie z nomenklaturą producenta). Sekwencja możliwa do wykonania co najmniej na zaoferowanej wielokanałowej cewce do badania głowy lub głowy i szyi.	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Nie – 0 pkt. Tak – 4 pkt

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 37 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 74 wymaga zaoferowania Bezkontrastowej perfuzji mózgu ASL (Arterial Spin Labeling).

Możliwość wykonania badania perfuzyjnego bez podawania kontrastu jest coraz częściej wykorzystywana klinicznie. Potencjalne zagrożenie z powodu stosowanych środków kontrastowych powoduje znaczący wzrost istotności tej metody. Wykonanie takiego badania za pomocą sekwencji opartej o FSE umożliwi maksymalnie dokładne, perfekcyjne nałożenie obrazów perfuzyjnych na obrazy anatomiczne, zwiększając dokładność diagnozy. Efekt ten jest praktycznie niemożliwy, gdy badania ASL są wykonywane sekwencjami EPI.

Drugą, również istotną rzeczą jest sposób uzyskania danych tj. czy aplikacja działa na zasadzie akwizycji warstwowej (2D) czy wolumetrycznej (3D). Z uwagi na zalety akwizycji wolumetrycznej (3D) nad akwizycją warstwową (2D) (m.in. lepsze pokrycie, wyższy SNR, ...) warto wymagać tej najlepszej.



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 84 19 673
e-mail: mforminska@gpsk.ump.edu.pl





**GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY
SZPITAL KLINICZNY
UNIwersytetu Medycznego**

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Polna 33, 60-535 Poznań

NIP: 781-16-21-484
REGON: 000288840
KRS: 0000002866

www.gpsk.ump.edu.pl

Dlatego wnosimy o uzupełnienie punktu i wprowadzenie punktacji.

Prosimy także o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał analizy bezkontrastowej perfuzji mózgu ASL na konsoli operatorskiej.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający wprowadzi premiowanie, przykładowo w następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Aplikacje kliniczne – obrazowanie perfuzji (PWI)				
74.	Bezkontrastowa perfuzja mózgu 3D ASL (Arterial Spin Labeling) łącznie z analizą dostępną na konsoli operatorskiej (technika)	Tak; podać nazwę i rodzaj		Oparta na sekwencji FSE – 3 pkt inne – 0 pkt.

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 38 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punktach 78-84 stawia wymagania dotyczące badań funkcjonalnych MR (BOLD fMRI).

Aby badania tego typu mogły się odbywać we właściwy sposób, niezbędnym jest dodatkowe wyposażenie peryferyjne, minimalnie w postaci specjalnych gogli, słuchawek, elementu synchronizującego, padów odpowiedzi pacjenta i oczywiście komputera z oprogramowaniem pozwalającym na generowanie paradygmatów i odpowiednią analizę odpowiedzi, łącznie z postprocessingiem.

Wymieniony zestaw akcesoriów to koszt ponad 300 tys PLN. Zamawiający nie wymaga takiego wyposażenia, z czego wnioskujemy, że przynajmniej przez jakiś czas nie zamierza wykonywać tego typu badań. Skoro tak, to może nie warto wymagać teraz tego typu oprogramowania na system MR i na serwer postprocessingowy i ponosić kosztów teraz wiedząc, że tego typu badania nie będą wykonywane i jedynie zagwarantować sobie możliwość rozszerzenia o nie w przyszłości?

Czy zatem, Zamawiający usunie punkty 79-84 oraz 209 i zmodyfikuje zapisy w punkcie 78, przykładowo do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Aplikacje kliniczne – badania funkcjonalne MR (BOLD fMRI)				
78.	Badania funkcjonalne mózgu (fMRI) w oparciu o techniki BOLD	Tak, podać nazwę		Bez punktacji

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 39 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punktach 93-99 stawia wymagania dotyczące badań serca (CMR).

W wymaganiach tych nie ma wyszczególnionego oprogramowania umożliwiającego tworzenie map parametrycznych T1 i T2 w mięśniu sercowym ani sekwencji do wykrywania koncentracji żelaza w mięśniu sercowym wraz z oprogramowaniem postprocessingowym.

Czy Zamawiający będzie wymagał tego typu oprogramowania i sekwencji? Czy zatem, Zamawiający wprowadzi wymagania, przykładowo w następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Aplikacje kliniczne – badania serca (CMR)				
9X.	Oprogramowanie umożliwiające tworzenie map parametrycznych T1 i T2 w mięśniu sercowym - MyoMaps, CardioMaps lub odpowiednio do nomenklatury producenta	Tak, podać nazwę		Bez punktacji
9Y.	Sekwencje do wykrywania koncentracji żelaza w mięśniu sercowym wraz z oprogramowaniem postprocessingowym	Tak, podać nazwę		Bez punktacji



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 84 19 673
e-mail: mforminska@gpsk.ump.edu.pl





**GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY
SZPITAL KLINICZNY
UNIwersytetu Medycznego**

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Polna 33, 60-535 Poznań

NIP: 781-16-21-484
REGON: 000288840
KRS: 0000002866

www.gpsk.ump.edu.pl

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 40 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punktach 100-107 stawia wymagania dotyczące badań w obszarze tułowia, a w punkcie 102 wymaga zaofiarowania obrazowania dyfuzyjnego w obszarze abdominalnym.

Podobnie, jak miało to miejsce w pytaniu dotyczącym obrazowania dyfuzyjnego w obszarze głowy, także i w obrazowaniu dyfuzyjnym w obszarze tułowia niezmiernie istotne staje się obrazowanie z tzw. efektem lupy. Nowe rozwiązania wprowadzone w obrazowaniu m.in. dyfuzyjnym pozwalają na akwizycje z tzw. efektem lupy – tj. zastosowanie specjalnego „powiększenia” umożliwiającego zastosowanie wysokiej matrycy akwizycyjnej na (małym) wycinku badanej anatomii. Obrazowanie dyfuzyjne z wykorzystaniem takiej akwizycji znakomicie przyczynia się do zwiększenia dokładności, jakości obrazowania i pewności diagnozy, wszędzie tam, gdzie wykonuje się badania dyfuzyjne (szczególnie w diagnostyce trzustki, wątroby, narządów miednicy czy piersi). Takie obrazowanie, z tzw. efektem lupy staje się standardem w wysokojakościowym obrazowaniu dyfuzyjnym. Myśląc o wysokojakościowej diagnostyce MR, nie sposób pominąć wysokojakościowych badań dyfuzyjnych, zatem należałoby wymagać takiego rozwiązania, lub przynajmniej znacząco je premiować.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający wprowadzi premiowanie, przykładowo w następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Aplikacje kliniczne – badania w obszarze tułowia				
102.1.	Badania dyfuzyjne z wysoką rozdzielczością w oparciu o sekwencje EPI w ograniczonym FoV (polu widzenia) np. 20cm x 10cm, bez artefaktów typu folding, uzyskane za pomocą selektywnego pobudzenia 2D fragmentu obrazowanej warstwy lub objętości (ZoomIt, Focus lub równoważne wg nomenklatury producenta).	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Nie – 0 pkt. Tak – 5 pkt

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 41 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 106 zamierza premiować zaofiarowanie Dedykowanej sekwencji obrazującej umożliwiającej wykonywanie niewrażliwych na ruch badań 3D tułowia przeprowadzanych bez konieczności wstrzymania oddechu przez pacjenta, opartej o mechanizm radialnej akwizycji przestrzeni k (STAR-VIBE lub odpowiednio do nazewnictwa producenta).

Mechanizm zastosowanej akwizycji nie powinien być istotny, jeśli dana sekwencja wykonuje to, co jest wymagane. W tym konkretnym przypadku, akwizycja nie wykorzystująca radialnej akwizycji przestrzeni k daje porównywalne efekty. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna spełnienie tego punktu przez zaofiarowanie: Dedykowanej sekwencji obrazującej umożliwiającej wykonywanie niewrażliwych na ruch badań 3D tułowia przeprowadzanych bez konieczności wstrzymania oddechu przez pacjenta, opartej o mechanizm inny niż radialna akwizycja przestrzeni k.

Czy zatem, Zamawiający zmodyfikuje zapisy w punkcie 106, przykładowo do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Aplikacje kliniczne – badania w obszarze tułowia				
106.	Dedykowana sekwencja obrazująca umożliwiająca wykonywanie niewrażliwych na ruch badań 3D tułowia przeprowadzanych bez konieczności wstrzymania oddechu przez pacjenta (STAR-VIBE lub odpowiednio do nazewnictwa producenta)	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Nie – 0 pkt. Tak – 2 pkt

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 84 19 673
e-mail: mforminska@gpsk.ump.edu.pl





**GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY
SZPITAL KLINICZNY
UNIwersytetu Medycznego**

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Polna 33, 60-535 Poznań

NIP: 781-16-21-484
REGON: 000288840
KRS: 0000002866

www.gpsk.ump.edu.pl

Pytanie nr 42 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 115 zamierza premiować Dedykowane oprogramowanie umożliwiające zautomatyzowane przeprowadzanie badań dużych stawów (bark, kolano, biodro) w sposób nadzorowany przez skaner (...). Obecny sposób premiowania w sposób oczywisty premiuje jednego producenta: firmę Siemens, a nie dostrzega rozwiązań innych firm, mimo, że w sposób znaczący ułatwiają pracę technikowi.

Rozumiemy, iż Zamawiający chce premiować rozwiązania, które ułatwią mu przeprowadzenie procedury badania dużych stawów krok po kroku, dlatego też prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna spełnienie tego punktu i tym samym przyzna punkty także przez zaoferowanie następujących funkcjonalności:

zautomatyzowane oprogramowanie do przeprowadzenia badań dużych stawów w sposób ograniczający ilość kroków, i wyposażone w mechanizmy takie jak:

- instrukcje dla użytkownika „krok po kroku” zintegrowane z procedurą badania,
- obrazy i wskazówki tekstowe wyświetlane dla każdego kroku
- automatyczne propagowanie zaplanowanych warstw do wszystkich sekwencji w tych samych płaszczyznach
- automatyczne komendy głosowe dla pacjenta przy badaniach na wstrzymanym oddechu
- automatyczna lokalizacja tzw. navigatora
- automatyczny dobór optymalnej cewki do danej sekwencji/badania
- automatyczne rekonstrukcje, np. dla sekwencji angio, 3D
- wyświetlanie krzywych bramkowanie (EKG, oddechowego, obwodowego-PG) na aparacie
- automatyczną optymalizację sekwencji na wstrzymanym oddechu
- wyświetlanie rozmiaru pixela oraz bandwidth (potrzebne przy planowaniu sekwencji lub badań naukowych) (SignaFlow lub odpowiednio do nazewnictwa producenta)

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 43 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 117 wymaga zaoferowania Techniki trójwymiarowej elastycznej redukcji artefaktów ruchowych powstałych wskutek drgań tkanki miękkiej podczas badań 2D i 3D piersi.

Tak sformułowane wymaganie uniemożliwia naszej firmie złożenie oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym.

Rozwiązanie, które jest stosowane w systemach MR naszej firmy wykorzystuje bardzo szybkie akwizycje w celu uniezależnienia się od potencjalnych ruchów badanej anatomii.

Czy zatem, w celu umożliwienia naszej firmie złożenia oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym, Zamawiający zmodyfikuje wymaganie w punkcie 117, przykładowo do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Aplikacje kliniczne – mammografia MR				
117.	Technika trójwymiarowej elastycznej redukcji artefaktów ruchowych powstałych wskutek drgań tkanki miękkiej podczas badań 2D i 3D piersi (BRACE lub zgodnie z nomenklaturą producenta) lub inne rozwiązanie umożliwiające akwizycje bez artefaktów ruchowych.	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Nie – 0 pkt. Tak – 1 pkt

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 44 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 154 wymaga, aby Min. grubość warstwy dla skanów 2D była $\leq 0,2$ mm; i zamierza premiować wartości mniejsze od wymaganej.



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 84 19 673
e-mail: mforminska@gpsk.ump.edu.pl





**GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY
SZPITAL KLINICZNY
UNIwersytetu Medycznego**

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Polna 33, 60-535 Poznań

NIP: 781-16-21-484
REGON: 000288840
KRS: 0000002866

www.gpsk.ump.edu.pl

Powszechnie wiadomo, że z uwagi na znaczną degradację sygnału odebranego z pacjenta, skanowanie 2D z grubością warstwy mniejszą niż 0.7 mm dla aparatu 1.5T nie ma sensu. Mniejsze wartości grubości warstwy są parametrem „papierowym” nie mającym żadnego znaczenia klinicznego (przykładowo, dla badania 2D zmniejszenie warstwy z 2 mm do 0.5 mm wiąże się z 4-krotnym pogorszeniem stosunku sygnału do szumu. Aby to skompensować, należałoby wydłużyć badanie 16 razy !!). Dlatego przyznawanie punktów za funkcjonalności możliwe do zastosowania czysto teoretycznie, nie jest, naszym zdaniem, właściwe..

Czy Zamawiający zrezygnuje z premiowania min. grubość warstwy dla skanów 2D dla wartości poniżej 0,2 mm i zmodyfikuje wymaganie w punkcie 154, do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Parametry obrazowania				
154.	Min. grubość warstwy dla skanów 2D	≤ 0,2 mm; podać wartość [mm]		Bez punktacji

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 45 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 155 wymaga, aby Min. grubość warstwy dla skanów 3D była ≤ 0,1 mm; i zamierza premiować wartości mniejsze od wymaganej.

Powszechnie wiadomo, że z uwagi na znaczną degradację sygnału odebranego z pacjenta, skanowanie 3D z grubością warstwy mniejszą niż 0.3 mm dla aparatu 1.5T nie ma sensu. Mniejsze wartości grubości warstwy są parametrem „papierowym” nie mającym żadnego znaczenia klinicznego. Wykonywanie skanowania 3D z grubościami warstwy poniżej wymaganej przez Zamawiającego, wiązałoby się z koniecznością znacznego wydłużenia czasu skanowania. Dlatego przyznawanie punktów za funkcjonalności możliwe do zastosowania czysto teoretycznie, nie jest, naszym zdaniem, właściwe.

Czy Zamawiający zrezygnuje z premiowania min. grubość warstwy dla skanów 3D dla wartości poniżej 0,1 mm i zmodyfikuje wymaganie w punkcie 155, do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Parametry obrazowania				
155.	Min. grubość warstwy dla skanów 3D	≤ 0,1 mm; podać wartość [mm]		Bez punktacji

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 46 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punktach 149-155 przedstawia wymagania dotyczące Parametrów obrazowania.

Niestety, Zamawiający nie zawarł wymagań ani nawet premiowania dotyczących parametrów tak istotnych w obrazowaniu MR, jakimi są parametry czasowe najbardziej wymagających sekwencji akwizycyjnych.

Wiadomo, że parametry czasowe takie jak: czasy TR (repetycji) i TE (echa) czy ESP (Echo Spacing) dla najbardziej wymagających sekwencji akwizycyjnych (3D GRE, EPI,...), są rzeczywistym, praktycznym i obiektywnym wyznacznikiem jakości systemu gradientowego. Im te wartości są mniejsze (krótsze czasy), tym obrazowanie jest lepsze jakościowo i badanie trwa krócej. Warto zatem domagać się zaoferowania jak najlepszych (tj. najkrótszych) tych parametrów. Skoro tak, to należałoby, naszym zdaniem, wprowadzić wymagania zaoferowania określonych wartości oraz premiowanie wszystkich tych wymienionych parametrów czasowych.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający zmodyfikuje zapisy Załącznika nr 2 wprowadzając następujące:



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 84 19 673
e-mail: mforminska@gpsk.ump.edu.pl





**GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY
SZPITAL KLINICZNY
UNIwersytetu Medycznego**

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Polna 33, 60-535 Poznań

NIP: 781-16-21-484
REGON: 000288840
KRS: 0000002866

www.gpsk.ump.edu.pl

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Parametry obrazowania				
15X.	Min. TR dla 3D GRE (256x256 matryca)	≤ 0,97 ms; podać wartość [ms]		Wartość minimalna – 4 pkt. Wartość maksymalna – 0 pkt. Pozostałe – proporcjonalnie
15Y.	Min. TE dla 3D GRE (256x256 matryca)	≤ 0,25 ms; podać wartość [ms]		Wartość minimalna – 4 pkt. Wartość maksymalna – 0 pkt. Pozostałe – proporcjonalnie
15Z.	Min. TR dla EPI (256x256 matryca)	≤ 10,0 ms; podać wartość [ms]		Wartość minimalna – 4 pkt. Wartość maksymalna – 0 pkt. Pozostałe – proporcjonalnie
15Q.	Min. TE dla EPI (256x256 matryca)	≤ 2,7 ms; podać wartość [ms]		Wartość minimalna – 4 pkt. Wartość maksymalna – 0 pkt. Pozostałe – proporcjonalnie
15V.	Echo Spacing (czas pomiędzy kolejnymi echemi) dla EPI (matryca 256x256)	≤ 0,66 ms; podać wartość [ms]		Wartość minimalna – 4 pkt. Wartość maksymalna – 0 pkt. Pozostałe – proporcjonalnie

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 47 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punktach 149-155 przedstawia wymagania dotyczące Parametrów obrazowania. Bardzo nowoczesną i przyszłościową metodą obrazowania umożliwiającą wykonywanie akwizycji z zerowym czasem TE jest obrazowanie z tzw. ZTE, czyli Zerowym Czasem Echa (czyli z czasem echa na poziomie 15-20 μs). Akwizycja taka jest szczególnie zaawansowana technologicznie, wykorzystuje zarówno wysoką jakość gradientów, specjalną konstrukcję cewek odbierających sygnał z pacjenta, jak również specjalnie stworzone sekwencje pomiarowe. Wtedy to (tj. dla czasu echa rzędu kilkunastu mikrosekund [μs], stąd też określenie TE=0ms) odebrany sygnał ma największą wartość, zatem może być wykorzystywany do obrazowania z możliwie najwyższym stosunkiem SNR (sygnał/szum). Taką funkcjonalność mają jedynie urządzenia MR zbudowane w najnowocześniejszej obecnie technologii, zatem warto i należy rozwiązania takie premiować.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający zmodyfikuje zapisy Załącznika nr 2 wprowadzając następujące:



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 84 19 673
e-mail:mforminska@gpsk.ump.edu.pl





**GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY
SZPITAL KLINICZNY
UNIwersytetu Medycznego**

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Polna 33, 60-535 Poznań

NIP: 781-16-21-484
REGON: 000288840
KRS: 0000002866

www.gpsk.ump.edu.pl

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Parametry obrazowania				
15A.	Specjalna sekwencja 3D pracująca z parametrem $TE \leq 20 \mu s$, widocznym w parametrach sekwencji, możliwa do wykonania co najmniej na jednej z zaoferowanych cewek wielokanałowych.	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Nie – 0 pkt. Tak – 4 pkt

Od p. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIZW.

Pytanie nr 48 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 157 stawia wymaganie dotyczące Szybkości rekonstrukcji dla obrazów w matrycy 256 x 256 przy 100% FOV.

Jest to działanie słuszne, gdyż parametr ten w sposób istotny świadczy o szybkości powstawania obrazu wynikowego z zebranych danych. Jednakże granica, jaką przyjął Zamawiający (20 000 obrazów/s) jest, w naszej ocenie, zbyt mała. Współczesne, nowoczesne aplikacje generują olbrzymie ilości danych. Aby z nich otrzymywać obrazy w czasie rzeczywistym (czyli bez nadmiernego czekania), koniecznym jest zastosowanie odpowiednio mocnego, wydajnego rekonstruktora, zapewniającego maksymalnie dużą szybkość rekonstrukcji. Obecnie nowoczesne systemy rezonansu magnetycznego oferują szybkość rekonstrukcji dla obrazów w matrycy 256 x 256 przy 100% FOV na poziomie znacznie przewyższającym 50 000 obrazów/sekundę. Taka prędkość zapewnia otrzymywanie obrazów w czasie rzeczywistym. Warto zatem zwiększyć wymagania oraz premiować zaoferowanie wartości większych niż wymagana.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający zmodyfikuje zapisy Załącznika nr 2 w punkcie 157 i wprowadzi premiowanie, przykładowo w następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Rekonstruktor obrazowy				
157.	Szybkość rekonstrukcji dla obrazów w matrycy 256 x 256 przy 100% FOV	$\geq 40\ 000$ obrazów/s; podać wartość [obr./s]		Wartość maksymalna – 4 pkt. Wartość minimalna – 0 pkt. Pozostałe – proporcjonalnie

Od p. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIZW.

Pytanie nr 49 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 159 stawia wymaganie dotyczące Pojemności HD dla obrazów.

Taki zamiar należy uznać za słuszny, gdyż ważna jest możliwość zgromadzenia jak największej liczby obrazów na konsoli operatorskiej. Natomiast Zamawiający wymaga podania pojemności wyrażonej nie w liczbie obrazów (czyli w jednostce, która w sposób właściwy określa pojemność konsoli), ale w GB. Poznanie pojemności dysku twardego wyrażonej w GB nie do końca definiuje ilość obrazów możliwych do zapisania. W celu lepszej przejrzystości oraz właściwego porównywania istotnych dla Zamawiającego cech funkcjonalnych i użytkowych powinno się wymagać i premiować pojemność dysku wyrażoną w ilości obrazów jakie mogą być na nim zgromadzone.

Współczesne, nowoczesne aplikacje generują duże ilości obrazów. Zatem odpowiednio duża pojemność dysku jest koniecznością, jeśli ma się na celu nowoczesne obrazowanie i nieskrępowany dostęp do ostatnio wykonanych serii obrazów.

Zdolność konsoli akwizycyjnej aparatu na archiwizowanie obrazów na dysku twardym jest jednym z jej najważniejszych właściwości.

Oczywistym jest, że im liczba obrazów możliwych do archiwizacji jest większa, tym lepiej dla Zamawiającego (system nie „wiesza się” z powodu przepełnienia bazy danych, jest szybszy i łatwiejszy ewentualny dostęp do danych historycznych, kontrolnych, itp.). Warto zatem premiować te rozwiązania, które oferują możliwość zgromadzenia na dysku twardym konsoli operatorskiej jak największej liczby obrazów.

Czy zatem, w celu uzyskania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający zmodyfikuje zapisy Załącznika nr 2 w punkcie 159 i wprowadzi premiowanie, przykładowo w następującej postaci:



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 84 19 673
e-mail: mforminska@gpsk.ump.edu.pl





**GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY
SZPITAL KLINICZNY
UNIwersytetu Medycznego**

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Polna 33, 60-535 Poznań

NIP: 781-16-21-484
REGON: 000288840
KRS: 0000002866

www.gpsk.ump.edu.pl

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Stanowisko operatora – sprzęt				
159.	Pojemność HD dla obrazów	≥ 110 000 obrazów; podać wartość [obr]		Wartość maksymalna – 4 pkt. Wartość minimalna – 0 pkt. Pozostałe – proporcjonalnie

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 50 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 176 stawia wymaganie dotyczące Minimalnych parametrów serwera aplikacyjnego. Naszym zdaniem, aby serwer postprocessingowy pracował w sposób efektywny i bez zakłóceń czy spowolnień, musi on łącznie spełniać kilka założeń. Serwer powinien:

- zapewnić pracę kilku użytkowników jednocześnie
- posiadać odpowiedni hardware (liczba procesorów, pojemność pamięci RAM, pojemność dysku na obrazach)
- posiadać możliwość bezproblemowego jednoczesnego przetwarzania jak największej liczby obrazów (warstw). Ten parametr powinien być określony na maksymalnym możliwym poziomie, gdyż jego mała wartość, czyli mała wydajność serwera w tym względzie może doprowadzić do znacznego spowolnienia jego pracy w momencie gdy jego zasobów będzie korzystać maksymalna liczba użytkowników jednocześnie, przetwarzając dane zebrane przez bardzo zaawansowane aplikacje akwizycyjne.

Naszym zdaniem w interesie Zamawiającego powinno być wprowadzenie wymagania dotyczącego jednoczesnego przetwarzania warstw.

Czy, Zamawiający zaakceptuje zaoferowanie Serwera aplikacyjnego wyposażonego w macierz w konfiguracji RAID 6, oraz wprowadzając wymóg i premiowanie dotyczące jednoczesnego przetwarzania warstw, tj czy skoryguje zapisy Załącznika nr 2 w punkcie 176 przykładowo w następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Serwer aplikacyjny				
176.	Minimalne parametry serwera aplikacyjnego: <ul style="list-style-type: none">obudowa serwera do zabudowy w szafie RACK 19liczba procesorów: min 2pamięć RAM: min. 96 GBwbudowana macierz w konfiguracji RAID Level 5 lub 6 lub równoważnejpojemność macierzy: min. 2.5 TBredundantne zasilanie typu Hot-plugnapęd optyczny: DVD RWklawiatura, myszmożliwość jednoczesnego przetwarzania min. 40 000 warstw	Tak, podać liczbę warstw		Wartość maksymalna – 4 pkt. Wartość minimalna – 0 pkt. Pozostałe – proporcjonalnie

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 51 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punktach 180-188 przedstawia wymagania dotyczące Konsol lekarskich.

Zamawiający w punktach 184 i 185 wymaga jednego monitora diagnostycznego min. 29” o matrycy min. 2560 x 1600.

Czy Zamawiający zaakceptuje zaoferowanie dwóch monitorów diagnostycznych o przekątnej min. 21” i matrycy 2 MP (1600 x 1200)?



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 84 19 673
e-mail: mforminska@gpsk.ump.edu.pl





**GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY
SZPITAL KLINICZNY
UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO**

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Polna 33, 60-535 Poznań

NIP: 781-16-21-484
REGON: 000288840
KRS: 0000002866

www.gpsk.ump.edu.pl

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 52 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punktach 187 i 188 wymaga jednego monitora diagnostycznego min. 23” o matrycy min. 1920 x 1080.
Czy Zamawiający zaakceptuje zaoferowanie monitora opisowego o przekątnej min. 19” i matrycy 21280x1024?

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 53 – dot. Załącznik nr 2 do SIWZ

Zamawiający w Załączniku nr 2 w punkcie 213 wymaga zaoferowania Oprogramowania do oceny badań MR piersi, realizującego:

- dedykowany workflow umożliwiający jednoczesne przeglądanie serii anatomicznych, serii dynamicznych z kontrastem,
- ustandaryzowane raportowanie BIRADS.

Tak sformułowane wymaganie uniemożliwia naszej firmie złożenie oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym.

Czy w celu umożliwienia naszej firmie złożenia oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym, Zamawiający zmodyfikuje wymaganie w punkcie 213, przykładowo do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Parametr oferowany	Oceny
Konsole lekarskie – oprogramowanie				
213.	Oprogramowanie do oceny badań MR piersi, realizujące: <ul style="list-style-type: none">dedykowany workflow umożliwiający jednoczesne przeglądanie serii anatomicznych, serii dynamicznych z kontrastem,ustandaryzowane raportowanie BIRADS	Tak / Nie Jeżeli tak – dostęp jednoczasowy na 2 stanowiskach; podać		Nie – 0 pkt. Tak – 2 pkt

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 54 – dot. SIWZ pkt. 2.20.3

Czy z uwagi na to, że w dokumentach informacyjnych producenta urządzenia przedstawiona jest tylko część parametrów i funkcjonalności sprzętu, Zamawiający w odniesieniu do wymaganych przez siebie parametrów, które nie są prezentowane w tych dokumentach dopuści ich potwierdzenie oświadczeniem producenta sprzętu lub jego autoryzowanego serwisu i dystrybutora na terenie kraju?

Odp. Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 55 – dot. Załącznik nr 2 - pkt. 233.

Wymagania uzupełniające			
233.	Do oferty należy dołączyć ulotki urządzenia w języku polskim potwierdzające parametry techniczne	Tak, załączyć	
234.	Wyrób dopuszczony do stosowania w jednostkach służby zdrowia	Tak, załączyć	
235.	Certyfikat zgodności CE	Tak, załączyć	

Czy Zamawiający potwierdza, że dokumenty wymienione w punkcie 233, 234, 235 załącznika nr 2, mają być dostarczone na wezwanie w trybie art. 26 ust. 1 ustawy PZP i nie trzeba ich składać bezpośrednio z ofertą?



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 84 19 673
e-mail: mforminska@gpsk.ump.edu.pl





**GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY
SZPITAL KLINICZNY
UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO**

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Polna 33, 60-535 Poznań

NIP: 781-16-21-484
REGON: 000288840
KRS: 0000002866

www.gpsk.ump.edu.pl

Odpowiedź:

Tak.

Wiążący dla udzielonych wyjaśnień jest wzór umowy stanowiący załącznik do niniejszego pisma.

W związku ze zmianą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający na podstawie zapisu art. 12a i art. 38 ust. 4 i 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych – **przedłuża termin składania ofert do dnia 12.05.2020 roku, do godziny 09:00. Otwarcie ofert nastąpi dnia 12.05.2020 roku, o godzinie 09:05.** Wykonawca składając ofertę będzie nią związany przez okres 60 dni od dnia składania ofert.

Dokonana zmiana prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, w związku z czym Zamawiający niezwłocznie przekaże Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie dodatkowych informacji drogą elektroniczną zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie.

Załączniki:

1. Wzór umowy – załącznik nr 10 do SIWZ po zmianach



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 84 19 673
e-mail: mforminska@gpsk.ump.edu.pl

