



Radom, dnia ... 21 ... 06.2024 roku

**PREZYDENT
MIASTA RADOMIA**

Znak sprawy: In.III.271.9.2024

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Modernizacja kompleksów sportowych „Moje Boisko - ORLIK 2012” przy PSP Nr 24, PSP Nr 15, PSP Nr 21 i PSP Nr 30 w Radomiu - modernizacja kompleksu sportowego przy PSP Nr 24**

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 16 pkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) Zamawiający:

- 1) przedstawia poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert, zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty 1	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: Dro-Mar Marcin Dróżdż, ul. Próżna 5/25, 00-107 Warszawa cena ofertowa brutto: 1.046.730,00 zł , okres udzielonej gwarancji jakości: 6 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	32,08 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 559.650,12 / 1.046.730,00 \times 60$ pkt = 32,08 pkt	72,08 pkt
Gwarancja jakości	40,00 pkt	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: 6 lat = 40,00 pkt	
Numer oferty 3	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: BELLSPORT Grzegorz Leszczyński, ul. Lipowa 1, 41-923 Bytom cena ofertowa brutto: 1.172.897,75 zł , okres udzielonej gwarancji jakości: 6 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	28,63 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 559.650,12 / 1.172.897,75 \times 60$ pkt = 28,63 pkt	68,63 pkt
Gwarancja jakości	40,00 pkt	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: 6 lat = 40,00 pkt	

PREZYDENT MIASTA RADOMIA - RADOSŁAW WITKOWSKI

ul. Kilińskiego 30, 26-600 Radom, tel. 48 36 20 201 fax: 48 36 26 753, e-mail: prezydent@umradom.pl

www.radom.pl

Numer oferty 4	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: ANSBUD Aneta Strzelczyk, Wyborów 21A, 26-902 Grabów nad Pilicą cena ofertowa brutto: 1.126.900,00 zł , okres udzielonej gwarancji jakości: 6 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	29,80 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 559.650,12 / 1.126.900,00 \times 60$ pkt = 29,80 pkt	69,80 pkt
Gwarancja jakości	40,00 pkt	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: 6 lat = 40,00 pkt	

Numer oferty 5	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: Miltom Tomasz Prygiel, Parznice ul. Jana Pawła II 226, 26-624 Kowala Stępcocina cena ofertowa brutto: 559.650,12 zł , okres udzielonej gwarancji jakości: 6 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	60,00 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 559.650,12 / 559.650,12 \times 60$ pkt = 60,00 pkt	100,00 pkt
Gwarancja jakości	40,00 pkt	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: 6 lat = 40,00 pkt	

Numer oferty 6	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: ACE INVEST Sp. z o.o., ul. Kluczevska 8, 32-300 Olkusz cena ofertowa brutto: 1.045.418,99 zł , okres udzielonej gwarancji jakości: 6 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	32,12 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 559.650,12 / 1.045.418,99 \times 60$ pkt = 32,12 pkt	72,12 pkt
Gwarancja jakości	40,00 pkt	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: 6 lat = 40,00 pkt	

Numer oferty 7	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: ACTIVA LONGIN WITKOWSKI, ul. Narutowicza 53 m.6, 90-130 Łódź cena ofertowa brutto: 1.045.500,00 zł , okres udzielonej gwarancji jakości: 6 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	32,12 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 559.650,12 / 1.045.500,00 \times 60$ pkt = 32,12 pkt	72,12 pkt
Gwarancja jakości	40,00 pkt	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: 6 lat = 40,00 pkt	

PREZYDENT MIASTA RADOMIA - RADOŚLAW WITKOWSKI

ul. Kilińskiego 30, 26-600 Radom, tel. 48 36 20 201 fax: 48 36 26 753, e-mail: prezydent@umradom.pl

www.radom.pl

2) działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę ARBUD INVESTMENT Sp. z o.o., Al. Wojska Polskiego 43, 26-600 Radom (cena ofertowa brutto: 826.386,09 zł, okres udzielonej gwarancji jakości: 6 lat).

W toku badania przedmiotowej oferty, Zamawiający ustalił, iż informacje zawarte w załączonych do niej przedmiotowych środkach dowodowych (karta produktu oraz karta techniczna dot. oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej Domo Slide DS Plus 50M/17), sformułowane zostały w sposób niejednoznaczny, w kontekście wykazania spełnienia przez oferowaną nawierzchnię z trawy syntetycznej wymagań określonych w dokumentacji przetargowej. Wskazane w w/w dokumentach parametry dotyczące gęstości (ilości) włókien i pęczków na 1 m² podane zostały z tolerancją „+/- 10%”. Przy przyjęciu dolnej granicy w/w widełek, oferowana nawierzchnia nie spełnia wymagań określonych w dokumentacji przetargowej. Ponadto złożone przedmiotowe środki dowodowe, tj. karta produktu oraz karta techniczna, zawierają sprzeczne informacje dot. parametru gęstości oferowanej nawierzchni ze sztucznej trawy (zgodnie z kartą techniczną ilość pęczków na 1 m² to „11.025 +/- 10%”, natomiast zgodnie z treścią punktu 5 karty produktu to „10.025 +/- 10%”).

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień polegających na jednoznacznym wskazaniu parametrów oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej Domo Slide DS Plus 50M/17 która będzie wykorzystywana przy realizacji przedmiotu niniejszego zamówienia, w zakresie gęstości (ilości) włókien i pęczków na 1 m².

W odpowiedzi na w/w wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia, w których nie odnosi się w jakikolwiek sposób do poruszonych wyżej kwestii. Z treści wyjaśnień wynika natomiast, iż oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem innej nawierzchni niż nawierzchnia Domo Slide DS Plus 50M/17 (nawierzchnia pierwotnie wskazana w załączonych do oferty przedmiotowych środkach dowodowych), tj. oferuje nawierzchnię z trawy syntetycznej CCGrass Stemgrass 50X - B1 EPDM. Do wyjaśnień Wykonawca załączył przedmiotowe środki dowodowe (karta produktu, karta techniczna, atesty higieniczne) dotyczące nowo oferowanej nawierzchni.

Tym samym wyjaśniania treści przedmiotowych środków dowodowych doprowadziły do zmiany treści tych dokumentów, co jest niedopuszczalne na gruncie ustawy Pzp (w przeciwieństwie do podmiotowych środków dowodowych ustawodawca nie dopuszcza możliwości zmiany przedmiotowego środka dowodowego, co wynika wprost z konstrukcji przepisów art. 107 ust. 2 i art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz znajduje swoje potwierdzenie w utrwalonej linii orzeczniczej -patrz np. Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 listopada 2022 r., Sygn. akt KIO/KD 30/22, wyrok nr KIO 695/23 z dnia 28 marca 2023 r. itp.- wskazującej, iż tego typu działanie dot. przedmiotowych środków dowodowych załączonych do oferty jest niedozwolone, gdyż narusza zasadę niezmienności treści oferty, tj. zasadę wprost określoną w art. 223 ust. 1 Pzp).

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia w/w oferty.

3) działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 5 ustawy Pzp, odrzucił ofertę nr 8, złożoną przez Wykonawcę SPEED Invest sp. z o.o., ul. Parkowa 12, 05-200 Wołomin (cena ofertowa -podana wyłącznie zapisem liczbowym, w formularzu ofertowym brak ceny podanej słownie- 856.818,00 zł brutto, okres udzielonej gwarancji jakości: 6 lat).

W toku badania przedmiotowej oferty, Zamawiający ustalił, iż oferta została złożona po upływie wyznaczonego terminu (oferta została złożona na stronie prowadzonego postępowanie 31 sekund po upływie ostatecznego terminu składania ofert).

Dodatkowo przedmiotowa oferta jest niezgodna z wymogami określonymi w SWZ (stosownie do treści § 14 pkt 3 SWZ zaofertowana w ofercie cena musi być podana zarówno liczbą jak i słownie – w przypadku przedmiotowej oferty Wykonawca podał kwotę wyłącznie w zapisie liczbowym).

PREZYDENT MIASTA RADOMIA - RADOSŁAW WITKOWSKI

ul. Kilińskiego 30, 26-600 Radom, tel. 48 36 20 201 fax: 48 36 26 753, e-mail: prezydent@umradom.pl

www.radom.pl

W związku z powyższym odrzucenie w/w oferty jest zasadne.

4) informuje, iż jako najkorzystniejsza uznana została oferta nr 5, złożona przez Wykonawcę: **Milom Tomasz Prygiel, Parznice ul. Jana Pawła II 226, 26-624 Kowala Stępocina** (cena ofertowa brutto: **559.650,12 zł**, okres udzielonej gwarancji jakości: **6 lat**), ponieważ spośród niepodlegających odrzuceniu ofert - w toku oceny, uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100,00 pkt** (z czego 60,00 pkt za kryterium ceny, 40 pkt za kryterium okresu udzielonej gwarancji jakości).

Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

5) informuje, iż -stosownie do treści art. 308 ust. 2 ustawy Pzp- umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

DYREKTOR
DZIAŁU INWESTYCJI
Eugeniusz Kaczmarek
jr Eugeniusz Kaczmarek

Z up. PREZYDENTA MIASTA
Kalinowska
dr Katarzyna Kalinowska
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA