

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 i 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, z 2001r. Nr 49, poz. 509, z 2002r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524), art. 12 ust. 5 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991r. o Państwowej Straży Pożarnej (t.j. Dz. U. z 2009r. Nr 12, poz. 68; zm. Dz. U. z 2009r. Nr 18, poz. 97), § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. Nr 121 poz. 1137, zm. Dz. U. z 2009 Nr 119, poz. 998), § 1 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. z 2006r, Nr 80 poz. 563);

### po rozpatrzeniu

Ekspertyzy technicznej stanu ochrony przeciwpożarowej budynku Przedszkola Nr 59 w Bydgoszczy przy ul. Braniewskiej 8, opracowanej przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych inż. Adama Biernackiego i rzeczoznawcę budowlanego mgr inż. Eugeniusza Legeżyńskiego, nadesłanej przez Panią mgr Elżbietę Jagodzińską – Dyrektora Przedszkola nr 59 przy ul. Braniewskiej 8 w Bydgoszczy z 27.12.2009r. (data wpływu 20.01.2010r). zawierającej wniosek w zakresie innego niż przewidują przepisy, sposobu realizacji obowiązku wyposażenia obiektu w hydranty wewnętrzne

### postanawiam

wyrazić zgodę na pozostawienie w budynku Przedszkola Nr 59 w Bydgoszczy przy ul. Braniewskiej 8, hydrantów 52 z węzami płaskoskładanymi na parterze i piętrze do czasu modernizacji instalacji wodociągowej przeciwpożarowej i wyposażenia piwnicy w hydrant 25 z węzłem półsłotynym. Rozwiązanie to nie powoduje pogorszenia stanu ochrony przeciwpożarowej.

### Uzasadnienie

Zgodnie z § 1 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. nr 80, poz. 563) w przypadkach szczególnie uzasadnionych lokalnymi uwarunkowaniami w uzgodnieniu z właściwym miejscowo komendantem wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej dopuszcza się stosowanie rozwiązań zamiennych nie pogarszających warunków ochrony przeciwpożarowej obiektu w stosunku do obowiązku wyposażenia go w hydranty wewnętrzne 25 z węzłem półsłotynym.

W istniejącym budynku Przedszkola Nr 59 w Bydgoszczy przy ul. Braniewskiej 8, wymagana jest instalacja hydrantów 25 z węzłem półsłotynym. Budynek wyposażony jest w chwili obecnej w hydranty 52 z węzami płasko składanymi, zlokalizowanymi na parterze i piętrze obiektu. Piwnica nie jest wyposażona w hydranty. Wyrażono zgodę na pozostawienie w budynku przedszkola hydrantów 52 z węzami płaskoskładanymi na parterze i piętrze do czasu modernizacji instalacji wodociągowej przeciwpożarowej i wyposażenia piwnicy w

*z zgodą z oryginałem*  
*f. Stomasiński*

hydrant 25 z węzem pólstywnym. Rozwiązanie to nie powoduje pogorszenia stanu ochrony przeciwpożarowej.

W nadesłanej ekspertyzie dokonano analizy stanu ochrony przeciwpożarowej istniejącego budynku Przedszkola nr 59 przy ul. Braniewskiej 8 w Bydgoszczy, wskazując hydranty 52 z węzami płasko składanymi jako jedną z kilku występujących w zakresie ochrony przeciwpożarowej nieprawidłowości. Rozpatrywana ona jest zgodnie z pragmatyką służbową, jako odrębna sprawa, którą uwzględniono przy ocenie oddziaływania na stan ochrony przeciwpożarowej łącznie z warunkami określonymi w postanowieniu Kujawsko – Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w Toruniu znak WZ-5595/31/2010 z 29.01.2010r.

W związku z powyższym postanawia się jak w sentencji.

### POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie stronie służy zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej 00-463 Warszawa ul. Podchorążych 38 za moim pośrednictwem w terminie siedmiu dni od dnia jego doręczenia.

Wniesienie zażalenia nie wstrzymuje wykonania postanowienia.



Kujawsko-Pomorski  
Komendant Wojewódzki  
Państwowej Straży Pożarnej  
st. brlg. mgr inż. Tomasz Leszczyński

#### Otrzymują:

1. Przedszkole Nr 59  
ul. Braniewska 8  
85-708 Bydgoszcz
2. A/a

#### Do wiadomości:

1. Adam Biernacki  
ul. Kcyńska 17/8  
85-304 Bydgoszcz
2. Komenda Miejska PSP  
w Bydgoszczy  
ul. Dąbrowskiego 4  
85-158 Bydgoszcz

RC/RC/2010

*Ja zgodnie z oryginałem*  
*f. Dobroszewicz*



WZ - 5595/31/2010

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 i 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, z 2001r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524), art. 12 ust. 5 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2009r. Nr 12, poz. 68, zm. Dz. U. z 2009r. Nr 18, poz. 97), § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002r. Nr 75, poz. 690 zm.: Dz. U. z 2003r. Nr 33, poz. 270; Dz. U. z 2004r. Nr 109 poz. 1156; Dz. U. z 2008r. Nr 201, poz. 1238, Dz. U. z 2009r. Nr 56, poz. 461), § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. Nr 121 poz. 1137; zm. Dz. U. z 2009r. Nr 119, poz. 998);

### po rozpatrzeniu

Ekspertyzy technicznej stanu ochrony przeciwpożarowej budynku Przedszkola Nr 59 w Bydgoszczy przy ul. Braniewskiej 8, opracowanej przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych inż. Adama Biernackiego i rzeczoznawcę budowlanego mgr inż. Eugeniusza Legeżyńskiego, nadesłanej przez Panią mgr Elżbietę Jagodzińską – Dyrektora Przedszkola nr 59 przy ul. Braniewskiej 8 w Bydgoszczy z 27.12.2009r. (data wpływu 20.01.2010r.) w zakresie niespełnienia wymagań ochrony przeciwpożarowej w ww. obiekcie polegających na:

- 
- 
- występowaniu w klatce schodowej głównej schodów ze spocznikami o szerokości poniżej 1,3 m, biegu o szerokości poniżej 1,2 m oraz stopni o wysokości powyżej 0,15 m;
- występowaniu w klatce schodowej bocznej schodów ze spocznikami o szerokości poniżej 1,3 m, biegu o szerokości poniżej 1,2m;
- występowaniu drzwi wyjściowych na zewnątrz budynku na drodze ewakuacyjnej z klatki schodowej bocznej nie posiadających wymaganej szerokości biegu klatki schodowej, czyli 1,2 m;
- występowaniu na drodze ewakuacyjnej drzwi dwuskrzydłowych, które posiadają skrzydło nieblokowane o szerokości poniżej 0,9 m;
- występowaniu na drodze ewakuacyjnej drzwi o szerokości w świetle ościeżnicy wynoszącej poniżej 0,9 m;
- występowaniu drzwi do pomieszczeń o szerokości poniżej 0,9 m w świetle ościeżnicy;
- występowaniu niektórych drzwi stanowiących wyjście ewakuacyjne z pomieszczeń przeznaczonych dla ponad 6 osób o ograniczonej zdolności poruszania się otwieranych do wewnątrz;
- braku zamknięcia klatki schodowej głównej drzwiami oraz wyposażenia w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu;
- nie zapewnieniu w klatce schodowej bocznej otworu powietrza dolotowego zlokalizowanego w dolnej części tej klatki;
- braku oddzielenia parteru od piwnicy drzwiami o klasie odporności ogniowej EI 30;
- braku zabezpieczenia schodów do piwnicy w sposób uniemożliwiający omyłkowe zejście ludzi do piwnic w przypadku ewakuacji;

*Łe zgodności z oryginałem*  
*f. Domasiewicz*



- występowaniu w części administracyjnej na parterze skrzydeł drzwi, stanowiących wyjście na drogę ewakuacyjną, które po ich całkowitym otwarciu zmniejszają wymaganą szerokość tej drogi, czyli 1,2 m (przeznaczona do ewakuacji dla mniej niż 20 osób);
- występowaniu materiałów wykończeniowych luźno zwisających (zasłon, kotar) wykonanych z materiałów łatwo zapalnych;
- nie zapewnieniu możliwości ewakuacji ludzi do innej strefy pożarowej na tej samej kondygnacji;

### postanawiam

**wyrazić zgodę** na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w przedmiotowym obiekcie, w sposób zamienny w stosunku do obowiązujących wymagań technicznych, pod warunkiem zastosowania wskazanych w ekspertyzie zabezpieczeń przeciwpożarowych i rozwiązań zastępczych w postaci:

- zamknięcia klatki schodowej bocznej drzwiami o klasie odporności ogniowej EI 30, (w piwnicy drzwiami EIS 30) wyposażonymi w samozamykacz, za wyjątkiem pomieszczenia gospodarczego pod schodami, w którym może być przechowywany jedynie drobny sprzęt np. służący do sprzątania lub prac gospodarczych. W przypadku przeznaczenia pomieszczenia na cele magazynowe należy je zamknąć drzwiami o klasie odporności ogniowej EI 30 wyposażonymi w samozamykacz;
- oddzielenia w piwnicy korytarzy bocznych od klatki schodowej centralnej drzwiami o klasie odporności ogniowej EI 30, wyposażonymi w samozamykacz. W pomieszczeniu pod schodami może być przechowywany jedynie drobny sprzęt np. służący do sprzątania lub prac gospodarczych. W przypadku przeznaczenia pomieszczenia na cele magazynowe należy je zamknąć drzwiami o klasie odporności ogniowej EI 30 wyposażonymi w samozamykacz.
- dostosowania w klatce schodowej bocznej okna na I piętrze do celów usuwania dymu o powierzchni czynnej ok. 1 m<sup>2</sup>, uruchamianego przez czujkę dymu i przyciskiem umieszczonym w klatce schodowej;
- wyposażenia w piwnicy sali komputerowej oraz pomieszczenia przed windą towarową, na parterze pomieszczenia szatni z holem oraz na piętrze pomieszczenia hallu w autonomiczne czujki dymu, połączone ze sobą w sieć czujek z zapewnieniem jednoczesnego alarmu akustycznego w miejscach chronionych;
- zlikwidowania na piętrze przy schodach drewnianej kraty lub zabezpieczenia jej lakierem ogniochronnym do stopnia trudno zapalności

oraz

- wyposażenia budynku w oświetlenie ewakuacyjne;
- wykonania przeciwpożarowego wyłącznika prądu;
- wyposażenia budynku w gaśnice;
- wykonania dla budynku instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, ze szczególnym uwzględnieniem zadań dla personelu w zakresie ewakuacji dzieci (szczególnie na piętrze);
- oznakowania budynku znakami bezpieczeństwa.

### ponadto

- zlikwidowania lub zabezpieczenia co najmniej do trudno zapalności drewnianych obudów kaloryferów na drogach ewakuacji, w tym w holu na piętrze;
- zamknięcia klatki schodowej na parterze drzwiami lub wykonanie w tym miejscu kurtyny przeciwpożarowej zamykanej automatycznie i ręcznie i dającej się otworzyć ręcznie;
- eksploataowania holu na piętrze w sposób nie powodujący przekroczenia zakazu wskazanego w § 4.1.11 rozporządzenia MSWiA z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. z 2006 r. Nr 80), tzn. jedynie jako pomieszczenie do prowadzenia zajęć gimnastycznych i

*Ła zgodę z oryginałem*  
*J. Tomaszewski*



korekcyjnych z ograniczoną ilością sprzętu, wykorzystywanego do nich. Sprzęt ten nie może powodować zawężenia drogi ewakuacji poniżej wymaganej szerokości 140 cm. Podjęcia działań w celu maksymalnego ograniczenia lub wyeliminowania materacy z pianką poliuretanową.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002r. Nr 75, poz. 690 ze zm.) przy nadbudowie, rozbudowie, przebudowie i zmianie sposobu użytkowania budynków istniejących warunki techniczne mogą być spełnione w sposób inny niż w rozporządzeniu stosownie do wskazań ekspertyzy technicznej właściwej jednostki badawczo – rozwojowej albo rzeczoznawcy budowlanego oraz ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, uzgodnionych z właściwym komendantem wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej.

Przedmiotem ekspertyzy i niniejszego postanowienia jest budynek Przedszkola Nr 59 w Bydgoszczy przy ul. Braniewskiej 8. Budynek kwalifikuje się do niskich (poniżej 12 m), a z uwagi na przeznaczenie kwalifikuje się do II kategorii zagrożenia ludzi. Budynek dwukondygnacyjny, podpiwniczony z pomieszczeniami na pobyt ludzi w piwnicy spełnia wymagania klasy „B” odporności pożarowej. Budynek przeznaczony wyłącznie na przedszkole, w którym przebywa 150 dzieci i personel.

Jako podstawowe zabezpieczenia umożliwiające zaakceptowanie ekspertyzy uznano zamknięcie klatki schodowej bocznej i jej oddymianie na parterze i piętrze drzwiami o klasie odporności ogniowej E I 30 oraz wyposażenie dróg ewakuacyjnych w oświetlenie awaryjne ewakuacyjne o natężeniu 1 lx, co łącznie z proponowanym ograniczonym zakresem wyposażenia w autonomiczne czujki dymu w znaczący sposób wpłynie na poprawę warunków ewakuacji. Podstawowym zagrożeniem pożarowym w obiekcie jest usytuowanie szatni w holu parteru, co przy pożarze w tym pomieszczeniu może spowodować zadymienie pozostawianej jako nie zamkniętej głównej klatki schodowej. Rozważając to zagrożenie uznano zastosowanie czujki dymu w pomieszczeniu szatni jako element umożliwiający szybkie podjęcie ewakuacji z piętra poprzez hol na tej kondygnacji i zamkniętą klatkę schodową. Sytuację tę należy bardzo skrupulatnie ująć w instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, co wskazano w ekspertyzie. Jednocześnie rozważano kwestie wskazania przez rzeczoznawcę występowania materiałów palnych w holu piętra, co może być przyczyną utrudnienia ewakuacji z piętra przez otwartą klatkę schodową i uniemożliwić ewakuację przez wydzieloną i oddymianą klatkę boczną. Występowanie w przedmiotowym holu materiałów palnych opracowujący dość niefrasobliwie wskazali jako element do uzgodnienia, wskazując w ekspertyzie, że zgodnie z § 4.1.11 rozporządzenia MSWiA z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. z 2006 r. Nr 80). zabronione jest składowanie materiałów palnych na drogach komunikacji ogólnej służących ewakuacji lub umieszczanie na tych drogach w sposób zmniejszający ich szerokość albo wysokość poniżej wymaganej wartości - **wymaganie nie jest spełnione ponieważ w holu na parterze znajduje się szatnia; w holach na parterze i piętrze występują grzejniki obudowane drewnem oraz krata drewniana na piętrze przy wejściu na schody; w holu na piętrze znajdują się przedmioty potrzebne do zajęć gimnastycznych, korekcyjnych, świetlicowych (skakanki, kółka do hula hop, fortepian, elementy z pianki PUR – w niewielkiej ilości).** Ekspertyza uzgadniana jest w trybie umożliwiającym odniesienie się jedynie do wymagań wynikających z rozporządzenia Ministra Infrastruktury o warunkach technicznych. Nie ma trybu dopuszczenia do łamania wskazanego wyżej przepisu. Jednakże należy zwrócić uwagę, że przepis ten zabrania składowania materiałów palnych na drogach ewakuacji i jednocześnie nie umieszczania na nich materiałów w sposób zmniejszających ich szerokość lub wysokość poniżej wymaganych wartości. Jednocześnie w ekspertyzie wskazano, że w holu na piętrze znajdują się jedynie przedmioty potrzebne do prowadzenia

Se zgodność z oryginałem  
J. Łomski



zając korekcyjnych, wskazane wyżej. W postanowieniu nie uzgodniono tej nieprawidłowości, wskazano jednocześnie możliwość pozostawiania na holu wymienionych przedmiotów w sposób ograniczający ich ilość do niezbędnego minimum i nie powodujący zawężenia drogi ewakuacji poniżej wymaganej szerokości 140 cm. Jednocześnie zobowiązano użytkownika do podjęcia działań w celu wymiany elementów z pianki PUR na inne wykonane z materiałów co najmniej trudno zapalnych. Omawianego problemu nie rozważano dla parteru, gdzie ewakuacja jest możliwa z pominięciem szatni wskazując jednak dodatkowo konieczność zamknięcia jej drzwiami od strony klatki schodowej lub zastosowania kurtyny o klasie min. E30, automatycznie zamykającej klatkę schodową w razie pożaru. Działanie to wyeliminuje zagrożenie zadymienia piętra w razie pożaru, uniemożliwiające ewakuację. Możliwość zastosowania kurtyny wskazano, z uwagi na podnoszone przez rzeczoznawców utrudnienia w normalnej komunikacji w przypadku zastosowania drzwi. Zastosowanie elementów drewnianych obudów kaloryferów potraktowano analogicznie jak rozwiązanie wskazane w ekspertyzie, dotyczące drewnianej kraty przy klatce schodowej.

Po przeanalizowaniu zaproponowanych przez rzeczoznawców zabezpieczeń rekompensujących występujące w obiekcie nieprawidłowości uznano je łącznie z dodatkowo wskazanymi za wystarczające, a przyjęty system zabezpieczenia obiektu za dający podstawy do stwierdzenia, że nie będą w nim występowały warunki stwarzające zagrożenie dla ludzi oraz zapewnione zostaną wymagane warunki ewakuacji i możliwość prowadzenia działań ratowniczo-gaśniczych.

Z uwagi na znaczny zakres przewidzianych prac dostosowawczych możliwa jest realizacja zaleceń w dłuższym czasie. W tym celu należy opracować odpowiedni harmonogram, który musi uzyskać akceptację Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy.

W związku z powyższym postanawia się jak w sentencji.

### POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie stronie służy zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej 00-914 Warszawa ul. Podchorążych 38 za moim pośrednictwem w terminie siedmiu dni od dnia jego doręczenia.

Wniesienie zażalenia nie wstrzymuje wykonania postanowienia.



Kujawsko-Pomorski  
Komendant Wojewódzki  
Państwowej Straży Pożarnej  
st. bryg. mgr inż. Tomasz Leszczyński

#### Załącznik:

Ekspertyza techniczna bezpieczeństwa  
pożarowego budynku Przedszkola Nr 59  
w Bydgoszczy przy ul. Braniewskiej 8

#### Otrzymują:

1. Przedszkole Nr 59  
ul. Braniewska 8  
85-708 Bydgoszcz

2. A/a

#### Do wiadomości:

1. Adam Biernacki  
ul. Kcyńska 17/8  
85-304 Bydgoszcz
2. Eugeniusz Legeżyński  
ul. Wiosny Ludów 5/2  
85-858 Bydgoszcz
3. Komenda Miejska PSP  
w Bydgoszczy  
ul. Dąbrowskiego 4  
85-158 Bydgoszcz

RC/RC/2010

Ła zgodność z oryginałem  
f. Tomasz Leszczyński