



Tytuły
HIT 2004 i 2009



powiat grodziski



Certyfikat
PRZEJRZYSTA POLSKA



Certyfikat
BEZPIECZEŃSTWA ZPP

STAROSTWO POWIATOWE W GRODZISKU WIELKOPOLSKIM

ul. Żwirki i Wigury 1 62-065 Grodzisk Wielkopolski tel. 61 44 52 500 fax. 61 44 52 555
e-mail: starostwo@pgw.pl www.pgw.pl

Grodzisk Wielkopolski, 26.09.2022 r.

IG-DP.272.7.2022

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy postępowania na zadanie pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 3584P Parzęczewo - Puszczkowo - Kotusz - granica powiatu - etap III”

W związku ze złożonymi pytaniami do postępowania Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1: Dotyczy §2 ustęp 1 punkt 1 Wzoru umowy o roboty budowlane:
W jakim terminie nastąpi przekazanie terenu budowy?

Odpowiedź: Przekazanie terenu budowy nastąpi w terminie do 7 dni, licząc od dnia zawarcia umowy.

Pytanie 2: Dotyczy §2 ustęp 1 punkt 3 Wzoru umowy o roboty budowlane:
Czy Zamawiający zapewnia również nadzór autorski?

Odpowiedź: Nadzór autorski zgodnie z przepisami prawa budowlanego sprawuje Projektant. Zamawiający zapewnia nadzór inwestorski.

Pytanie 3: Dotyczy §2 ustęp 1 punkt 9 Wzoru umowy o roboty budowlane:

Prosimy o dokładne wymienienie wszystkich jednostek branżowych i instytucji sprawujących kontrole nad terenem objętym postępowaniem, które należy powiadomić zgodnie ze wskazanym przepisem.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż ustalenie gestorów sieci leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 4: Dotyczy §3 Wzoru umowy o roboty budowlane:

Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu, który powoduje przerzucenie odpowiedzialności za właściwe opisanie przedmiotu zamówienia i prawidłowe sporządzenie dokumentacji projektowej na Wykonawcę. Zgodnie ze stanowiskiem zawartym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: „Ewentualne złożenie oświadczenia na etapie postępowania przetargowego i podpisania umowy o prawidłowości i kompletności dokumentacji projektowej nie oznacza, że obowiązek weryfikacji dokumentacji przy składaniu tego oświadczenia nakłada na Wykonawcę obowiązek merytorycznej kontroli przyjętych w projekcie założeń i obliczeń” (por. wyrok KIO z 2 listopada 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1485/09). Sporządzenie prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia i dostarczenie prawidłowej dokumentacji leży po stronie wyłącznie Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamawiający wyjaśnia, że oświadczenie Wykonawcy składane w tym paragrafie ma na celu zapewnienie, że Wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz możliwości prawidłowego wykonania umowy, na podstawie dokumentacji robót budowlanych przygotowanej przez Zamawiającego.

Pytanie 5: Dotyczy §5 ustęp 1 Wzoru umowy o roboty budowlane:

Prosimy o zmianę daty początkowej wskazanego terminu i określenie początku upływu terminu od daty przekazania terenu budowy przez Zamawiającego, gdyż wcześniej Wykonawca nie ma możliwości przystąpienia do robót.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 6: Dotyczy §5 ustęp 2 Wzoru umowy o roboty budowlane:

Wnosimy o uznanie za moment wykonania przedmiotu umowy dzień zgłoszenia robót do odbioru przez Wykonawcę, potwierdzonego przez przedstawiciela zamawiającego. Zgodnie z orzecznictwem „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze.

Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania” (por. wyrok SA w Warszawie, z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16)

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 7: Dotyczy §6 ustęp 3 punkt 6 Wzoru umowy o roboty budowlane:

O jakich dokładnie uzgodnieniach jest mowa w tym przepisie?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że chodzi o uzgodnienia z gestorami sieci, które bieżą w drodze powiatowej wskazanej do przebudowy.

Pytanie 8: Dotyczy §6 ustęp 8 Wzoru umowy o roboty budowlane:

Prosimy o zmianę postanowienia, że Zamawiający może odmówić odbioru w przypadku stwierdzenia wad. Niedopuszczalne jest uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis § 6 ust. 8, który otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli w toku czynności odbioru zostanie stwierdzone, że przedmiot nie osiągnął gotowości do odbioru z powodu nie zakończenia robót, stwierdzenia istotnych wad lub nie wywiązania się z obowiązków, o których mowa w niniejszej Umowie, Zamawiający może odmówić odbioru”

Pytanie 9: Dotyczy §7 ustęp 10 Wzoru umowy o roboty budowlane:

a) W związku z finansowaniem niniejszej inwestycji w ramach Programu „Polski Ład”, wnosimy o wskazanie wkładu własnego Zamawiającego.

b) W związku z udziałem wkładu własnego Zamawiającego w finansowaniu niniejszej inwestycji, wnosimy o dodanie płatności częściowej do wysokości wkładu własnego Zamawiającego, co pozostaje w zgodzie z par. 7 ust. 5 Załącznika nr 1 do Uchwały Rady Ministrów nr 84 z dnia 01.07.2021 r.

c) Wnosimy o przekazanie wstępnej promesy na dofinansowanie niniejszej inwestycji.

Odpowiedź: a) Wkład własny Zamawiającego wynosi : 40 816,33 zł

b) Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

c) W załączeniu zamawiający udostępnia wstępną promesę.

Pytanie 10: Dotyczy §8 ustęp 1 Wzoru umowy o roboty budowlane:

W związku z terminem płatności na rzecz Wykonawcy, który wynosi 35 dni, podnosimy, iż termin płatności który przekracza 30 dni, w oparciu o Ustawę o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniu w transakcjach handlowych, uprawnia Wykonawcę do naliczenia Zamawiającemu odsetek za opóźnienie. Mając to na względzie wnosimy o skrócenie terminu płatności do 30 dni. Jednocześnie wskazujemy, że Uchwała Rady Ministrów nr 84 z dnia 01.07.2021 r. nie stanowi lex specialis wobec ww. Ustawy, a akt niższego rzędu nie może uchylać aktu wyższego rzędu.

Odpowiedź: Termin płatności faktury został narzucany przez warunki promesy. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 11: Dotyczy §8 ustęp 4 Wzoru umowy o roboty budowlane:

Prosimy o wyjaśnienie czy w razie braku złożenia przez podwykonawcę albo dalszego podwykonawcę oświadczenia, o którym mowa w tym przepisie, zamawiający uzna za wystarczające (dla potwierdzenie, że podwykonawca bądź dalszy podwykonawca otrzymał pełne wynagrodzenie) przedstawienie kopii faktur bądź rachunków oraz potwierdzeń ich zapłaty przez wykonawcę bądź podwykonawcę?

Odpowiedź: Zamawiający uzna za wystarczające (dla potwierdzenie, że podwykonawca bądź dalszy podwykonawca otrzymał pełne wynagrodzenie) przedstawienie kopii faktur bądź rachunków oraz potwierdzeń ich zapłaty przez wykonawcę bądź podwykonawcę.

Pytanie 12: Dotyczy §10 ustęp 7 Wzoru umowy o roboty budowlane:

Proszę wskazać ustawową podstawę uprawnienia zamawiającego do odmowy dokonania odbioru w przypadku stwierdzenia wad nadających się do usunięcia. Wykonawca przypomina w tym kontekście, że – w myśl ustawy oraz orzecznictwa – dokonanie odbioru i zapłata wynagrodzenia są podstawowymi obowiązkami zamawiającego, od których nie można się uchylać nawet w przypadku

stwierdzenia wad przedmiotu umowy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27 października 2017 roku ws. I ACa 321/17, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 06 września 2016 roku ws. V ACa 935/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 31 sierpnia 2016 roku ws. I ACa 282/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 maja 2016 roku ws. I ACa 1094/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 stycznia 2016 roku ws. I ACa 253/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 28 stycznia 2014 roku ws. I ACa 1447/13, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18 października 2012 roku ws. I ACa 1046/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 24 lutego 2012 roku ws. V ACa 198/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 kwietnia 2011 roku ws. VI ACa 1200/10, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 17 grudnia 2009 roku ws. I ACa 874/09, a także wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 roku ws. V CSK 99/07). Wykonawca wskazuje, że odmowa dokonania odbioru przedmiotu umowy przez zamawiającego z powodu wad jak również uchylanie się od dokonania zapłaty i odbioru z ww. przyczyn jest postępowaniem nieuprawnionym, nie podlegającym usankcjonowaniu za pomocą umowy oraz narażającym zamawiającego m.in. na ryzyko jednostronnego odbioru przez wykonawcę

Odpowiedź: Zamawiający zgadza się wykreślić z §10 ust. 7 punkt 1) o treści „ odmówić odbioru do czasu usunięcia wady”.

Pytanie 13: Prosimy o obniżenie wskazanych w par. 16 ust. 1 pkt 1-8 kar w umownych co najmniej o połowę z uwagi na ich rażąco wygórowaną wysokość. Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kar wskazanych w §12 ust. 1 pkt 1-8. Zamawiający zmienia projekt umowy poprzez dodanie w § 12 ust. 5 w brzmieniu: „Łączna wartość kar umownych nie może przekroczyć 30 % wartości wynagrodzenia”.

Pytanie 14: Dotyczy §12 ustęp 1 punkt 8 Wzoru umowy o roboty budowlane:

Prosimy o zmianę wskazanego zapisu, gdyż zgodnie z art. 433 ustawy PZP Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis §12 ust. 1 pkt 8, który otrzymuje brzmienie: „ 8) niezłożenie oświadczenia najpóźniej w dniu podpisania umowy wraz z kopiami aktualnych

dokumentów ZUS DRA, RCA lub zmiany tego oświadczenia wraz z kopiami aktualnych dokumentów ZUS DRA, RCA w terminie 3 dni roboczych od zaistnienia zmian, że na stanowisku związanym z wykonywaniem robót przy realizacji przedmiotem zamówienia będą wykonywały osoby (ze wskazaniem ich imion i nazwisk) zatrudnione przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę - w wysokości 200 zł za każdy dzień zwłoki w złożeniu oświadczenia”

Pytanie 15: Dotyczy §13 ustęp 4 Wzoru umowy o roboty budowlane:

Wnosimy o dodanie zapisów przesłanek zmiany wynagrodzenia z uwagi na: a) wystąpienia zmiany w dokumentacji projektowej lub konieczności usunięcia błędów w dokumentacji technicznej, b) wystąpienia konieczności wykonania robót dodatkowych lub zamiennych, których zakres ma wpływ na wysokość wynagrodzenia, c) wstrzymania lub zawieszenia robót przez Zamawiającego lub wyznaczonego przez niego inspektora nadzoru inwestorskiego lub też inny uprawniony organ, z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy i uniemożliwiających dalsze prowadzenie robót, wynikających w szczególności z: wad i braków w dokumentacji projektowej lub innych dokumentów budowy mających wpływ na realizację przedmiotu umowy, konieczności prowadzenia prac archeologicznych, zabezpieczenia znalezionej przedmioty, który może stanowić zabytek, wystąpienia niebezpieczeństwa kolizji z robotami prowadzonymi przez inne podmioty, wystąpienia konieczności uzyskania przez GW dodatkowych decyzji, uzgodnień lub pozwoleń. d) w przypadku wystąpienia okoliczności przewidzianych w art. 436 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Przesłanki zmiany wynagrodzenia zostały ujęte w sposób wyczerpujący. Roboty rozliczane są kosztorysowo.

Pytanie 16: Dotyczy dział XV. pkt. 4 SWZ:

Prosimy o wyjaśnienie sprzeczności, gdyż w załączniku nr 6 do SWZ Zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy w zakresie wynagrodzenia umownego wykonawcy, zaś we wskazanym przepisie SWZ Zamawiający stwierdza, że „Cena podana na Formularzu Ofertowym jest ceną ostateczną, niepodlegającą negocjacji i wyczerpującą wszelkie należności Wykonawcy wobec Zamawiającego związane z realizacją przedmiotu zamówienia”. Prosimy o usunięcie wskazanego przepisu odnoszącego się do kalkulacji ceny ofertowej. Wykonawca wskazuje, iż zasada swobody umów w inwestycjach publicznych jest ograniczona m.in. obowiązkiem zamawiającego dokonania opisu przedmiotu zamówienia pozwalającego wykonawcy na kalkulację wszystkich ryzyk.

Zamawiający ma obowiązek takiego opracowania dokumentacji przetargowej, aby wykonawca nie był obciążany konsekwencjami nienależytego sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z orzecznictwem KIO (wyr. KIO z 15.02.2018 r., KIO 173/18) nie można akceptować przerzucanie nadmiernego ryzyka na wykonawcę zamówień publicznych, a zwłaszcza Wykonawcy nie może obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 99 ustawy Pzp. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 03 października 2012 roku ws. KIO 2015/12 wskazuje, że : "W granicach kosztów obciążających wykonawcę w związku z wykonaniem umowy powinny mieścić się koszty od wykonawcy zależne i wynikające z przyczyn od niego zależnych. Nie może natomiast obejmować cena kosztów, które nie mieszczą w granicach opisu przedmiotu zamówienia, a powstały w toku realizacji robót budowlanych i wynikają z konieczności udzielenia zamówień dodatkowych lub uzupełniających".

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca jest zobowiązany zaoferować wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia na podstawie określonego przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia i przedmiaru robót. Wynagrodzenie określone w ten sposób przez Wykonawcę ma być ostateczne i nie może podlegać negocjacji.

Pytanie 17: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie mieszanki niezwiązanej na podbudowę zasadniczą o innym uziarnieniu niż 0/63 mm przy zachowaniu wszystkich wymagań dla materiału oraz dla warstwy? Materiał 0/63 mm jest trudno dostępny na rynku, a zastosowanie typowych uziarnień mieszanki niezwiązanej (0/32 mm) nie wpłynie na trwałość wykonywanej drogi.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie kruszyw łamanych C90/3 o uziarnieniu 0/31,5 mm, 0/32 mm, 0/63 mm.

Pytanie 18: Wykonawca zwraca uwagę na to, że zaproponowana konstrukcja przy pełnej wymianie warstw nie spełnia wymagań Dz. U. nr 43 i najnowszego Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych z 2013 i nie gwarantuje spełniania warunków trwałości i nośności. Wykonawca prosi o przedstawienie rozwiązania konstrukcyjnego, które spełnia wymagania powyższych dokumentów.

Odpowiedź: Przebudowa przedmiotowej drogi zakłada wzmocnienie a nie wymianę na nową i żadne wzmocnienie nie będzie równoważne pod kątem trwałości i długotrwałej nośności w porównaniu z nową konstrukcją drogową. Tak więc Zamawiający podtrzymuje konieczność

zastosowania rozwiązań zamieszczonych w dokumentacji projektowo – kosztorysowej. Zastosowane masy min. – asf. mają posiadać receptury zgodne z założeniami projektowymi.

Pytanie 19: Czy Zamawiający dopuszcza inne rozwiązanie przeciwspekaniowe niż warstwa Slurry Seal zbrojonej siatką stalową?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zastosowania innego rozwiązania.

Pytanie 20: Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o opinię geotechniczną.

Odpowiedź : Dokonane odkrywki geologiczne i dane z Państwowego Instytutu Geologicznego pozwoliły przyjąć kategorię geotechniczną dla przedmiotowego zadania jako G3. Na tej podstawie przyjęto rozwiązania konstrukcyjne dla poszczeń zgodne z dokumentacją przetargową i w nawiązaniu do stanu istniejącego jezdni. Tak należy wykonać przedmiotowe zadanie.

Pytanie 21: Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie na planie sytuacyjnym elementów przewidzianych do rozbiórek wymienionych w kosztorysie ofertowym poz. 70, 80, 90.

Odpowiedź: W pozycjach tych ujęto do rozebrania tylko 20m opornika ze względu na istnienie elementów wzmocnienia w okolicy obiektów przepustowych na granicy robót. W przypadku braku konieczności ich rozbierania pozycje te zostaną potrącone ze względu na obmiarowy charakter rozliczenia.

Pytanie 22: Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie na planie sytuacyjnym powierzchni z kruszywa łamanego przewidzianej do wykonania w w kosztorysie ofertowym poz. 450, 460, 470, 480.

Odpowiedź: W pozycjach tych ujęto zjazdy na pola do odtworzenia. W związku z faktem, iż zjazdy rolnicze często zmieniają swoją lokalizację (co sezon i zasiew) tak więc lokalizację zjazdów należy namierzyć w terenie budowy i tak je poddać wyrównaniu w celu dopasowania ich do projektowanego wzmocnienia jezdni.

Pytanie 23: W związku z powyższymi rozbieżnościami, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie wszelkich wątpliwości oraz przesunięcie terminu składania ofert na 5 października 2022r.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ i ogłoszenia.

Przewodniczący komisji przetargowej

SEKRETARZ POWIATU

/-/ Tomasz Dolata

Załączniki do odpowiedzi:

1. Poprawiony załącznik nr 8 do SWZ – projekt umowy
2. Wstępna promesa.