

WP.3211.09.2025

Opole, 25.02.2025 r.

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW POBIERAJĄCYCH SPECYFIKACJĘ WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu, w odpowiedzi na pytania zadane przez wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę mostu w ciągu drogi wojewódzkiej nr 421 w km 5+307 w m. Dzielawy wraz z dojazdami”, wyjaśnia poniżej.

1. Pytanie.

Z uwagi na dużą ilość wyjaśnień oraz okres ferii zimowych, co wiąże się bezpośrednio brakami kadrowymi oraz wydłużonym okresem oczekiwania na oferty od podwykonawców. W związku z powyższym zwracam się z uprzejmą prośbą o wydłużenie terminu składania ofert o co najmniej 10 dni.

Dodatkowo nadmieniamy, iż zakres do wyceny jest dość obszerny, a wydłużenie terminu pozwoli uzyskać Zamawiającemu bardziej konkurencyjne oferty. Prosimy o pozytywne ustosunkowanie się do naszej prośby.

Odpowiedź.

Termin składania ofert został wydłużony do dnia 28.02.2025 r.

2. Pytanie.

W związku z rozbieżnością w ilości kolumn CG pomiędzy zapisem w PW, a przedmiarem robót, zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że właściwa ilość kolumn do wykonania to $960 \cdot (7,3 + 0,5) = 7488$ m.

Odpowiedź.

Sumaryczna ilość kolumn CG do wykonania zgodnie z projektem wynosi 1056 szt. Taką ilość należy przyjąć do wyceny w związku z powyższymi, właściwa ilość kolumn do wykonania to $1056 \cdot (7,3 + 0,5) = 8236,80$ m. W załączeniu załączamy skorygowany kosztorys ofertowy o poz. 1.7.1.

3. Pytanie.

Czy w ofercie przetargowej należy uwzględniać koszt nadzoru geotechnicznego?

Odpowiedź.

Żadne z otrzymanych decyzji i opinii nie narzuca takiej konieczności.

4. Pytanie.

Czy w ofercie przetargowej należy uwzględniać koszt nadzoru archeologicznego?

Odpowiedź.

Żadne z otrzymanych decyzji i opinii nie narzuca takiej konieczności.

5. Pytanie.

Czy w ofercie przetargowej należy uwzględniać koszt nadzoru saperskiego?

Odpowiedź.

Żadne z otrzymanych decyzji i opinii nie narzuca takiej konieczności.

6. Pytanie.

Czy w ofercie przetargowej należy uwzględniać koszt nadzoru środowiskowego?

Odpowiedź.

Żadne z otrzymanych decyzji i opinii nie narzuca takiej konieczności.

7. Pytanie.

Czy w ofercie przetargowej należy uwzględniać koszt nadzoru konserwatorskiego?

Odpowiedź.

Żadne z otrzymanych decyzji i opinii nie narzuca takiej konieczności.

8. Pytanie.

Czy w ofercie przetargowej należy uwzględniać koszt inwentaryzacji dróg przed rozpoczęciem robót?

Odpowiedź.

Wyżej wskazane koszty leżą po stronie wykonawcy.

9. Pytanie.

Czy w ofercie przetargowej należy uwzględniać koszt inwentaryzacji budynków przed rozpoczęciem robót?

Odpowiedź.

Wyżej wskazane koszty leżą po stronie wykonawcy.

10. Pytanie.

Czy w ofercie przetargowej należy uwzględniać koszt inwentaryzacji dróg po zakończeniu robót?

Odpowiedź.

Wyżej wskazane koszty leżą po stronie wykonawcy.

11. Pytanie.

Czy w ofercie przetargowej należy uwzględniać koszt inwentaryzacji budynków po zakończeniu robót?

Odpowiedź.

Wyżej wskazane koszty leżą po stronie wykonawcy.

12. Pytanie.

Czy Zamawiający dopuści inny rodzaj konstrukcji mostu tymczasowego pod warunkiem zachowania minimalnej wymaganej rzędnej spodu konstrukcji, wymaganego światła poziomego, wymaganej klasy nośności oraz wymaganej szerokości jezdni min. 3,50m i chodnika dla pieszych o szerokości 1,50m?

Odpowiedź.

Do wykonawcy robót należy opracowanie projektu konstrukcji mostu tymczasowego przy zachowaniu parametrów określonych w pozwoleniu wodnoprawnym tj. rzędnej spodu konstrukcji i minimalnego światła mostu oraz przy zachowaniu odpowiedniej przejezdności i chodnika dla pieszych.

13. Pytanie.

Jaka jest wymagana klasa nośności mostu tymczasowego?

Odpowiedź.

Most tymczasowy powinien zapewniać przejazd pojazdów o masie całkowitej do 40 t.

14. Pytanie.

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie pojazdów do mostu tymczasowego z drogowych płyt betonowych ułożonych na podbudowie z kruszywa?

Odpowiedź.

Zamawiający wymaga wykonania wyceny zgodnie z dokumentacją projektową.

15. Pytanie.

Zgodnie z PW rys. 04.02 podłoże pod nasyp drogowy należy doprowadzić do grupy nośności podłoża G1. W której pozycji kosztorysowej należy uwzględnić koszt powyższego?

Odpowiedź.

Doprowadzenie podłoża do nośności G1 należy ująć w ramach pozycji 1.4.1.1-1.4.1.3 dla drogi docelowej i w pozycji 1.4.2.1 dla drogi tymczasowej zgodnie z dokumentacją projektową. Z uwagi na występowanie gruntów słabonośnych w podłożu tymczasowej drogi objazdowej, należy przewidzieć potrzebę wzmocnienia podłoża i/lub odpowiedniej rektyfikacji wysokościowej, wg rozwiązania Wykonawcy robót, co należy uwzględnić w wycenie i harmonogramie robót.

16. Pytanie.

Czy Zamawiający będzie wymagał wykonania próbnego obciążenia tymczasowego mostu objazdowego? Jeśli tak wnosimy o stosowne uzupełnienie kosztorysu ofertowego.

Odpowiedź.

Nie jest wymagane obciążenie próbne dla mostu tymczasowego.

17. Pytanie.

Prosimy o udostępnienie decyzji środowiskowej gdyż jej zapisy mogą mieć istotny wpływ na wysokość ponoszonych przez Wykonawcę kosztów.

Odpowiedź.

Decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych jest załącznikiem do projektu budowlanego, który został udostępniony.

18. Pytanie.

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie ze STWIORB D.02.04.01 dla kolumn Compaction Grouting nie jest wymagane wykonanie próbnych obciążeń. W przeciwnym wypadku wnosimy o określenie ilości próbnych obciążeń, pozycji kosztorysowej w której należy uwzględnić koszty powyższego oraz określenie próbnej siły obciążającej kolumny.

Odpowiedź.

Nie jest wymagane wykonanie próbnych obciążeń kolumn Compaction Grouting.

19. Pytanie.

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie ze STWIORB D.02.04.01 kolumny Compaction Grouting nie będą zbrojone.

Odpowiedź.

Nie przewidziano zbrojenia kolumn Compaction Grouting.

20. Pytanie.

W związku z koniecznością uzyskania pozwolenia na użytkowanie mostu stałego (PnU) przed rozbiórką tymczasowego mostu objazdowego wnosimy o wydłużenie terminu realizacji o okres potrzebny na uzyskanie PnU tj. co najmniej do dnia 31.12.2025.

Odpowiedź.

Zamawiający nie dopuszcza zmiany realizacji zakończenia robót budowlanych.

21. Pytanie.

W związku z koniecznością wykonania próbnych obciążeń pali co jest możliwe dopiero po 28 dniach od betonowania pali wnosimy o wydłużenie terminu realizacji o okres potrzebny na uzyskanie pełnej wytrzymałości betonu tj. co najmniej do dnia 31.12.2025.

Odpowiedź.

Zamawiający nie dopuszcza zmiany realizacji zakończenia robót budowlanych.

22. Pytanie.

Wnosimy o udostępnienie projektu budowlanego.

Odpowiedź.

Projekt budowlany został udostępniony.

23. Pytanie.

Wnosimy o udostępnienie projektu zagospodarowania terenu.

Odpowiedź.

Projekt zagospodarowania terenu jest częścią projektu budowlanego, który został udostępniony.

24. Pytanie.

Wnosimy o udostępnienie wszelkich posiadanych decyzji, uzgodnień i warunków gestorów sieci, gdyż ich zapisy mogą mieć niebagatelny wpływ na wysokość ponoszonych przez Wykonawcę kosztów.

Odpowiedź.

Wszystkie uzgodnienia zostały udostępnione.

25. Pytanie.

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z dokumentacją Zamawiający wymaga wykonania ścianek szczelnych traconych i nie zezwala na ich wyciągnięcie.

Odpowiedź.

Zgodnie z dokumentacją projektową zakłada się wykonanie ścianek szczelnych traconych.

26. Pytanie.

Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie grodzic staroużytecznych jako grodzic traconych?

Odpowiedź.

Zamawiający nie dopuszcza stosowanie grodzic staroużytecznych jako grodzic traconych.

27. Pytanie.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza kalkulowania w ofertach przetargowych optymalizacji pali obiektu mostowego.

Odpowiedź.

Zamawiający wymaga wykonania wyceny zgodnie z dokumentacją projektową.

28. Pytanie.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza kalkulowania w ofertach przetargowych optymalizacji gabarytów fundamentów obiektu mostowego.

Odpowiedź.

Zamawiający wymaga wykonania wyceny zgodnie z dokumentacją projektową.

29. Pytanie.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza kalkulowania w ofertach przetargowych optymalizacji gabarytów podpór obiektu mostowego.

Odpowiedź.

Zamawiający wymaga wykonania wyceny zgodnie z dokumentacją projektową.

30. Pytanie.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza kalkulowania w ofertach przetargowych optymalizacji gabarytów ustroju obiektu mostowego.

Odpowiedź.

Zamawiający wymaga wykonania wyceny zgodnie z dokumentacją projektową.

31. Pytanie.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza kalkulowania w ofertach przetargowych optymalizacji gabarytów kap chodnikowych obiektu mostowego.

Odpowiedź.

Zamawiający wymaga wykonania wyceny zgodnie z dokumentacją projektową.

32. Pytanie.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza kalkulowania w ofertach przetargowych optymalizacji gabarytów płyt przejściowych obiektu mostowego.

Odpowiedź.

Zamawiający wymaga wykonania wyceny zgodnie z dokumentacją projektową.

33. Pytanie.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza kalkulowania w ofertach przetargowych optymalizacji zbrojenia pali obiektu mostowego.

Odpowiedź.

Zamawiający wymaga wykonania wyceny zgodnie z dokumentacją projektową.

34. Pytanie.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza kalkulowania w ofertach przetargowych optymalizacji zbrojenia fundamentów obiektu mostowego.

Odpowiedź.

Zamawiający wymaga wykonania wyceny zgodnie z dokumentacją projektową.

35. Pytanie.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza kalkulowania w ofertach przetargowych optymalizacji zbrojenia podpór obiektu mostowego.

Odpowiedź.

Zamawiający wymaga wykonania wyceny zgodnie z dokumentacją projektową.

36. Pytanie.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza kalkulowania w ofertach przetargowych optymalizacji zbrojenia ustroju obiektu mostowego.

Odpowiedź.

Zamawiający wymaga wykonania wyceny zgodnie z dokumentacją projektową.

37. Pytanie.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza kalkulowania w ofertach przetargowych optymalizacji zbrojenia kap chodnikowych obiektu mostowego.

Odpowiedź.

Zamawiający wymaga wykonania wyceny zgodnie z dokumentacją projektową.

38. Pytanie.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza kalkulowania w ofertach przetargowych optymalizacji zbrojenia płyt przejściowych obiektu mostowego.

Odpowiedź.

Zamawiający wymaga wykonania wyceny zgodnie z dokumentacją projektową.

39. Pytanie.

Prosimy o potwierdzenie, że na obiekcie mostowym nie przewiduje się wykonania przeciwspadku z asfaltu twardolanego.

Odpowiedź.

Na obiekcie mostowym nie przewiduje się wykonania przeciwspadku z asfaltu twardolanego.

40. Pytanie.

Czy wyloty drenaży należy wykonać z elementów prefabrykowanych? Jeśli tak to prosimy o wskazanie pozycji kosztorysowej w której należy uwzględnić koszty powyższego.

Odpowiedź.

Zgodnie z zapisami projektu: „W celu odprowadzenia wody z izolacji płyt przejściowych zaprojektowano dreny podłużne zlokalizowane na ich końcach wpięte do sąsiadujących studzienek wpustowych”. Umocnienie strefy wylotów z przykanalików należy wykonać z kamienia na podbudowie betonowej, ograniczone obrzeżami betonowymi jak przedstawiono na planie sytuacyjnym.

41. Pytanie.

W zakresie § 3 ust. 4 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, jaka kwota wynagrodzenia do wypłaty dla Wykonawcy jest przewidziana w planie finansowym na rok 2025.

Odpowiedź.

Plan finansowy Zamawiającego stanowi część budżetu Województwa Opolskiego, który został uchwalony Uchwałą Sejmiku Województwa Opolskiego. Przedmiotowa Uchwała jest ogólnodostępna.

Ponadto wskazać należy, że plan finansowy jest dokumentem otwartym i może w ciągu roku budżetowego ulec zmianom w następstwie zmiany sytuacji finansowej Zamawiającego.

42. Pytanie.

W zakresie § 3 ust. 10 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, w jakich sytuacjach Zamawiający nie zatwierdzi harmonogramu rzeczowo-finansowego.

Odpowiedź.

Zamawiający nie zatwierdzi harmonogramu rzeczowo-finansowego, jeżeli będzie on sprzeczny z postanowieniami §6 ust. 5 pkt 1 tiret 1-3, w szczególności jeżeli jakiegokolwiek jego postanowienie będzie niezgodne z treścią umowy lub też będzie zagrażało terminowej realizacji przedmiotu umowy.

43. Pytanie.

W zakresie § 6 ust. 5 pkt 2 Wzorca Umowy Wykonawca wskazuje, że projektowane postanowienie umowne może wprowadzać wątpliwości interpretacyjne na etapie realizacji umowy. Przywołany w tym postanowieniu art. 22 ustawy Prawo budowlane określa obowiązki kierownika budowy, który jest uczestnikiem procesu budowlanego. Natomiast Wykonawca uczestnikiem procesu budowlanego nie jest i tym samym nie może wykonać czynności określonych w art. 22 ustawy Prawo budowlane.

Wykonawca wnioskuję o zmianę treści tego postanowienia np. poprzez wskazanie, że Wykonawca ma obowiązek wyznaczyć kierownika budowy.

Odpowiedź.

Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany brzmienia przedmiotowego postanowienia. Niemniej, Zamawiający potwierdza, iż poprzez niniejsze postanowienie należy rozumieć, że na Wykonawcy ciąży obowiązek wyznaczenia Kierownika Budowy oraz zweryfikowanie czy Kierownik Budowy dopełnił wszystkich formalności, których wymaga Zamawiający.

44. Pytanie.

W zakresie § 6 ust. 9 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie słowa „wyłącznie”, które może wskazywać, że projektowanym postanowieniem umownym objęte są tylko okoliczności zaistniałe z powodu działań/zaniechań Zamawiającego, a nie będą objęte działania/zaniechania podmiotów, z którymi Zamawiający współpracuje przy realizacji umowy.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę niniejszego postanowienia. Treść postanowienia pozostaje bez zmian.

45. Pytanie.

W zakresie § 9 ust. 9 zd. 4 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o zmianę treści tego postanowienia umownego w ten sposób, że ryzyko ponoszenia kosztów za dodatkowe badania i próby zostanie rozłożone równomiernie na strony umowy, tj. koszty dodatkowych badań/prób poniesie ta strona, na rzecz której badania/próby okazały się niekorzystne.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę niniejszego postanowienia. Treść postanowienia pozostaje bez zmian.

46. Pytanie.

W zakresie § 10 ust. 1, 6 i 10 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o skrócenie projektowanego terminu na zgłoszenie sprzeciwu przez Zamawiającego z 30. dni do 14 dni, co przyspieszy procedurę akceptacji umów podwykonawczych i zdynamizuje realizację przedmiotu umowy.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę niniejszego postanowienia. Treść postanowienia pozostaje bez zmian.

47. Pytanie.

W zakresie § 10 ust. 25 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, ilukrotne bezpośrednio płatności należy kwalifikować jako „wielokrotne dokonywanie bezpośredniej płatności”.

Odpowiedź.

Zamawiający wskazuje, iż trzykrotne dokonanie bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy uprawnia zamawiającego do odstąpienia od umowy.

48. Pytanie.

W zakresie § 15 ust. 8 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o dopisanie po słowach „w tym także z ruchem pojazdów mechanicznych” zwrotu „a zaistniałych na skutek prowadzonych robót budowlanych”. W ocenie Wykonawcy proponowane uzupełnienie wyeliminuje wątpliwości interpretacyjne, czy Wykonawca ponosi

odpowiedzialność za wszelkie zdarzenia drogowe mające miejsce na terenie budowy.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę niniejszego postanowienia. W treści postanowienia zostało wskazane, iż mowa o szkodach lub następstwach nieszczęśliwych wypadków, powstałych w związku z prowadzonymi robotami budowlanymi. Treść postanowienia pozostaje bez zmian.

49. Pytanie.

W zakresie § 18 ust. 2 Wzorca Umowy Wykonawcy wnosi o uzupełnienie katalogu kar umownych przysługujących Wykonawcy poprzez dopisanie kary umownej za zwłokę w przystąpieniu do odbiorów,

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę niniejszego postanowienia. Treść postanowienia pozostaje bez zmian. Zamawiający jest jednostką publiczną. Sytuacje opisane w zapytaniu wykonawcy (zwłoka zamawiającego w przystąpieniu od odbiorów) nie zdarzają się w praktyce.

50. Pytanie.

W zakresie § 22 ust. 4 Wzorca Umowy Wykonawcy wnosi o przyznanie identycznego uprawnienia Wykonawcy. Brak identycznego uprawnienia po stronie Wykonawcy zaburza kontraktową równowagę stron umowy.

Odpowiedź.

Zamawiający wskazuje, iż §22 ust. 4 umowy odnosi się do obowiązku wykonawcy zachowania w tajemnicy wszelkich danych osobowych, które pozyska w trakcie realizacji umowy. Przedmiotowe postanowienie nie odnosi się do żadnych uprawnień zamawiającego.

51. Pytanie.

W zakresie § 23 ust. 1 pkt 1 Wzorca Umowy Wykonawcy wnosi o sprecyzowanie projektowanego postanowienia umownego poprzez wskazanie, że Wykonawca nie rozpocznie robót i nie przystąpi do odbioru robót bez uzasadnionych przyczyn. Obecne brzmienie projektowanego postanowienia może obejmować również sytuację niezależną od Wykonawcy i z tego powodu postanowienie jest niekorzystne dla Wykonawcy.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę niniejszego postanowienia. Treść postanowienia pozostaje bez zmian. W §2 ust. 2 umowy wskazano, iż chodzi o sytuacje zawinione przez wykonawcę.

52. Pytanie.

W zakresie § 23 ust. 1 pkt 4 zd. 2 Wzorca Umowy Wykonawcy wskazuje na oczywistą omyłkę pisarską polegającą na braku wskazania terminu dniowego na odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z powodu wskazanej przyczyny.

Odpowiedź.

Zamawiający wskazuje brzmienie postanowienia §23 ust. 1 pkt 4) umowy ze stosownym uzupełnieniem:

„nastąpi istotna zmiana okoliczności powodująca, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Odstąpienie w tym przypadku może nastąpić w terminie 60 dni od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach. W takim przypadku Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia przysługującego mu z tytułu wykonania części umowy”.

53. Pytanie.

W zakresie § 23 ust. 1 pkt 6 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie zwrotu „lub takiej jego części” – Wykonawca wskazuje, że obecne brzmienie projektowanego postanowienia umownego wprowadza nieścisłość interpretacyjną, ponieważ może nastąpić zarówno jakiejkolwiek zajęcie majątku (np. jednego samochodu), jak i takiej jego części, które uniemożliwi Wykonawcy realizację umowy. Wykonawca wskazuje, że projektowanym postanowieniem umownym powinny zostać objęte wyłącznie sytuację, kiedy zajęcie majątku uniemożliwia realizację umowy.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę niniejszego postanowienia. Treść postanowienia pozostaje bez zmian. Pierwsza część zdania nie nasyca wątpliwości interpretacyjnych, chodzi o cały majątek wykonawcy lub taką jego część, której zajęcie uniemożliwia wykonanie umowy.

54. Pytanie.

W zakresie § 23 ust. 1 pkt 10 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy termin 7-dniowy odnosi się do każdego wezwania osobno, czy też termin 7-dniowy może być sumowany w oparciu o dwa osobne wezwania, np. w pierwszym wezwaniu zostanie wyznaczony 3-dniowy termin, a w drugim wezwaniu 4-dniowy termin.

Odpowiedź.

Zamawiający wskazuje, iż termin 7 dniowy nie może być sumowany, tj. przy każdym wezwaniu do realizacji umowy zgodnie z jej wymogami, wykonawcy zostanie wyznaczony termin (co najmniej) 7 dniowy.

55. Pytanie.

W zakresie wprowadzenia do wyliczenia w § 23 ust. 2 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy w zakresie sformułowania „przerwania przez Wykonawcę” (realizacji umowy) należy rozumieć sytuację, w której nastąpiło odstąpienie przez Zamawiającego od umowy z powodu przerwania realizacji umowy, czy też jest to przesłanka niezależna od uprawnienia Zamawiającego do odstąpienia od umowy, a skutkującą obowiązkiem zrealizowania obowiązków wyliczonych enumeratywnie w tym postanowieniu.

Odpowiedź.

Zamawiający wskazuje, iż chodzi zarówno o sytuacje związane z odstąpieniem od umowy, albo też faktyczne przerwanie realizacji robót przez wykonawcę w sytuacji, gdy żadna ze stron nie złożyła oświadczenia o odstąpieniu od umowy. Intencją zamawiającego jest uniknięcie sytuacji, by rozpoczęte i niedokończone roboty pozostawały niezabezpieczone i niezainwentaryzowane, co mogłoby utrudnić rozliczenia stron.

56. Pytanie.

W zakresie pkt. 10.7 Wzoru Gwarancji Jakości Wykonawca prosi o informację, co należy rozumieć przez zwrot „istotne naprawy”.

Odpowiedź.

Przez zwrot istotne naprawy zamawiający rozumie usuwanie wad o charakterze istotnym.

57. Pytanie.

W zakresie pkt. 10.10 Wzoru Gwarancji Jakości Wykonawca prosi o informację, czy stan wojny, stan klęski żywiołowej musi być ogłoszony przez upoważniony do tego organ władzy publicznej, czy też pojęcia te należy interpretować zgodnie z zaistniałymi okolicznościami, bez względu na to, czy zostały potwierdzone w sensie

prawnym. Wykonawca wnosi również o poszerzenie katalogu „siły wyższej” np. o nadzwyczajne warunki atmosferyczne takiej jak nawalne lub ponadnormatywne opady deszczu. Alternatywnie Wykonawca wnosi o zaprojektowanie katalogu „siły wyższej” jako katalogu otwartego poprzez użycie jednego ze zwrotów: „w szczególności”, „zwłaszcza”, „takie jak”, „np.” lub „m.in.”.

Odpowiedź.

Stan wojny oraz klęski żywiołowej powinien być ogłoszony przez ustawodawcę w przewidziany prawem sposób. Zamawiający nie wyraża zgody na postulowane przez wykonawcę poszerzenie katalogu pojęcia „siły wyższej”.

58. Pytanie.

W zakresie pkt. 2.2 załącznika nr 1 Wykonawca prosi o informację, kogo należy rozumieć przez pojęcie „osoby do współpracy”.

Odpowiedź.

W punkcie 2.2. załącznika nr 1 chodzi o osobę do współpracy wskazaną w §7 ust. 5 projektu umowy.

59. Pytanie.

W zakresie pkt. 5.7 załącznika nr 1 Wykonawca wskazuje na oczywistą omyłkę pisarską polegającą na błędnym wpisaniu sformułowania „przekazania Zamawiającemu” – powinno być „przekazania Wykonawcy”.

Odpowiedź.

Zamawiający koryguje oczywistą omyłkę w punkcie 5.7, wers czwarty, poprzez zastąpienie słowa „Zamawiającemu” słowem „Wykonawcy”.

60. Pytanie.

W zakresie pkt. 5.8 załącznika nr 1 Wykonawca prosi o weryfikację, czy również nie nastąpiła oczywista omyłka pisarska we wskazaniu właściwych stron umowy.

Odpowiedź.

Zamawiający koryguje oczywistą omyłkę w punkcie 5.8, wers pierwszy, poprzez zastąpienie zwrotu „od Zamawiającego” zwrotem „od Wykonawcy”.

61. Pytanie.

W zakresie pkt III ppkt 2 lit. a załącznika nr 3 Wykonawca wnosi o skreślenie ostatniego zdania. Wykonawca wskazuje, że w jego ocenie wystarczającym ryzykiem obciążającym Wykonawcę jest brak waloryzacji do poziomu 5% zmiany cen i kosztów. Po przekroczeniu tego poziomu waloryzacja powinna następować w pełnym zakresie, a projektowanego postanowienie w obecnym brzmieniu w sposób nieuzasadniony i niekorzystny obciąża wyłącznie jedną stronę umowy.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną przez wykonawcę zmianę.

62. Pytanie.

Wykonawca wnosi o skreślenie pkt III ppkt 2 lit. f załącznika nr 3 jako rażąco niekorzystnego dla Wykonawcy i mogącego się opierać na nieprzejrzystym kryterium „środków finansowych zawartych w budżecie Zamawiającego”. Wykonawca powinien mieć zapewnioną możliwość waloryzacji wynagrodzenia po spełnieniu wszystkich warunków do waloryzacji określonych w załączniku nr 3.

Odpowiedź.

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną przez wykonawcę zmianę.

W związku z odpowiedziami na pytania zamawiający zmienia zapis w § 23 ust. 1 pkt 4 projektu umowy z:

„(...)

4) nastąpi istotna zmiana okoliczności powodująca, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Odstąpienie w tym przypadku może nastąpić w terminie od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach. W takim przypadku Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia przysługującego mu z tytułu wykonania części umowy;

(...)”,

na:

„(...)

4) nastąpi istotna zmiana okoliczności powodująca, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Odstąpienie w tym przypadku może nastąpić w terminie 60 dni od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach. W takim przypadku Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia przysługującego mu z tytułu wykonania części umowy;

(...)”.

Zamawiający zmienia również zapisy w punkcie 5.7 i 5.8 załącznik nr 1 do projektu umowy z:

„(...)

7) Zamawiający w terminie do 7 dni od dnia otrzymania wniosku od Wykonawcy z propozycją dokonania zmiany umowy wraz z wymaganymi dokumentami, propozycją wyceny robót (jeżeli dotyczy) i informacją uzasadniającą żądanie zmiany umowy, zobowiązany jest do ustosunkowania się w formie pisemnej do zgłoszonego wniosku o dokonanie zmiany umowy i przekazania Zamawiającemu informacji wraz z uzasadnieniem, zarówno w przypadku odmowy, jak i zatwierdzenia żądania zmiany.

8) W terminie do 21 dni od dnia otrzymania od Zamawiającego złożonego przez Wykonawcę wniosku o dokonanie zmiany umowy, jednocześnie zaopiniowanego przez Zamawiającego, Zamawiający powiadomi Wykonawcę o braku akceptacji żądania zmiany umowy w sytuacji, kiedy nie wyraża zgody na dokonanie zmiany. W przypadku akceptacji zmiany Zamawiający przygotowuje do podpisania stosowny aneks, dotyczy to przypadków, w których wskazano, iż wymagany jest aneks do umowy, ewentualnie przed sporządzeniem projektu aneksu, Zamawiający zaprosi Wykonawcę na negocjacje dot. zakresu aneksu.

(...)”,

na:

„(...)

7) Zamawiający w terminie do 7 dni od dnia otrzymania wniosku od Wykonawcy z propozycją dokonania zmiany umowy wraz z wymaganymi dokumentami, propozycją wyceny robót (jeżeli dotyczy) i informacją uzasadniającą żądanie zmiany umowy, zobowiązany jest do ustosunkowania się w formie pisemnej do zgłoszonego wniosku o dokonanie zmiany umowy i przekazania Wykonawcy informacji wraz z uzasadnieniem, zarówno w przypadku odmowy, jak i zatwierdzenia żądania zmiany.

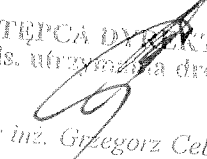
8) W terminie do 21 dni od dnia otrzymania od Wykonawcy złożonego przez Wykonawcę wniosku o dokonanie zmiany umowy, jednocześnie zaopiniowanego przez Zamawiającego, Zamawiający powiadomi Wykonawcę o braku akceptacji żądania zmiany umowy w sytuacji, kiedy nie wyraża zgody na dokonanie zmiany. W przypadku akceptacji zmiany Zamawiający przygotowuje do podpisania stosowny

aneks, dotyczy to przypadków, w których wskazano, iż wymagany jest aneks do umowy, ewentualnie przed sporządzeniem projektu aneksu, Zamawiający zaprosi Wykonawcę na negocjacje dot. zakresu aneksu.
(...)”.

W związku z powyższym zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

- 1) **nowy** kosztorys ofertowy,
- 2) **nowy** przedmiar robót,
- 3) **nowy** projekt umowy,
- 4) **nowy** załącznik nr 1 do projektu umowy.

Powyższe odpowiedzi i zmiany stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. utrzymania dróg

mgr inż. Grzegorz Cebula