

Świnoujście, dnia 21.12.2022 r.

Nr postępowania BZP.271.1.43.2022

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
2. Strona internetowa Zamawiającego, na której umieszczono ogłoszenie o zamówieniu i udostępniono SWZ

Dotyczy: postępowania nr BZP.271.1.43.2022 „Budowa systemu zarządzania ruchem w Świnoujściu”

Odpowiedzi na pytania wykonawców

Zamawiający na mocy przysługujących mu, w świetle przepisu art. 135 ust. 1, 2, 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), uprawnień, udziela wyjaśnień przekazując treść zapytań i odpowiedzi Zamawiającego wszystkim wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu i publikując je również na stronie internetowej.

Pytanie 1.

W §4 ust. 2 pkt 5 określono zasady dokonywanie odbioru prac. Pytający wnosi o zmianę terminu 10 dni na 14 dni. W ocenie pytającego zasadnym jest, aby wydłużyć ten termin, tak by Wykonawca mógł opracować dokumentację uwzględniającą uwagi Zamawiającego.

Odpowiedź:

„W terminie 10 dni od zgłoszenia uwag do dokumentacji projektowej Wykonawca dostarczy do Zamawiającego wersję uwzględniającą uwagi zgłoszone przez Zamawiającego”. Zamawiający postanawia pozostawić termin 10 dni.

Pytanie 2.

W §4 Ust. 2 pkt 7 ustalono iż, „7) W przypadku występowania wad w opracowaniach dostarczonych Zamawiającemu, czas niezbędny dla ich usunięcia będzie traktowany jako opóźnienie w realizacji zamówienia.”

Czy uwagi Zamawiającego/zmiany należy traktować jako wady, które stanowią opóźnienie zawinione przez Wykonawcę? Są to okoliczności całkowicie niezależne od Wykonawcy, tym samym nie powinny mieć one wpływu na terminować wykonania prac przez Wykonawcę i nie powinny determinować jego odpowiedzialności.

Czy Zamawiający potwierdza, że zmiany oraz uwagi Zamawiającego nie będą traktowane jako wady w opracowaniach oraz czas niezbędny na ich usunięcie, nie będzie traktowany jako opóźnienie w realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zmiany oraz uwagi Zamawiającego nie będą traktowane jako wady w opracowaniach oraz czas niezbędny na ich usunięcie nie będzie traktowany jako opóźnienie w realizacji zamówienia.

Pytanie 3.

W §4 4 ust. 10 pkt 3 ustalono, iż Wykonawca wykona dokumentację projektową w 4 egzemplarzach w wersji papierowej oraz 1 egz. w wersji elektronicznej (pendrive) niżej wymienioną dokumentację.

Czy Zamawiający wymaga jakiś parametrów dla pendrive? Kto jest odpowiedzialny za dostarczenie tego pendrive? Czy dokumenty na nim zapisane mają być zabezpieczone hasłem?

Odpowiedź:

Zamawiający nie stawia wymogów parametrów nośnika pendrive. Danych nie należy zabezpieczać hasłem. Odpowiedzialnym za dostarczenie nośnika jest Wykonawca

Pytanie 4.

W § 5 ust. 1 pkt 6 określono zasady i zakres odpowiedzialności Wykonawcy. Zgodnie z brzmieniem powyższego zapisu, odpowiedzialność z tytułu utraty lub uszkodzenia elementów systemu przechodzi na Zamawiającego dopiero z chwilą podpisania bez zastrzeżeń protokołu odbioru końcowego. Z momentem podpisania protokołu, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, na Zamawiającego przejdzie własność systemu.

Co w przypadku, gdy zamontowane urządzenia/elementy systemu zostaną zniszczone na skutek aktów wandalizmu? Wykonawca nie może ponosić z tego tytułu jakiegokolwiek odpowiedzialności.

Odpowiedź:

Do czasu odbioru końcowego wszystkie elementy systemu są własnością Wykonawcy i to on jest za nie odpowiedzialny.

Pytanie 5.

W § 5 ust. 3 wykazano, iż „Wszystkie materiały pochodzące z prowadzonych w ramach inwestycji prac a wymagające wywozu, będą stanowiły własność Wykonawcy”. Czy zapis ten odnosi się również do materiałów z demontażu, które zgodnie z wolą Zamawiającego mają być umieszczone w depozycie?

Zamawiający. wymaga aby materiały z demontażu zostały umieszczone w depozycie. Nie będą one stanowiły własności Wykonawcy,

Odpowiedź:

Nie dotyczy materiałów wskazanych do wywozu na wskazane przez Zamawiającego place depozytowe.

Pytanie 6.

W § 8 ust. 2 określono odbiory prac zanikających. Nie określono jednak żadnych sankcji za to, że Zamawiający nie przystąpi do odbiorów, co ma bezpośredni wpływ na termin wykonania umowy i ewentualne kary umowne dla Wykonawcy.

Tym samym Pytający wnosi, aby dodać zapis, zgodnie z którym, *„nieprzystąpienie przez Zamawiającego do odbiorów w terminie 3 dni roboczych od dnia zgłoszenia przez Wykonawcę, daje Wykonawcy uprawnienie do dalszej kontynuacji prac, jednocześnie w przypadku, gdy mimo wezwania Zamawiający lub inżynier kontraktu nie stawili się w wyznaczonym miejscu i czasie wówczas koszty odbioru powyższych prac ponosi wyłącznie Zamawiający.”*

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany umowy.

Pytanie 7.

W § 9 ust. 1 określono moment przeniesienia praw autorskich. W obecnym brzmieniu jest to moment przekazania utworu Zamawiającemu.

W ocenie Pytającego zasadnym jest, by był to moment zapłaty wynagrodzenia. Co do zasady, przeniesienie praw autorskich jest odpłatne i zgodnie z orzecznictwem, przyjmuje się, że moment zapłaty jest/powinien być momentem przeniesienia praw autorskich. Tym samym Pytający wnosi o zmianę tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany umowy.

Pytanie 8.

§ 9 ust. 2 określono iż 2. Prawa nabyte zgodnie z ust. 1. uprawniają Zamawiającego do korzystania, używania i rozpowszechniania dokumentacji oraz jej elementów we wszystkich formach, w dowolnej ilości egzemplarzy, w całości lub części. Wykonawca zezwala Zamawiającemu na wykonywanie wszelkich praw zależnych do dokumentacji, w tym na jej przerabianie, adaptację oraz na wyrażanie zgody na jej przerabianie i adaptację (także przez osoby trzecie działające na zlecenie Zamawiającego), a także zezwala Zamawiającemu na przeniesienie nabytych praw majątkowych na osoby

trzecie. Przeniesienie praw autorskich obejmuje w szczególności następujące pola eksploatacji.”

Trzeba jednak mieć na uwadze fakt, iż dokonywanie jakichkolwiek zmian, adaptacji w treści utworu przekazanego przez Wykonawcę, powodują utratę gwarancji na ten utwór. Wykonawca nie może ponosić jakiejkolwiek odpowiedzialności za zmiany, które są wprowadzane przez Podmiot trzeci, bez wiedzy i zgody samego Wykonawcy.

Tym samym zasadnym jest zmiana brzmienia powyższego zapisu na następujący:

2. Prawa nabyte zgodnie z ust. 1. uprawniają Zamawiającego do korzystania, używania i rozpowszechniania dokumentacji oraz jej elementów we wszystkich formach, w dowolnej ilości egzemplarzy, w całości lub części. Wykonawca zezwala Zamawiającemu na wykonywanie wszelkich praw zależnych do dokumentacji, w tym na jej przerabianie, adaptację oraz na wyrażanie zgody na jej przerabianie i adaptacje (także przez osoby trzecie działające na zlecenie Zamawiającego), a także zezwala Zamawiającemu na przeniesienie nabytych praw majątkowych na osoby trzecie. Dokonanie przeróbek, adaptacji w utworze powoduje utratę gwarancji i rękojmi w tym zakresie. Przeniesienie praw autorskich obejmuje w szczególności następujące pola eksploatacji.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany umowy.

Pytanie 9.

W § 9 ust. 3 określono moment przeniesienia praw autorskich. W obecnym brzmieniu jest to moment przekazania utworu Zamawiającemu. W ocenie Pytającego zasadnym jest, by był to moment zapłaty wynagrodzenia. Co do zasady, przeniesienie praw autorskich jest odpłatne i zgodnie z orzecznictwem, przyjmuje się, że moment zapłaty jest/powinien być momentem przeniesienia praw autorskich.

Tym samym, Pytający wnosi o zmianę tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany umowy.

Pytanie 10.

W § 9 ust. 12 wskazano, iż „Udzielone Zamawiającemu prawa licencyjne przez cały okres użytkowania nie mogą ulec zmianie, a co za tym idzie, w przypadku, gdy Wykonawca lub producent oprogramowania dokona aktualizacji/modyfikacji oprogramowania licencjonowanego lub dedykowanego w całości lub jego części oraz jeśli przeprowadzenie aktualizacji lub wykonanie modyfikacji będzie uzależnione od zaakceptowania nowych warunków licencyjnych, to przez okres udzielonej przez

Wykonawcę gwarancji, nowe warunki licencyjne na aktualizowane/modyfikowane oprogramowanie nie mogą generować w stosunku do Zamawiającego jakichkolwiek dodatkowych opłat za użytkowanie.”

W ocenie pytającego zapis ten jest niedopuszczalny, ponieważ przerzuca całe ryzyko tylko i wyłącznie na wykonawcę. Wykonawca może ponosić odpowiedzialność za to, aby przez cały czas zapewnić funkcjonalne działanie systemu, jednak nie jest w stanie zagwarantować tego, że nie będzie to ponosić za sobą żadnych dodatkowych kosztów. Wykonawca nie ma na to żadnego wpływu.

Tym samym, zasadna jest zmiana brzmienia tego zapisu na następujące:

„udzielone Zamawiającemu prawa licencyjne przez cały okres użytkowania nie mogą ulec zmianie, również w przypadku gdy Wykonawca lub producent oprogramowania dokona (na etapie gwarancji lub po upływie gwarancji) aktualizacji/modyfikacji oprogramowania licencjonowanego lub dedykowanego w ramach w całości lub jego części oraz jeśli przeprowadzenie aktualizacji lub wykonanie modyfikacji będzie uzależnione od zaakceptowania nowych warunków licencyjnych.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 11.

W § 10 ust. 15 ustalono iż „Zamawiający oraz inżynier kontraktu mają prawo udzielania Wykonawcy wskazówek i podejmowania decyzji dotyczących wykonania prac. Wykonawca w związku z realizacją Umowy będzie przestrzegać wszelkich wskazówek i decyzji Zamawiającego lub inżyniera kontraktu”

Pytający wnosi o wyjaśnienie, w jakim zakresie są dopuszczalne wskazówki? Co jeżeli wskazówki wpłyną na termin wykonania przedmiotu umowy? Czy wówczas Zamawiający przewiduje wydłużenie terminu realizacji umowy?

Są to okoliczności, za które wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności i jako takie powinny doprowadzić do zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Wskazówki będą dotyczyć sposobu realizacji przedmiotu Umowy. Ewentualne wydłużenie terminu realizacji Umowy będzie rozważane stosownie do zaistniałej sytuacji w toku realizacji prac przez Wykonawcę. Procedury zgłaszania uwag oraz konsekwencje z tego wynikające są określone w projekcie umowy.

Pytanie 12.

W § 11 określono warunki gwarancji i rękojmi. Zgodnie z ust. 3 „W okresie tak gwarancji jak i rękojmi Wykonawca jest obowiązany do dokonywania przeglądów i nieodpłatnego usuwania stwierdzonych wad i usterek w terminie określonym przez

Zamawiającego, nie dłuższym niż 7 dni w odniesieniu do dostarczonych urządzeń i sprzętu oraz w terminie 14 dni w odniesieniu do robót budowlanych.”

Pytający wnosi o doprecyzowanie tego zapisu. Wykonawca odpowiada w ramach gwarancji, ale jedynie za wady, które są wynikiem niewykonanie lub nieprawidłowo wykonania przedmiotu umowy, nie zaś za wady wynikłe z nieprawidłowego używania przedmiotu umowy.

Tym samym, zasadnym jest zamiana brzmienia powyższego zapisy na następujący:
„W okresie tak gwarancji jak i rękojmi Wykonawca jest obowiązany do dokonywania przeglądów i nieodpłatnego usuwania stwierdzonych wad i usterek w terminie określonym przez Zamawiającego, nie dłuższym niż 7 dni w odniesieniu do dostarczonych urządzeń i sprzętu oraz w terminie 14 dni w odniesieniu do robót budowlanych wynikłych z niewykonanie lub nieprawidłowego wykonania przedmiotu umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 13.

W § 12 ust. 1 pkt 4) określono karę umowną jaką Wykonawca jest zobowiązany zapłacić Zamawiającemu za odstąpienie od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 20% łącznej kwoty brutto określonej w § 6 ust. 1 Umowy. Mając na uwadze równowagę stron, zasadnym jest, aby Wykonawca również mógł nałożyć na zamawiającego karę umowną za odstąpienie od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego - w wysokości 20% łącznej kwoty brutto określonej w § 6 ust. 1 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 14.

W § 9 pkt 3 określono warunki rozporządzania licencją. Pytający wnosi, aby w każdy z pkt. a), b), c), d) dodać zapis „o ile warunki udzielonej przez producenta licencji przewidują taką możliwość”

Wykonawca nie jest w stanie przekazać na rzecz Zamawiającego więcej praw niż sam otrzyma w ramach posiadanej licencji.

Odpowiedź:

§9 ust. 3 projektowanych postanowień umowy nie dotyczy warunków licencji oprogramowania. Warunki te określa zapis §9 ust. 11 projektowanych postanowień umowy. Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 15.

W § 16 pytający wnosi o wyjaśnienie podstawy prawnej wskazanej przez Zamawiającego. Czy niniejsze postępowanie będzie się toczyć w ramach starego PZP, czy nowego PZP? W nowej ustawie PZP, brak jest art. 144.

Odpowiedź:

Zmawiający aktualizuje zapis §16 ust. 1 projektowanych postanowień umowy przez wskazanie jako podstawy prawnej art. 455 ust. 1 PZP.

Pytanie 16.

W § 17 określono przesłanki waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy. Pytający wnosi, aby w ust. 1 dodać wystąpienie siły wyższej jako przesłankę do zmiany należnego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian

Pytanie 17.

W §17 ust. 12 określono górną limit o jaki można zwiększyć wynagrodzenie Wykonawcy – jest to 10%. Pytający wnosi o usunięcie tego limit, ponieważ w obecnych realiach gospodarczych może to negatywnie wpłynąć na sytuację ekonomiczną Wykonawcy i sposób realizacji samej umowy, a nawet uniemożliwić jej wykonanie.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 18.

W par. 17 zamawiający określił przesłanki waloryzacji wynagrodzenia. W chwili obecnej sytuacja na rynku jest bardzo dynamiczna, tym samym dostępność niektórych materiałów i urządzeń jest ograniczona, zaś ceny bardzo zmienne. Tym samym pytający wnosi, aby waloryzacja była również możliwa w przypadku, gdy cena materiałów w stosunku do oferty wzrośnie o ponad 5%.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 19.

Dotyczy p. 2.8.1.7. Ekran Wielkoformatowy

Ekran składający się z czterech wyświetlaczy o rozdzielczości Full HD każdy, w układzie 2x2 będzie miał rozdzielczość 4 x Full HD, czyli 3840 x 2160 pikseli. W opisie ekranu pojawia się zapis:

- „minimalna rozdzielczość ekranu: 3840 x 2190”, co wskazywać może na omyłkę pisarską.

Prosimy o potwierdzenie, że ekran ma mieć minimalną rozdzielczość 3840 x 2160 pikseli.

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje omyłkę pisarską i potwierdza minimalną rozdzielczość 3840 x 2160 pikseli

Pytanie 20.

Dotyczy systemu sterowania ruchem:

Prosimy o podanie docelowej liczby skrzyżowań, które mogą być objęte systemem sterowania sygnalizacjami świetlnymi.

Odpowiedź:

System Sterowania Ruchem drogowym ma objąć swoim zasięgiem wszystkie 12 drogowych sygnalizacji świetlnych w Świnoujściu. Sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu 11 Listopada / Strzelecka nie działa obecnie w trybie „praca w kolorach”, realizowana jest praca w trybie „żółte ostrzegawcze”, na etapie projektu, po przeprowadzeniu pomiarów ruchu, należy dokonać analizy zasadności włączenia sygnalizacji w tryb „pracy w kolorach” i uzgodnić to z Zamawiającym. Należy przeprowadzić analizę wpływu skrzyżowania na realizowaną koordynację i pracę systemową.

Pytanie 21.

W treści SWZ Zamawiający określił, iż *"Zabezpieczenia należytego wykonania umowy w innej formie niż w pieniądzu, musi zawierać klauzulę, że:*

- *Gwarant/poręczyciel zobowiązuje się dokonać wypłaty do wysokości sumy gwarancyjnej na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego – nieodwołalnie, bezwarunkowo i bezzwłocznie w terminie maksymalnie 30 dni, bez konieczności jego uzasadnienia;"*

Zapis taki należy bezsprzecznie uznać jako sprzeczny z przepisami PZP ale i samym celem Gwarancji Należytego Wykonania Umowy. Zgodnie z art. 450 PZP, Zabezpieczenie może być wnoszone, według wyboru wykonawcy, w jednej lub w kilku następujących formach. Zgodnie z treścią PZP, Zabezpieczenie jest **wnoszone w związku z należyтым wykonaniem umowy i ma na celu pokrycie ewentualnych roszczeń Zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.** Tym samym sama Gwarancja i podstawa jej

wypłaty nie może być w jakikolwiek sposób nieuzasadniona. Gwarant wypłaca nieodwołalnie, bezwarunkowo i bezzwłocznie kwotę Gwarancji, jednak dopiero wówczas, gdy Wykonawca dopuścił się nienależytego wykonania umowy lub jej niewykonania.

Tym samym, żądanie wypłaty Gwarancji bez żadnej podstawy będzie prowadziło do tego, że działania takie należy traktować jako bezpodstawne wzbogacenie, co jest niedopuszczalne nie tylko na gruncie PZP ale i pozostałych przepisów.

Tym samym, pytający wnosi zmianę tego zapisu i nadanie mu następującego brzmienia:

"Zabezpieczenia należytego wykonania umowy w innej formie niż w pieniądzu, musi zawierać klauzulę, że:

- Gwarant/poręczyciel zobowiązuje się dokonać wypłaty do wysokości sumy gwarancyjnej na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego – nieodwołalnie, bezwarunkowo i bezzwłocznie w terminie maksymalnie 30 dni, od dnia otrzymania pierwszego pisemnego wezwania do zapłaty wskazującego, iż Wykonawca nie wykonał albo nienależycie wykonał zobowiązanie wynikające z Umowy lub ponosi odpowiedzialność za niewykonanie albo nienależyte wykonanie zobowiązania wynikającego z Umowy."*

Odpowiedź:

"Zamawiający dokonuje zmiany zapisu w SWZ na:

- Gwarant/poręczyciel zobowiązuje się dokonać wypłaty do wysokości sumy gwarancyjnej na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego – nieodwołalnie, bezwarunkowo i bezzwłocznie w terminie maksymalnie 30 dni, od dnia otrzymania pierwszego pisemnego wezwania do zapłaty wskazującego, iż Wykonawca nie wykonał albo nienależycie wykonał zobowiązanie wynikające z Umowy lub ponosi odpowiedzialność za niewykonanie albo nienależyte wykonanie zobowiązania wynikającego z Umowy." oraz udostępnia zmieniony załącznik_SWZ_zmiana3.

Pytanie 22.

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zadeklarowania przez wykonawcę w ofercie skrócenia terminu realizacji kontraktu z 12 miesięcy do 11 lub 10 miesięcy, powodujące przyznanie wykonawcy dodatkowych punktów oceny oferty, zadeklarowany termin realizacji kontraktu jest terminem nieprzekraczalnym .

Nawet 12 miesięczny termin realizacji kontraktu (przy braku odliczania okresu warunków zimowych) jest już terminem bardzo ryzykownym, a przy obecnej sytuacji

geopolitycznej i zachwianiu łańcuchów dostaw skutkujących opóźnieniami w dostawie materiałów ryzyko to jeszcze wzrasta.

Deklaracja skracania terminu realizacji zamówienia, przy jednoczesnej możliwości występowania o jego przedłużenie z powodu wielu przyczyn, o których mowa w par 16 pkt 4 umowy, może w sposób sztuczny budować lepszą pozycję oferenta, który złoży taką deklarację, pomimo braku możliwości dochowania zadeklarowanego terminu zakończenia prac.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że terminem wiążącym będzie termin zadeklarowany przez Wykonawcę tj. 12, 11 lub 10 miesięcy od podpisania umowy. Warunki wydłużenia terminu realizacji zadania zawarte we wzorze umowy w par 16 ust. 4 wskazują na czynniki na które Zamawiający/Wykonawca nie są przewidzieć.

Pytanie 23.

Zamawiający w Załączniku nr 6.1 do SWZ Specyfikacja Techniczna pkt 12.1 oraz w Załączniku 6.9 do OPZ Program Funkcjonalno-Użytkowy pkt 2.7.1 napisał:

„Wykonawca musi dostarczyć najpóźniej do dnia zgłoszenia do odbioru pierwszych tablic opis oferowanej tablicy zawierający podstawowe parametry w szczególności opis techniczny, funkcjonalny oraz obliczenia pod względem obciążeń przenoszonych przez tablicę”.

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający wymaga dostarczenia obliczeń pod względem obciążeń przenoszonych przez tablicę wraz z konstrukcją wsporczą, z uwagi na fakt, iż zdolność do przenoszenia obciążeń jest zasadniczo parametrem kluczowym dla elementów nośnych, czyli konstrukcji wsporczej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza dostarczenia przez Wykonawcę obliczeń pod względem obciążeń przenoszonych przez tablicę wraz z konstrukcją wsporczą.

Pytanie 24.

Zamawiający w Załączniku nr 6.1 do SWZ Specyfikacja Techniczna pkt 12.1 oraz w Załączniku 6.9 do OPZ Program Funkcjonalno-Użytkowy pkt 2.7.1 napisał:

„Zamawiający wymaga, aby szyba frontowa była hartowana i laminowana”. Prosimy o zredagowanie powyższego zapisu w sposób następujący:

„Zamawiający wymaga, aby szyba frontowa była hartowana lub laminowana”.

Zarówno szyby hartowane, jak i laminowane, zapewniają wystarczający poziom bezpieczeństwa w przypadku ich uszkodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby szyba frontowa była hartowana i laminowana.

Pytanie 25.

Zamawiający w Załączniku nr 6.1 do SWZ Specyfikacja Techniczna pkt 12.2 oraz w Załączniku 6.9 do OPZ Program Funkcjonalno-Użytkowy pkt 2.7.1 napisał:

„Obudowy Tablice, słupy i zewnętrzne elementy mechaniczne winny być ocynkowane powłoką dla kategoria korozyjności C5 wg PN -EN ISO 12944 – 2 lub równoważnej i malowane dwukrotnie”.

- Prosimy o potwierdzenie, że wymóg ocynkowania powłoką dla kategorii korozyjności C5 wg PN -EN ISO 12944 – 2 lub równoważnej dotyczy jedynie słupów i zewnętrznych elementów mechanicznych, a nie obudowy tablicy.

Doświadczenie wskazuje, że na korozyjność narażone są najbardziej elementy umiejscowione najbliżej podłoża, takie jak słupy, które są obciążone ryzykiem uszkodzeń mechanicznych.

- Prosimy o dopuszczenie malowania jednokrotnego. Doświadczenie wskazuje, że jednokrotne malowanie technologią proszkową farbami przemysłowymi, po uprzednim właściwym przygotowaniu powierzchni, jest wystarczające dla tego typu elementów funkcjonujących w warunkach podwyższonego ryzyka korozji.

Odpowiedź:

"Zamawiający potwierdza, że wymóg ocynkowania powłoką dla kategorii korozyjności C5 wg PN -EN ISO 12944 – 2 lub równoważnej dotyczy jedynie słupów i zewnętrznych elementów mechanicznych, a nie obudowy tablicy.

Zamawiający dopuszcza malowanie jednokrotne obudowy tablicy, słupa oraz zewnętrznych elementów mechanicznych."

Pytanie 26.

Zamawiający w Załączniku nr 6.1 do SWZ Specyfikacja Techniczna pkt 12.2 oraz w Załączniku 6.9 do OPZ Program Funkcjonalno-Użytkowy pkt 2.7.1 napisał:

„Zamawiający wymaga aby strony czołowe tablic zapewniały eliminowanie refleksów i odbić (...)"

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający pod pojęciem eliminacji refleksów i odbić rozumie zastosowanie szyby antyrefleksyjnej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że pod pojęciem eliminacji refleksów i odbić rozumie zastosowanie szyby antyrefleksyjnej.

Pytanie 27.

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający pisząc w Załączniku nr 6.1 do SWZ Specyfikacja Techniczna pkt 12.2 oraz w Załączniku 6.9 do OPZ Program Funkcjonalno-Użytkowy pkt 2.7.1: „Cała tablica musi zostać zabezpieczona powłoką antygraffiti”, miał na myśli obudowę tablicy zabezpieczoną powłoką antygraffiti.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza zabezpieczenie powłoką antygraffiti obudowy tablicy.

Pytanie 28.

Zamawiający w Załączniku nr 6.1 do SWZ Specyfikacja Techniczna pkt 12.3 oraz w Załączniku 6.9 do OPZ Program Funkcjonalno-Użytkowy pkt 2.7.1 napisał:

„Jasność matrycy LED w tablicy to minimum 4000 cd/m² ,jasność pojedynczej diody to min. 600mcd. (należy do oferty załączyć wyniki badań wymaganego parametru jasności wykonanego przez akredytowane laboratorium badawczego)”.

Prosimy o rezygnację z wymogu jasności pojedynczej diody oraz o przededagowanie powyższego zapisu w sposób następujący:

„Jasność matrycy LED w tablicy to minimum 4000 cd/m² (należy do oferty załączyć wyniki badań wymaganego parametru jasności wykonanego przez akredytowane laboratorium badawczego)”.

Doświadczenie wskazuje, że kluczowym dla właściwej czytelności prezentowanych treści, jest odpowiednia jasność całej tablicy, a nie jej pojedynczych elementów / diod, stąd właściwym będzie wymóg udokumentowania parametru jasności całej matrycy LED.

„Jasność matrycy LED w tablicy to minimum 4000 cd/m² (należy do oferty załączyć wyniki badań wymaganego parametru jasności wykonanego przez akredytowane laboratorium badawczego)”.

Odpowiedź:

Zamawiający podał minimalne wymagania dla jasności świecenia, biorąc pod uwagę kilka rozwiązań technologicznych dostępnych obecnie na rynku. Zamawiający przychylił się do wniosku pytającego i zmienia zapis na:

„Jasność matrycy LED w tablicy to minimum 4000 cd/m² (należy do oferty załączyć wyniki badań wymaganego parametru jasności wykonanego przez akredytowane laboratorium badawczego)”

Pytanie 29.

Zamawiający w Załączniku nr 6.1 do SWZ Specyfikacja Techniczna pkt 12.3 oraz w Załączniku 6.9 do OPZ Program Funkcjonalno-Użytkowy pkt 2.7.1 napisał:

„elastyczność konfiguracji tablicy np. : w chwili, kiedy na tablicy wyświetlane są 2 lub 3 wiersze można zwiększyć wielkość czcionki, a po dodaniu kolejnych wierszy zmniejszyć czcionkę”.

Prosimy o rezygnację z powyższej funkcjonalności tablicy, ze względu na możliwe pogorszenie się czytelności wyświetlanych treści. Wieloletnie doświadczenie pozwoliło nam zauważyć zależność, iż wraz ze wzrostem wielkości czcionki paradoksalnie zmniejsza się czytelność prezentowanych informacji np. poprzez wymuszone przewijanie treści w jednym wierszu.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 30.

Zamawiający w Załączniku nr 6.1 do SWZ Specyfikacja Techniczna pkt 12.5 oraz w Załączniku 6.9 do OPZ Program Funkcjonalno-Użytkowy pkt 2.7.1 napisał:

„Tablice muszą komunikować się z serwerami za pośrednictwem transmisji pakietowej przez HSDPA (ang. High Speed Downlink Packet Access), lub LTE (Long Term Evolution)”. Prosimy o udostępnienie protokołów komunikacyjnych umożliwiających zestawienie poprawnej komunikacji tablic z serwerami Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuję, iż postępowanie prowadzone jest w formule zaprojektuj i wybuduj w związku z tym opierał będzie się na propozycjach i wiedzy Wykonawcy. Zadaniem Wykonawcy będzie zapewnienie protokołów komunikacyjnych poprawnej komunikacji z serwerami Zamawiającego.

Pytanie 31.

Zamawiający w Załączniku nr 6.1 do SWZ Specyfikacja Techniczna pkt 13.2 oraz w Załączniku 6.9 do OPZ Program Funkcjonalno-Użytkowy pkt 2.7.1 napisał:

„Tablica informacyjna powinna być wyposażona w co najmniej trzy fizyczne przyciski funkcyjne”.

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna wyposażenie tablicy w przyciski pojemnościowe za rozwiązanie spełniające wymagania SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż uzna wyposażenie tablicy w przyciski pojemnościowe za rozwiązanie spełniające wymagania SWZ.

Pytanie 32.

Zamawiający w Załączniku nr 6.1 do SWZ Specyfikacja Techniczna pkt 13.4 oraz w Załączniku 6.9 do OPZ Program Funkcjonalno-Użytkowy pkt 2.7.1 napisał:
„Tablica informacyjna powinna komunikować się z API Zamawiającego poprzez modem 3G i LTE”.

Prosimy o udostępnienie wszystkich niezbędnych API przez Zamawiającego na etapie postępowania ofertowego, co umożliwi zidentyfikowanie ryzyk, których wyeliminowanie będzie konieczne na etapie realizacji kontraktu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada API.

Pytanie 33.

Zamawiający w Załączniku nr 6.1 do SWZ Specyfikacja Techniczna pkt 13.4 oraz w Załączniku 6.9 do OPZ Program Funkcjonalno-Użytkowy pkt 2.7.1 napisał:
„Tablica informacyjna powinna posiadać funkcję detekcji naruszenia integralności obudowy wraz z powiadomieniem do API Zamawiającego o jej naruszeniu”.

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna wyposażenie tablicy w czujnik wstrząsu za rozwiązanie spełniające powyższe wymaganie SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż uzna wyposażenie tablicy w czujnik wstrząsu za rozwiązanie spełniające wymaganie SWZ.

Pytanie 34.

Zamawiający w Załączniku nr 6.1 do SWZ Specyfikacja Techniczna pkt 13.2 oraz w Załączniku 6.9 do OPZ Program Funkcjonalno-Użytkowy pkt 2.7.1 napisał:
„Tablica musi zachować pełną funkcjonalność i pracować poprawnie w zakresie temperatur zewnętrznych od -15°C do + 50°C.” oraz
w Załączniku nr 6.1 do SWZ Specyfikacja Techniczna pkt 13.4 oraz w Załączniku 6.9 do OPZ Program Funkcjonalno-Użytkowy pkt 2.7.1:

„Tablica powinna być w stanie pracować w zakresie temperatur od -35°C do +70°C”.
Prosimy o ujednoczenie powyższych zapisów SWZ, pozostawiając poniższy zapis jako obowiązujący:

„Tablica musi zachować pełną funkcjonalność i pracować poprawnie w zakresie temperatur zewnętrznych od -15°C do + 50°C”.

Odpowiedź:

Zamawiający ujednotwi zakres poprawnej pracy w zakresie temperatur zewnętrznych od -15°C do + 50°C

Pytanie 35.

Zamawiający w Załączniku nr 6.1 do SWZ Specyfikacja Techniczna pkt 13.4 oraz w Załączniku 6.9 do OPZ Program Funkcjonalno-Użytkowy pkt 2.7.1 napisał:
„Tablica powinna posiadać wewnątrz czujnik wilgotności – higrometr oraz informować Zamawiającego, poprzez API, o aktualnym poziomie wilgotności”.

Prosimy o rezygnację z powyższego zapisu. Doświadczenie wskazuje, że zapewnienie odpowiedniej konstrukcji i poziomu szczelności obudowy, eliminuje konieczność stosowania układu monitorowania wilgotności wewnątrz urządzenia.

Odpowiedź:

"Zamawiający przychyliła się do wniosku i rezygnuje z poniższego zapisu:

„Tablica powinna posiadać wewnątrz czujnik wilgotności – higrometr oraz informować Zamawiającego, poprzez API, o aktualnym poziomie wilgotności”."

Pytanie 36.

Zamawiający w Załączniku nr 6.1 do SWZ Specyfikacja Techniczna pkt 13.4 oraz w Załączniku 6.9 do OPZ Program Funkcjonalno-Użytkowy pkt 2.7.1 napisał:
„W sytuacji, gdy pierwszy reset tablicy nie doprowadzi do poprawy sytuacji, wówczas system monitoringu powinien ją odłączyć wysyłając komunikat o jej awarii i jednocześnie powinien wymusić treść na tabliczce o awarii i ją wyłączyć.”

Prosimy o przededogowanie powyższego zapisu w następujący sposób:

„W sytuacji, gdy pierwszy reset tablicy nie doprowadzi do poprawy sytuacji, wówczas system monitoringu powinien ją odłączyć wraz z powiadomieniem do API Zamawiającego o jej awarii.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie w tym zakresie, jednocześnie dodaje, że liczba resetów tablicy powinna być monitorowana. W sytuacji, gdy pierwszy reset tablicy nie doprowadzi do poprawy sytuacji, wówczas system monitoringu powinien ją odłączyć wysyłając komunikat o jej awarii i jednocześnie powinien wymusić treść na tabliczce o awarii i ją wyłączyć.

Pytanie 37.

Dot. Formularz oferty.

Prosimy o uwzględnienie etapów IIA i IIB w formularzu ofertowym (w formularzu ofertowym widnieje wyłącznie ETAP I i II) – zgodnie z zapisami SWZ II.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił treść załącznika nr 1 Formularz Oferty, pkt. 1 tabela, pozycja nr 1 i uwzględnił etap IIA i IIB.

Zmiana nr 4

Zamawiający na mocy przysługujących mu, w świetle przepisu art. 137 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 roku, poz. 1710), uprawnień, zmienia treść SWZ w następujący sposób:

1. Dnia 16.12.2022 roku na stronie postępowania została udostępniona zmiana nr 2 w zakresie warunku udziału w postępowaniu oraz informacji o przedmiotowych środkach dowodowych. Zamawiający informuje, że w przesłanym pliku o nazwie „SWZ_zmiana2” omyłkowo nie zmieniono terminu składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą. Co za tym idzie, Zamawiający ujednotacza treść ogłoszenia z dnia 16.12.2022 roku i zapisy SWZ:

Było:

Rozdział XIII:

Ofertę należy złożyć do 27.12.2022r. do godziny 12:00 w sposób określony w rozdziale X pkt 2 SWZ.

Otwarcie ofert nastąpi 27.12.2022 r. o godzinie 12:30 w Urzędzie Miasta Świnoujście, pok. nr 111, za pomocą platformy zakupowej.

Powinno być:

Ofertę należy złożyć do 3.01.2023 r. do godziny 12:00 w sposób określony w rozdziale X pkt 2 SWZ.

Otwarcie ofert nastąpi 3.01.2023 r. o godzinie 12:30 w Urzędzie Miasta Świnoujście, pok. nr 111, za pomocą platformy zakupowej.

Było:

Rozdział XI:

Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą przez 90 dni. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert i kończy się w dniu 26.03.2022 r.

Powinno być:

Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą przez 90 dni. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert i kończy się w dniu 02.04.2023 r.

Zamawiający załącza plik z ujednoczoną treścią o nazwie SWZ_zmiana4. Zmiany oznaczono kolorem zielonym.

2. Zamawiający załącza plik nr 1 „Formularz oferty” ze zmienioną treścią: pkt. 1 tabela, pozycja nr 1 i dodaje treść: „etap IIA i IIB”. Zmiany oznaczono kolorem zielonym.

3. Zamawiający publikuje sprostowanie ogłoszenia nr 2022/S 246-711542, które odnosi się do zmiany nr 3 w zakresie przedmiotowych środków dowodowych, opublikowanej dnia 13.12.2022 roku na stronie prowadzonego postępowania.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Przedmiotowe wyjaśnienia i zmiany:

- należy uwzględnić przy sporządzaniu oferty i załączników,
- nie prowadzą do zmiany ogłoszenia.

z up. PREZYDENTA MIASTA



Ewa Bimkiewicz
Kierownik
Biura Zamówień Publicznych

