



Gmina Dąbrowa Białostocka

ul. Solidarności 1, 16-200 Dąbrowa Białostocka
tel. (85) 71 21 100 do 103, fax.(85) 71 21 017
www.dabrowa-bial.pl, e-mail: dabrowab@beep.pl

Dąbrowa Białostocka, 12 kwiecień 2023 r.

BRG. 271.12.2023
ID postępowania - 750817

Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu
o udzieleniu zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i wdrożenie systemu eSesja na potrzeby Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Białostockiej

Gmina Dąbrowa Białostocka, jako Zamawiający, na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.), informuje o złożonych przez uczestników postępowania wnioskach o wyjaśnienie zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Treść zapytań i odpowiedzi Zamawiającego:

Pytanie nr 1

W OPZ oraz formularzu specyfikacji technicznej zawarłicie Państwo bardzo szczegółowy opis systemu konferencyjnego.

Na rynku dostępny jest tylko jeden system konferencyjny spełniający specyfikację, marki Vissonic, którego wyłącznym dystrybutorem – wg oficjalnych informacji - jest firma MWC Sp. z o.o., dostarczająca również systemy do obsługi posiedzeń eSesja.

Tak sformułowane zapisy SWZ jak obecnie naruszają art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018, 1986 ze zm.) a konkretnie rzecz biorąc art. 16, ust. 1, pkt. 1 i 3. W świetle zapisów SWZ nie można bowiem uznać, że zachowana jest uczciwa konkurencja oraz równe traktowanie wykonawców, jak również sam sposób określenia specyfikacji produktowej jest proporcjonalny wobec założonego celu. Proszę mieć na uwadze, że art. 99, ust. 4 ww. ustawy stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkt lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Już sama potencjalna możliwość wystąpienia sytuacji utrudnienia uczciwej konkurencji może uzasadniać stwierdzenie naruszenia ww. przepisu (tak stanowi wyrok KIO z dnia 9 września 2021 r., KIO 2130/21).

W wyroku z dnia 12 sierpnia 2021 (KIO 2053/21) roku KIO stwierdził natomiast, że zarówno

prawem i obowiązkiem zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który zagwarantuje spełnienie jego uzasadnionych potrzeb. Nie można uznać, że tak szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (dopuszczający de facto system konferencyjny jednego producenta) jest w tym przypadku konieczny, a co za tym idzie, zaburzona jest zasada proporcjonalności. Podkreślam, że jako wykonawca zajmujący się systemami do obsługi Rady od ponad 4 lat i mający w tym zakresie duże doświadczenie dokonaliśmy szczegółowej analizy rynku systemów konferencyjnych zarówno w Polsce, jak i za granicą i nie znaleźliśmy systemu, który spełniałby wszystkie wymogi postawione w SWZ poza wyżej wspomnianym systemem Vissonic.

Mając na uwadze powyższe proszę o zmianę niżej wymienionych elementów SWZ, co umożliwi dostarczenie w ramach niniejszego postępowania również innych systemów konferencyjnych o podobnej klasie bez szkody dla funkcjonalności i umożliwiających spełnienie założonego celu (skuteczne prowadzenie sesji Rady i zarządzanie dyskusją).

Pulpity mikrofonowe:

- a) Wskaźnik umieszczony w górnej części szyjki obsługujący min. 2 kolory. Proszę o dopuszczenie wskaźnika z jednym kolorem, który zmienia stan (światło ciągłe oraz „migotanie”).
- b) Pulpity łączone szeregowo przy pomocy przewodów. Nie dopuszcza się urządzeń i elementów takich jak splittery, natomiast dopuszcza się urządzenia rozszerzające pomiędzy kontrolerem a pulpitemi. Proszę o dopuszczenie splitterów również pomiędzy mikrofonami, bowiem nie ma znaczenia, na którym etapie się pojawiają. Niezależnie od tego, czy będą umieszczone przy kontrolerze, czy też przy mikrofonach skutek będzie ten sam a jednocześnie nie zaburzy to funkcjonalności systemu.

Jednostka sterująca systemu konferencyjnego:

- a) Wbudowany rejestrator dźwięku może nagrywać dyskusję w formacie MP3 do pamięci wewnętrznej lub pamięci USB -> prosimy o wykreślenie tego zapisu z uwagi na fakt, że we wcześniejszej części opisu przedmiotu zamówienia wskazujecie Państwo, że jednym z elementów dostawy ma być m.in. mikser ze złączem USB, który może dzięki temu pełnić funkcję rejestracji dźwięku.
- b) Maksymalna waga 3,4 kg -> zmiana na: Maksymalna waga 6 kg
- c) Złącza umieszczone na obudowie – z przodu: minimum 1 x złącze USB -> prosimy o wykreślenie tego zapisu w związku z argumentacją podaną w punkcie a) powyżej
- d) Zgłoszenie z poziomu tabletu spowoduje pojawienie się radnego na liście osób chętnych do zabrania w zabrania w systemie obsługi rady oraz zaświecenie obręczy LED na szyjce mikrofonu przypisanym do radnego w kolorze innym niż kolor aktywnego mikrofonu. Imienia, nazwiska oraz pełnionej funkcji mówcy -> prosimy o zmianę na: Zgłoszenie z poziomu tabletu spowoduje pojawienie się radnego na liście osób chętnych do zabrania głosu w systemie obsługi rady oraz zmianę statusu diody LED na mikrofonie
- e) Uczestnik posiedzenia zgłaszając się przy pomocy tabletu / komputera zostaje dodany do listy zgłoszeń w systemie obsługi rady oraz zostaje zaświecony wskaźnik na szyjce mikrofonu w kolorze innym niż aktywnego mikrofonu -> Prosimy o wykreślenie tego zapisu lub jego modyfikację i dopuszczenie zgłaszania do dyskusji wyłącznie poprzez przycisk na mikrofonie (pulpicie0. Ułatwi to radnym korzystanie z systemu mikrofonów. Uprawniona osoba lub Przewodniczący będzie mógł w dalszym ciągu udzielić / zabrać głos zgłoszonej osobie poprzez swój pulpit lub aplikację do obsługi rady.
- f) Wykonawca dostarczy zamawiającemu aplikację do integracji wraz z danymi uwierzytelniającymi, którą zamawiający będzie mógł samodzielnie zainstalować na

dowolnym urządzeniu z systemem Windows -> prosimy o dopuszczenie również dostępu poprzez przeglądarkę internetową.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający informuje, że z przeprowadzonej analizy rynkowej wynika, iż dostępne są przynajmniej 2 systemy konferencyjne spełniające wymagania opisane w przedmiocie zamówienia. Zamawiający nie dopuszcza zmian w tym zakresie i jednocześnie nie zgadza się z argumentacją Wykonawcy, iż została naruszona zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia, skonstruował go w taki sposób, aby dostarczony sprzęt spełnił wymagania funkcjonalności oraz efektywności w działaniu.

Pytanie nr 2

W punkcie 4 załącznika nr 7.1 piszecie Państwo o konieczności przechowywania danych na serwerach znajdujących się na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Rozporządzenie 2016/679 (dalej RODO) ujednoliciło standardy bezpieczeństwa i ochrony danych na terenie EOG. Zgodnie z tym Rozporządzeniem przekazanie danych do innego państwa członkowskiego nie stanowi transferu danych, co oznacza, że przekazywanie danych pomiędzy podmiotami znajdującymi się w państwach EOG odbywa się na takich samych zasadach jak na terenie Polski. W związku z tym zapis o obowiązku umieszczenia serwerów na terenie RP nie ma żadnego uzasadnienia w kontekście ochrony danych osobowych.

Najważniejsze w kontekście rozpatrywania fizycznej lokalizacji serwerów są: poziom ochrony danych osobowych (wyjaśniłem go powyżej) oraz czas reakcji na usterki i awarie. Ten ostatni nie ma żadnego związku z umiejscowieniem serwerów, ponieważ wynika wyłącznie z jakości sprzętu i jego zabezpieczeń. Serwery np. we Frankfurcie mogą być znacznie bardziej profesjonalne i charakteryzować się zdecydowanie niższą awaryjnością niż serwery np. w Warszawie. W związku z tym zapis o obowiązku umieszczenia serwerów na terenie RP nie ma również żadnego uzasadnienia w kontekście jakości usług, bowiem nie zależy ona od fizycznej lokalizacji serwerów.

Proszę mieć również na uwadze, że zgodnie z art. 16 Prawa zamówień publicznych podczas postępowań jednostek publicznych wymagane jest zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Serwery do obsługi systemu transmisji umieszczone w Polsce posiada obecnie ograniczona liczba wykonawców, co - zwłaszcza biorąc pod uwagę powyższe argumenty wskazujące na brak "wartości dodanej" takiego rozwiązanie – zaburza konkurencję.

Reasumując - serwery umieszczone na terenie EOG dają Państwu taki sam poziom ochrony danych osobowych i taką samą rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia, a jednocześnie nie zaburzają konkurencji i dają Państwu możliwość otrzymania wielu ofert w rynkowych cenach.

W związku z powyższym proszę o zmianę zapisów zapytania i rozszerzenie lokalizacji serwerów na teren EOG.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający informuje, iż dopuszcza możliwość lokalizacji serwerów na terenie EOG.