



Gmina Dąbrowa Białostocka

ul. Solidarności 1, 16-200 Dąbrowa Białostocka
tel. (85) 71 21 100 do 103, fax.(85) 71 21 017
www.dabrowa-bial.pl, e-mail: dabrowab@beep.pl

Dąbrowa Białostocka, dnia 24 lutego 2023 r.

BRG.271.4.2023

ID postępowania – 712633

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, dostawę i wdrożenie systemu eSesja oraz dostawę monitorów i laptopów na potrzeby Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Białostockiej

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie II części zamówienia

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Pzp, Gmina Dąbrowa Białostocka, jako Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i wdrożenie systemu eSesja oraz dostawą monitorów i laptopów na potrzeby Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Białostockiej, **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, w zakresie II części zamówienia - „Dostawa monitorów oraz komputerów przenośnych na potrzeby Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Białostockiej”**

Zestawienie Wykonawców z podaniem punktacji przyznanej poszczególnym ofertom:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy		Cena brutto (zł)	Termin dostawy	Łączna punktacja
Waga kryterium			60%	40 %	
1.	ZONEO OLEKSIEWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO_AKCYJNA, ul. Noskowskiego 1, 00-300 Kutno	Oferowane warunki	16 017,06	14 dni	97,00
		Przyznane punkty	57,00	40,00	
2.	ALLTECH Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	Oferowane warunki	Oferta odrzucona		
		Przyznane punkty			

3.	BIT Spółka Akcyjna, ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa	Oferowane warunki	15 215,10	21 dni	86,67
		Przyznane punkty	60,00	26,67	
4.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	Oferowane warunki	Oferta odrzucona		
		Przyznane punkty			
		Przyznane punkty			

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty:

ZONEO OLEKSIEWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO_AKCYJNA, ul. Noskowskiego 1, 00-300 Kutno

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca spełnił wymagania określone Specyfikacją Warunków Zamówienia. Złożona przez niego oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert.

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Informacja o ofertach odrzuconych:

1. Zamawiający odrzucił ofertę firmy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż złożona została oferta bez zachowania podpisu w formie elektronicznej.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, iż formularz ofertowy przesłany przez Wykonawcę w spakowanym pliku 063d7891a4e3e5.zip, nie jest opatrzony ani podpisem kwalifikowanym ani podpisem osobistym ani podpisem zaufanym. Z uwagi na fakt, iż jest to oświadczenie woli Wykonawcy, dokument musi być podpisany przez osoby uprawnione do dokonywania tej czynności w imieniu Wykonawcy. Wynik weryfikacji: uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe, brak certyfikatu podpisu lub pieczęci elektronicznej uniemożliwia przeprowadzenie procesu elektronicznego pozwalającego na jednoznaczne:

- a) potwierdzenie pochodzenia weryfikowanych danych w postaci elektronicznej
- b) potwierdzenie integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej

Zamawiający zawarł w SWZ wymóg złożenia oferty, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem osobistym lub podpisem zaufanym. W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta złożona przez Wykonawcę, nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została sporządzona w formie elektronicznej (tzn. podpisana prawidłowo kwalifikowanym podpisem elektronicznym) ani w postaci elektronicznej (tzn. opatrzona podpisem osobistym lub podpisem zaufanym).

Zgodnie z art. 73 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740) „jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną,

dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności.”

Uzasadnienie prawne: oferta została odrzucona na podstawie art.226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp.

2. Zamawiający odrzucił ofertę firmy ALLTECH Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż złożona została oferta niezgodna z wymaganiami SWZ.

W dniu 31 stycznia 2023r zwrócił się do Zamawiającego, inny Wykonawca biorący udział w przedmiotowym postępowaniu, który słusznie zwrócił uwagę, że oferta firmy ALLTECH Spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk jest niezgodna z zapisami SWZ, ponieważ nie spełnia minimalnych wymagań opisu przedmiotu zamówienia. Zaoferowany przez powyższego Wykonawcę laptop ACER NITRO 5 nie posiada wymaganych złącz: Czytnik kart pamięci SD – 1 szt, Mini Display Port – 1 szt. Wykonawca nie wskazał także w Formularzu nr 1.2 do SWZ aby do oferowanego laptopa dołączył dodatkowo adaptery, spełniając tym samym warunki postępowania.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20.10.2017 r. KIO 2082/17 „z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.”

W orzecznictwie i piśmiennictwie przyjmuje się, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia dotyczy niezgodności zobowiązania zamawianego w SWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie. Może także polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SWZ, przy czym chodzi tu o wymagania SWZ dotyczące treści oferty. Ponadto niezgodność oferty musi mieć charakter pewny i nieusuwalny. Wyjaśnienia mogą służyć rozwianiu wątpliwości Zamawiającego, które powziął odnośnie do treści oferty, a nie wprowadzeniu do niej nowych treści. Procedura uregulowana w art. 223 ust. 1 ustawy Pzp nie może polegać

na uzupełnieniu bądź negocjacji treści oferty ani tym bardziej jej zmianie w stosunku do wersji złożonej do upływu terminu składania ofert. Wyjaśnienie oferty nie może prowadzić do uzupełnienia jakiegokolwiek brakującego dokumentu (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, I ACa 960/14). Wykonawca nie jest uprawniony do składania wyjaśnień z własnej inicjatywy, bowiem ustawa przewiduje jedynie złożenie wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego. Z tego powodu wyjaśnienia złożone bez wezwania nie mogą być brane pod uwagę przez Zamawiającego (wyrok KIO/UZP 200/09).

W orzecznictwie pod pojęciem „treści oferty” należy rozumieć zobowiązanie do spełnienia wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyroki KIO 2345/11, KIO/UZP 663/09). Treść oferty to oferowany przedmiot zamówienia oraz jego wielkość lub zakres, a także sposób realizacji przedmiotu zamówienia publicznego

Uzasadnienie prawne: oferta została odrzucona na podstawie art.226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.