

Poznań, dnia 20 lutego 2025 r.

ZAMAWIAJĄCY:

Miasto Poznań, Plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań

w imieniu i na rzecz którego działa Pełnomocnik:

Wielkopolskie Centrum Wspierania Inwestycji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, przy ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 406, (61-441) Poznań, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy KRS, pod nr KRS 0000134012, posługującą się numerem NIP 778-10-16-062 oraz numerem REGON 630303454

INFORMACJA O KTÓREJ MOWA W ART. 287 UST. 3 USTAWY PZP

Nawiązując do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą:

„Wykonanie robót budowlanych branży budowlanej i elektrycznej związanych z modernizacją powierzchni lokali użytkowych w budynku przy ul. Za Bramką 1 na potrzeby Wydziału Podatków i Opłat Urzędu Miasta Poznania.”

Numer niniejszego postępowania, jaki został nadany przez Zamawiającego: ZP/WCWI/2024/03

działając na podstawie rozdziału XVIII SWZ oraz art. 287 ust. 3 Ustawy PZP niniejszym informuję wszystkich wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty, o wykonawcach:

1. których oferty nie zostały odrzucone, oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji,

Elveco Sp. z o.o. sp.k

ul. Wieruszowska 12/16

60-166 Poznań,

NIP: 779-250-15-94

Cena: 1 555 000,00 PLN netto/ 1 912 650,00 PLN brutto

Przyznana liczba punktów w kryterium (C): 51,31 pkt.

Okres gwarancji i rękojmi (Gw): 60 miesięcy

Przyznana liczba punktów w kryterium Gw: 20,00 pkt.

Doświadczenie kierownika robót (D): 6 lat

Przyznana liczba punktów w kryterium D: 20,00 pkt.

LT Serwis 4 Sp. z o.o.

Plac Andersa 5, 61-894 Poznań

NIP: 7831854642

Cena: 1.329.662,11 PLN netto/ 1.635.484,40 PLN brutto

Przyznana liczba punktów w kryterium (C): 60,00 pkt.

Okres gwarancji i rękojmi (Gw): 60 miesięcy

Przyznana liczba punktów w kryterium Gw: 20,00 pkt.

Doświadczenie kierownika robót (D): 11 lat
Przyznana liczba punktów w kryterium D: 20,00 pkt.

2. których oferty zostały odrzucone,

- 1) **Zamawiający odrzucił ofertę AZICO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Śremska 20, 63-100 Dąbrowa NIP: 7851812598 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 PZP.**

Zamawiający w dniu 10 lutego 2025 roku wystąpił do Wykonawcy AZICO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z wnioskiem w trybie art. 307 ust. 2 PZP o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni.

Zgodnie z art. 307 ust. 4 PZP W przypadku gdy zamawiający żąda wniesienia wadium, przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, następuje wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wykonawca, AZICO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie przedłożył Zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą odrzucenie oferty jest zasadne.

- 2) **Zamawiający odrzucił ofertę KAMAR SYSTEM Sp. k. K. Tomczak, M. Domański Os. Leśne 12B 62-028 Koziegłowy, NIP: 7891751561 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) PZP.**

Zgodnie z treścią SWZ rozdział V pkt. 1.4.1 SWZ

Wykonawca zobowiązany był wykazać, że posiada zdolność techniczną polegającą na wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej

- 2 robót budowlanych o wartości minimum 250.000,00 zł (słownie dwieście pięćdziesiąt tysięcy złotych) brutto każda, których przedmiotem było wykonanie instalacji elektrycznych i teletechnicznych związanych z wykonaniem aranżacji w budynku usługowym lub biurowym o powierzchni min. 150 m² każda.

Wartości podane w dokumentach potwierdzających spełnienie warunku w walutach innych niż PLN, Zamawiający przeliczy na złote podczas badania złożonych podmiotowych środków dowodowych według tabeli średnich kursów walut obcych Narodowego Banku Polskiego (strona internetowa: <http://www.nbp.pl/Kursy/Kursya.html>) z dnia publikacji niniejszego ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych lub ostatniego kursu sprzed dnia ukazania się ogłoszenia o zamówieniu – w przypadku, gdyby w tym dniu kurs nie był publikowany.

Wykonawca przedłożył Wykaz robót (zgodnie z treścią załącznika nr 4.1. do SWZ) w którym wskazał dwie roboty budowlane:

- a) *Budowa Magazynu Wysokiego Składowania wraz z budynkiem ekspozycji, częścią socjalnobiurową. Zaprojektowanie i wykonanie instalacji elektrycznych. Wartość 2 550 000 zł netto. Środa Wielkopolska*
- b) *Przebudowa istniejącego budynku szpitala CM HCP oraz rozbudowa i nadbudowa budynku usługowego –szpitala przewidzianą do realizacji na działkach nr 20/11, 20/33, 20/34 oraz na części działek 20/55, 20/57, 20/58 (dawniej 20/51, 20/52) ark 18 obręb Wilda położonych w Poznaniu przy ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 194". Wraz z budową lądowiska dla śmigłowców przewidzianą do realizacji na działkach 20/11 (część), 20/34, 20/57 (część), 20/58 (część), ark. 18, obręb Wilda położonych w Poznaniu, przy ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 194. W zakresie robót było wykonanie kompletnych instalacji elektrycznych i teletechnicznych. Wartość: 5 330 000 zł netto Poznań*

Zamawiający pismem z dnia 30 stycznia 2025 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów w zakresie Części II w zakresie roboty wskazanej w lit. a).

Wykonawca przedłożył wyjaśnienia pismem z dnia 4 lutego 2025 roku. Do przedłożonych wyjaśnień Wykonawca przedłożył ponadto szereg załączników.

Treść wykazu robót oraz dołączonych referencji oraz wyjaśnień z dnia 4 lutego 2025 roku w zakresie roboty budowlanej „Budowa Magazynu Wysokiego Składowania wraz z budynkiem ekspozycji, częścią socjalnobiurową.” budziła dalsze uzasadnione wątpliwości Zamawiającego. Z uwagi na powyższe w dniu 6 lutego 2025 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dalszych wyjaśnień.

Z treści Wykazu robót wynikało, że robota budowlana „Budowa Magazynu Wysokiego Składowania wraz z budynkiem ekspozycji, częścią socjalnobiurową.” obejmowała wykonanie instalacji elektrycznych. Z treści przedłożonego wyciągu z umowy z dnia 5 lipca 2019 roku wynika zakres robót, których zestawienie wskazano w ofercie z dnia 21.05.2019 r. którą załączono do wyjaśnień z dnia 3 lutego 2025 roku. W ocenie Zamawiającego z treści przedmiotowych dokumentów nie wynika, aby roboty wskazane przez Wykonawcę obejmowały wykonanie instalacji teletechnicznych związanych z wykonaniem aranżacji w budynku usługowym lub biurowym. **W związku z powyższym wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia ww. okoliczności przez Wykonawcę.**

Wykonawca pismem z dnia 10 lutego 2025 roku wskazał:

Zamawiający opisuje w pkt. 1.3. „Z treści Wykazu robót wynika, że robota budowlana „Budowa Magazynu Wysokiego Składowania wraz z budynkiem ekspozycji, częścią socjalnobiurową.” Obejmowała wykonanie instalacji elektrycznych. Z treści przedłożonego wyciągu z umowy z dnia 5 lipca 2019 roku wynika zakres robót, których zestawienie wskazano w ofercie z dnia 21.05.2019 r. którą załączono do przedmiotowej opinii. Z treści przedmiotowych dokumentów nie wynika, aby roboty wskazane przez

Wykonawcę obejmowały wykonanie instalacji teletechnicznych związanych z wykonaniem aranżacji w budynku usługowym lub biurowym.” W związku z powyższym, Wykonawca zwraca uwagę, że w w/w budynku o łącznej powierzchni 8041,23 m², część socjalno-biurowa, wspomniana w poprzednich Wyjaśnieniach z dnia 04.02.2025 r. stanowi 8,48%, co do całości kontraktu nie jest znaczącą wartością i z uwagi na to, nie było jednoznacznie wskazanego zakresu, w którym nazwa zawierałaby „teletechniczny”. Natomiast Wykonawca oświadcza, że w ramach powyższej inwestycji zrealizowane zostały prace związane z instalacjami teletechnicznymi.”

Zamawiający wystąpił w dniu 11 lutego 2025 roku do spółki PFEIFER&LANGEN Polska S.A. z zapytaniem czy wykonawca KAMAR SYSTEM Sp. k. K. Tomczak, M. Domański Os. Leśne 12B 62-028 Koziegłowy, NIP: 7891751561 zrealizował w ramach realizacji inwestycji pn. „Budowa Magazynu Wysokiego Składowania wraz z budynkiem ekspozycji, częścią socjalnobiurową.” instalacje teletechniczne?

Z treści uzyskanych wyjaśnień od spółki PFEIFER LANGEN Polska S.A. wynika, że wykonawca KAMAR SYSTEM Sp. k. K. Tomczak, M. Domański nie wykonywał w ramach zadania *Budowa Magazynu Wysokiego Składowania wraz z budynkiem ekspozycji, częścią socjalnobiurową. Zaprojektowanie i wykonanie instalacji elektrycznych. Wartość 2 550 000 zł netto. Środa Wielkopolska* robót teletechnicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ rozdział V pkt. 1.4.1 SWZ. Wobec powyższego odrzucenie oferty jest zasadne.

3. którzy nie zostali zakwalifikowani do negocjacji, oraz punktacji przyznanej ich ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji, w przypadku, o którym mowa w art. 288 ust. 1 Ustawy (jeżeli dotyczy).

W postępowaniu zaproszono do negocjacji wszystkich wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu.