



W-2.43.2.107.2019.....2.....
dot.:D116/19

Warszawa, dnia 19.08.2019 r.

-----www.mzdww.pl-----

dotyczy przetargu nieograniczonego na:

Opracowanie dokumentacji projektowej, a także uzyskanie w imieniu Zamawiającego:

- decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym,
- decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,

dla budowy drogi wojewódzkiej nr 805 na terenie gminy Pilawa” – nr postępowania 116/19

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich uprzejmie Państwa informuje, że otrzymał zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na które niniejszym udziela odpowiedzi:

Pytanie 1

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów SIWZ w przedmiotowym postępowaniu w zakresie punktu 8 Opis warunków podpunkt 2 poprzez zmianę treści wymagań dotyczących spełnienia wymagań udziału w postępowaniu przez Wykonawcę na tekst:

Zamawiający uzna za spełnienie warunku jeżeli Wykonawca wykaże się że:

- geodeta wykonał co najmniej dwie usługi obejmujące sporządzenie mapy do celów projektowych dla drogi i jej otoczenia o długości min 5 km wraz ze sporządzeniem map z projektami podziałów i dokumentacją geodezyjno-prawną dla min. 140 działek Uzasadnienie:

Obecne zapisy zawężają przez zamawiającego ilość wykonawców którzy mogą ubiegać się o przedmiotowe zamówienie i są zdolni do wykonania zamówienia na wysokim poziomie jakości. Zmiana zapisu umożliwi Zamawiającemu pozyskanie większej ilości konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 2

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów SIWZ w przedmiotowym postępowaniu w zakresie punktu 8 Opis warunków podpunkt 2 poprzez zmianę treści wymagań dotyczących spełnienia wymagań udziału w postępowaniu przez Wykonawcę na tekst:

Zamawiający uzna za spełnienie warunku jeżeli Wykonawca wykaże się że:

- osoba do spraw ochrony środowiska wykonała co najmniej dwie szczegółowe karty informacyjne wraz z załącznikami do co najmniej dwóch wniosków o wydanie decyzji środowiskowych uwarunkowaniach dla dróg klasy min G i długości min. 5 km na podstawie których wydane zostały decyzje nie wyeliminowane z obiegu prawnego, z zastosowaniem art. 74a ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Uzasadnienie:

Obecne zapisy zawężają przez Zamawiającego ilość wykonawców którzy mogą ubiegać się o przedmiotowe zamówienie i są zdolni do wykonania zamówienia na wysokim poziomie jakości. Wykonawcy nie mają wpływu na decyzję organów opiniujących czy w procedurze uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organy nałożą obowiązek wykonania raportu. Jeżeli wykonana została karta informacyjna która była wystarczająco szczegółowa do wydania decyzji to



organy mogą odstąpić od konieczności sporządzania raportu. Zmiana zapisu umożliwi Zamawiającemu pozyskanie większej ilości konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 3

Czy Zamawiający, wzorem innych Inwestorów, w Części V – Kosztorys Ofertowy poz. 1 „Dokumentacja geotechniczna i geologiczna” poda wymagany zakres badań w odniesieniu przynajmniej do metrażu wierceń i sondowań?

Rozpoznanie geologiczno- inżynierskie i geotechniczne stanowi podstawę poprawnego zaprojektowania obiektów. OPZ w części dotyczący wymagań dla opracowań geologicznych i geotechnicznych nie pozwala na precyzyjne określenie zakresu prac, co może mieć istotny wpływ na cenę ofertową. Zatem, wzorem zamówień z innych Inwestorów, wnosi się o wprowadzenie obmiarowego rozliczenia prac geologiczno-inżynierskich. Rozwiązanie takie chroni zarówno Wykonawcę i Zamawiającego. Dodatkowo zapewnia równe szanse wszystkim oferentom (wszyscy wyceniają ten sam zakres prac). Rozliczenie ryczałtowe za całość prac geologiczno-inżynierskich ze względu na duże ryzyko przeszacowania zakresu prac, skutkować będzie przyjęciem zakresu robot wykraczającym poza niezbędny zakres dla inwestycji, a zatem wysoką, niekorzystną dla Zamawiającego ceną ofertową.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych: Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Wykonawca wskazuje na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lipca 2017 r. wydany w sprawach o sygnaturach: KIO 1137/17; KIO 1147/17; KIO 1151/17; KIO 1157/17, zgodnie z którym:

„W świetle przepisu art. 29 ust. 1 Pzp. rolą opisu przedmiotu zamówienia jest nie tylko przedstawienie uzasadnionych potrzeb zamawiającego, ale również umożliwienie wykonawcom przygotowania i złożenia kompletnych i porównywalnych ofert. W powyższym kontekście istotne jest nie tylko scharakteryzowanie świadczeń, do których zobowiązany będzie wykonawca w wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, czy wskazanie na ich rozmiar, liczbę, a także częstotliwość, ale również podanie podstaw do ich wyceny. Jest to bowiem jedna z okoliczności, o których mowa w przepisie art. 29 ust. 1 in fine Pzp., a zatem mająca wpływ na sporządzenie oferty. Opis przedmiotu zamówienia, który takich założeń nie realizuje narusza normę wynikającą z przepisu art. 29 ust. 1 Pzp., a przez dopuszczenie do możliwości złożenia ofert nieporównywalnych - również normę wystowioną w art. 29 ust. 2 Pzp.”

Odpowiedź:

Zamawiający jasno wskazał w Załączniku do Specyfikacji Technicznej pn. „Szczegółowe wymagania techniczne dla opracowania geologicznego i geotechnicznego”, wymagania odnośnie głębokości wyrobisk badawczych. Wymagania w tym zakresie znalazły się w p. 2.3.2.1.2 (odnośnie badań pod obiekty drogowe) oraz w p. 2.3.2.2.2 (odnośnie badań pod obiekty inżynierskie)



Pytanie 4

Prosimy o podanie orientacyjnej ilości działek przewidzianych do podziału oraz działek przewidzianych do tymczasowego zajęcia.

Na obecnym etapie niemożliwe jest precyzyjne określenie zakresu prac związanych z nabywaniem nieruchomości i z czasowym korzystaniem z nieruchomości. Wnosimy o kosztorysowe a nie ryczałtowe określenie sposobu wynagrodzenia za te prace. Rozwiązanie takie chroni zarówno Wykonawcę i Zamawiającego. Dodatkowo zapewnia równe szanse wszystkim oferentom (wszyscy wyceniają ten sam zakres prac).

Odpowiedź:

Zamówienie zakłada budowę drogi wojewódzkiej klasy G, dla której zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43 poz. 430 ze zm.) szerokość w liniach rozgraniczających winna wynosić minimum 25m. Liczba działek do podziału będzie wynikać z przyjętych rozwiązań projektowych zgodnie z ww. Rozporządzeniem.

Pytanie 5

MAPA DO CELÓW PROJEKTOWYCH

1. Wykonawca jest zobowiązany wykonać mapę do celów projektowych w początkowym okresie realizacji umowy. Wykonawca jest zobowiązany w ramach umowy do aktualizacji mapy do celów projektowych w ciągu trwania całego procesu projektowego.

Proszę o wyjaśnienie sposobu wyceny w/w prac.

Rozumiemy, że pierwsza mapa jest płatna po zaewidencjonowaniu od I ha.

Proszę napisać jak wycenić wartość stałego monitorowania terenu przez okres ok. 2 lat.

Czy aktualizacja przed złożeniem projektu do pozwolenia na budowę ma być wyceniona niezależnie — ponowna ewidencja mapy.

Podsumowując proszę o podanie przewidywanej ilości jednostek (hektarów) sposobu wyceny stałej aktualizacji mapy

czy Zamawiający przewiduje dwukrotne ewidencjonowanie mapy do celów projektowych (pierwsze po 5 miesiącach od podpisania umowy, drugie przed złożeniem wniosku czy też po każdej aktualizacji)

2. mapa powinna obejmować swym zakresem obszar otaczający teren inwestycji w pasie co najmniej 30 m od projektowanej granicy pasa drogowego, a w przypadku działek których wielkość/kształt wykracza poza wskazany wyżej pas, mapą do celów projektowych należy całą powierzchnię tych działek

Proszę o podanie przewidywanej ilości hektarów, bo przy zapisie W wytycznych powierzchnia mapy waha się od ok. 70 ha do ok. 400 ha (a być może więcej biorąc pod uwagę całą działkę kolejową drogową i działki leśne).

Podsumowując proszę o podanie przewidywanej ilości jednostek (hektarów)

Odpowiedź:

Zakres opracowania mapy do celów projektowych Zamawiający opisał w sposób jednoznaczny w p. D 2.5 Specyfikacji Technicznej.

Mapa do celów projektowych nie stanowi wyodrębnionej pozycji kosztorysowej tym samym Zamawiający nie wskazuje warunków dot. wyceny i płatności za ww. element zamówienia.

Wykonawca jest zobowiązany w ramach umowy do aktualizacji mapy do celów projektowych w ciągu trwania całego procesu projektowego. Dokładna ilość czynności związanych z aktualizacją mapy do celów projektowych jest uzależniona od czynników na które Zamawiający nie będzie miał



wplywu, tj. m.in. od zmian w zagospodarowaniu terenu (np. na skutek inwestycji prywatnych realizowanych na obszarze podlegającym aktualizacji mapy do celów projektowych) i od długości trwania procesu projektowego, który może ulec wydłużeniu (np. z uwagi na długotrwałe postępowania administracyjne prowadzone przez zewnętrzne organy).

Pytanie 6

MAPY Z PROJEKTAMI PODZIAŁÓW

1. Mapy z projektami podziałów działek winny być wykonane w skali 1:500. Ilość wyżej wymienionych map należy uzgodnić przed złożeniem do organu architektoniczno — budowlanego z tym organem oraz z Zamawiającym, jednak nie może być mniejsza niż 4 komplety.

Proszę o informację do jakich celów mają służyć mapy opisane w tym punkcie, bo jeśli do wpisów do KW to wpisy takie wykonuje się na podstawie wypisu i wyrys z ewidencji gruntów (do regulacji stanu prawnego jednostki samorządu terytorialnego otrzymują je bezpłatnie) zmiany są przesyłane z urzędu przez starostwo do odpowiedniego wydziału ksiąg wieczystych w celu ujawnienia podziału odłączenie na wniosek właściciela - bezpłatne. Czy ewentualnie takie mapy też z klauzulami.

Proszę o określenie przewidywanej ilości działek do podziałów

Odpowiedź:

Mapy z projektami podziałów będą stanowić załącznik do wniosku o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zamówienie zakłada budowę drogi wojewódzkiej klasy G, dla której zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43 poz. 430 ze zm.) szerokość w liniach rozgraniczających winna wynosić minimum 25m. Liczba działek do podziału będzie wynikową przyjętych rozwiązań projektowych zgodnie z ww. Rozporządzeniem.

Pytanie 7

2. Wykonawca zobowiązany jest również sporządzić dla całego odcinka projektowanej drogi mapę zbiorczą z projektami podziałów w skali 1:1000 wraz z wykazem zmian gruntowych, przyjętą do zasobu geodezyjnego.

Czy mapy w układzie obrębowym

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza opracowanie zamiast mapy zbiorczej mapy w układzie obrębowym.

Pytanie 8

3. Wykonawca przed przystąpieniem do opracowania map zawierających projekty podziałów działek zobowiązany jest przeanalizować stan prawny nieruchomości zajętych pod drogi publiczne z uwzględnieniem procedur wynikających z ustawy z dnia 13.10.1998r - przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną.

W jakim celu, czy przed przystąpieniem do podziałów właściciel uzyska decyzję z art. 73 - zajętość pasa drogowego, czy po stronie Wykonawcy będzie sporządzenie dokumentacji do uzyskania w/w decyzji.

Proszę o podanie przewidywanej ilości działek.

Podsumowując proszę o podanie - czy w ramach umowy wykonam dokumentację z zakresu art. 73 zajętość pasa drogowego

- przewidywanej ilości jednostek (działek z art. 73)



Odpowiedź:

W ramach realizacji Zamówienia Wykonawca nie jest zobowiązany do opracowania materiałów i uzyskania decyzji, o której mowa w art. 73 ustawy z dnia 13.10.1998r - przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną.

Pytanie 9

Z przyjętej przez Zamawiającego konstrukcji wynika, że Zamawiający dokona płatności po wykonaniu i dostarczeniu Zamawiającemu całej dokumentacji projektowej (wraz z dołączeniem ostatecznych decyzji administracyjnych: decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej), tj. dokona jednej płatności po upływie okresu 37 miesięcy.

Powyższe oznacza konieczność kredytowania całości inwestycji przez Wykonawcę. Co więcej, oznacza konieczność kredytowania przez Wykonawcę pracy Podwykonawców w zakresie geodezji i geologii ponieważ zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą uzależnianie wypłaty wynagrodzenia Podwykonawcy od uzyskania wynagrodzenia od Inwestora jest sprzeczne z prawem.

Zgodnie z art. 16 1 KPA ostatecznymi decyzjami są decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji. Powyższe oznacza, że w przypadku wniesienia odwołania (na co Wykonawca nie ma żadnego wpływu) proces „uzyskiwania ostateczności” (a co za tym idzie, otrzymania wynagrodzenia przez Wykonawcę) znacznie się wydłuży z przyczyn, na które Wykonawca nie odpowiada.

Biorąc pod uwagę powyższe Wykonawca wnosi o dokonanie zmian Projektu Umowy w ten sposób, że zamawiający będzie dokonywał płatności za wykonane przez Wykonawcę części Przedmiotu Umowy, potwierdzone protokołem odbioru podpisanym przez Zamawiającego. W tym zakresie wnosimy o sporządzenie planu płatności uwzględniającego płatność za poszczególne pozycje wskazane w Kosztorysie Ofertowym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 10

Wykonawca zwraca się również z zapytaniem, czy fakt, iż zaoferowane przez Wykonawcę wynagrodzenie obejmuje również wynagrodzenie z tytułu pełnienia Nadzoru Autorskiego oznacza, że wynagrodzenie to zostanie wypłacone Wykonawcy przed terminem pełnienia Nadzoru Autorskiego?

Odpowiedź:

Powyższe zostało jednoznacznie przez Zamawiającego określone w §9 cz. VI SIWZ – projekt umowy.

Pytanie 11

Wykonawca zwraca się również z prośbą o wykreślenie Projektu Umowy zapisu wskazanego w 8 ust. 5, zgodnie z którym, Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, jeżeli szkoda przewyższa wysokość kar umownych. Zgodnie bowiem z ust. 1 tego paragrafu, Strony ustalają, że obowiązującą formą odszkodowania Stanowić będą kary umowne. Zgodnie natomiast z art. 484 1 kc: W razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wysokość poniesionej szkody. Żądanie odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary nie jest dopuszczalne, chyba że strony inaczej postanowiły.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.



Pytanie 12

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę punktu 15.13 SIWZ, zgodnie z którym, W okresie rękojmi Wykonawca bez wezwania Zamawiającego zobowiązany jest dokonywana aktualizacji i Dokumentacji Projektowej, jeśli taka aktualizacja konieczna jest z uwagi na zmianę przepisów obowiązujących w RP.

Biorąc pod uwagę fakt, że dokonywanie aktualizacji jest zwiększeniem zakresu prac po stronie Wykonawcy, Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie zapisu w ten sposób, że Wykonawca dokona aktualizacji Dokumentacji Projektowej za dodatkowym wynagrodzeniem. Wykonawca podnosi, że wykonanie aktualizacji Dokumentacji Projektowej nie jest zobowiązaniem Wykonawcy wynikającym z rękojmi. Zgodnie z art. 556 1 kc, wada fizyczna polega na niezgodności rzeczy sprzedanej (w tym wypadku Dokumentacji Projektowej — przyp.) z umową, natomiast konieczność dokonania aktualizacji z uwagi na nowe przepisy (nie dostosowanie Dokumentacji Projektowej do przepisów, które obowiązywały w dniu jej oddania) nie jest wadą w rozumieniu przepisów o rękojmi.

Z tego względu Wykonawca wnosi o zmianę zapisu punktu 15.13 SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 13

Biorąc pod uwagę powyższe Wykonawca wnosi o dokonanie zmian w Projekcie Umowy w sposób proponowany powyżej oraz przesunięcie terminu składania ofert z uwagi na fakt, iż Wykonawca w przypadku zmiany zapisów dotyczących płatności, w szczególności płatności dla Podwykonawców w zakresie prac geodezyjnych i geologicznych będzie dopiero miał możliwość pozyskania ofert tych Podwykonawców (konieczne jest jednak przesunięcie terminu składania ofert by tę okoliczność uwzględnić).

Odpowiedź:

Z uwagi na brak wyrażenia zgody przez Zamawiającego na wprowadzenie zaproponowanych zmian, Zamawiający nie widzi zasadności przesunięcia terminu składania ofert.

Opublikowane odpowiedzi są wiążące i dotyczą wszystkich uczestników postępowania.

Dyrektor
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Warszawie

mgr inż. Zbigniew Ostrowski