

K a n c e l a r i a A d w o k a c k a
adwokat Daniel Muszyński

Zielona Góra, dnia 31 marca 2025 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie**

ul. Postępu nr 17A
02-676 Warszawa

Nr SPZOZ.ZP.2.24.242.3.2025

Odwołujący: **Rafał Krakowiak**, NIP 973-079-53-01, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą RINAR Rafał Krakowiak, ul. Koźła nr 44, 66-008 Świdnica, telefon: 791 023 464, e-mail: biuro.rinar@gmail.com, reprezentowany przez adw. Daniela Muszyńskiego z Kancelarii Adwokackiej Daniel Muszyński, Plac Słowiański nr 7/ 2, 65-069 Zielona Góra, tel. 793 568 551, e-mail: adwokat@dmuszynski.eu

Zamawiający: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Wieluniu**, NIP 832-17-89-610, ul. Szpitalna nr 16, 98-300 Wieluń, tel. 43 84 06 800, e-mail: sekretariat@szpital-wielun.pl

ODWOŁANIE

W imieniu Odwołującego na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, które przedkładam w załączeniu, powołując art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej w tekście: „upzp”) wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami upzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Usługi w zakresie transportu pacjentów i personelu medycznego (numer postępowania: SPZOZ.ZP.2.24.242.3.2025), polegającej na:

1. bezpodstawnym odrzuceniu w dniu 25.03.2025 r. oferty Odwołującego w zakresie Pakietu 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) upzp z uwagi na rzekomą niezgodność jej treści z warunkami zamówienia podczas gdy oferta Odwołującego była i jest oczywiście zgodna z wszystkimi warunkami zamówienia,

a w konsekwencji na:
2. bezpodstawnym wyborze w zakresie Pakietu 1 oferty LUKASMED Łukasz Chodakowski w Zielonej Górze jako najkorzystniejszej cenowo z wartością tej oferty brutto w kwocie 796.000,00 zł, podczas gdy najkorzystniejszą cenowo była w omawianym zakresie oferta Odwołującego z wartością brutto w kwocie 688.000,00 zł,

Kancelaria Adwokacka Daniel Muszyński, Plac Słowiański nr 7/ 2, 65-069 Zielona Góra

tel. + 48 793 568 551, e-mail: adwokat@dmuszynski.eu

NIP: 928-190-21-98 REGON: 080423103

Rachunek bankowy: 52 1750 0012 0000 0000 2944 1577

a ostatecznie na bezpodstawnym zaniechaniu wyboru w zakresie Pakietu 1 oferty Odwołującego, która była najkorzystniejsza cenowo.

Ogłoszenie o Zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr SPZOZ.ZP.2.24.242.3.2025.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5) upzp polegające na bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie Pakietu 1 z uwagi na rzekomą niezgodność jej treści z warunkami zamówienia, to jest in concreto z powołanym przez Zamawiającego w Rozdziale 6.1 4) lit. b) SWZ wymogiem „(...) aby co najmniej 1 z wykazanych pojazdów wymaganych do realizacji usługi posiadał zezwolenie (decyzję) wydane przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji na uprzywilejowanie w ruchu drogowym (...)”, podczas gdy wykazał Odwołujący i złożył Zamawiającemu Decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, z dnia 23.08.2023 r., nr DZIK-II. 6330.1.76.2023, dotyczące znajdującego się w posiadaniu Odwołującego pojazdu marki Opel Vivaro, nr rej. SK 377XH, nr nadwozia VXEVFEHTMN7059769, i przeznaczonego do realizacji przez Odwołującego przedmiotowego zamówienia, którą to decyzją zezwolono na uprzywilejowanie danego pojazdu w ruchu drogowym.

Już w tym miejscu należy podnieść, że błędnym stanowiskiem Zamawiającego miałby Odwołujący nie spełnić opisanego powyżej w sposób zupełny wymogu warunków zamówienia z tej tylko przyczyny, że powyższe Zezwolenie zostało wydane właścicielowi danego pojazdu w osobie Pani Anety Żywek-Kuczyńskiej, która dany pojazd udostępniła Odwołującemu do wyłącznego korzystania, a nie zostało wydane na dane imienne Odwołującego.

Szkopuł tkwi w tym, że „uprzywilejowanie w ruchu drogowym” to jest w realiach sprawy tzw. „uprzywilejowanie w akcji” dotyczy wyłącznie pojazdu jako takiego, a nie jego właściciela.

Tymczasem Zamawiający zajął niezasadnie stanowisko, w myśl którego, żeby Odwołujący spełnił omawiany wymóg SWZ musiałby dysponować tożsamym Zezwoleniem, ale wydanym na jego dane imienne, który to pogląd oderwany jest tak od powoływanego przez Zamawiającego art. 53 ustawy Prawo o ruchu drogowym, który komentowanej tezy Zamawiającego w żaden sposób nie potwierdza, a wręcz przeciwnie, jak również od powołanego przez Zamawiającego i dotyczącego zupełnie innego stanu faktycznego wyroku NSA, z dnia 13.02.2014 r., sygn. akt I OSK 1814/12.

I żeby dobitnie podsumować omawiany wątek wystarczy mieć na uwadze, że właściciel pojazdu, któremu to pojazdowi został nadany przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji status pojazdu uprzywilejowanego, może nawet nie mieć prawa jazdy, a tym samym może wręcz w żaden sposób i w żadnym zakresie z danego pojazdu osobiście nie korzystać, a powierzać używanie i wykorzystywanie danego pojazdu do celów, o których

mowa w art. 53 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym innym osobom, które nawet nie muszą być jego pracownikami, a tylko w tym powierzonym zakresie współpracownikami na podstawie dowolnego tytułu prawnego,

2. a w konsekwencji naruszenie art. 239 ust. 1 upzp polegające na wyborze w zakresie Pakietu 1 oferty LUKASMED Łukasz Chodakowski w Zielonej Górze, która nie była najkorzystniejsza cenowo i zaniechanie wyboru oferty Odwołującego w tym zakresie, która była najkorzystniejsza cenowo.

Mając na uwadze powołane zarzuty wnoszę o:

- 1) zobowiązanie Zamawiającego do złożenia Specyfikacji Warunków Zamówienia nr SPZOZ.ZP.2.24.242.3.2025 (również w załączeniu), oferty złożonej przez Odwołującego wraz z załącznikami, w tym decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, z dnia 23.08.2023 r., nr DZIK-II. 6330.1.76.2023 (również w załączeniu), Informacji, z dnia 25.03.2025 r., o odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie Pakietu 1 (również w załączeniu), Informacji z otwarcia ofert, z dnia 28.02.2025 r. (również w załączeniu), Informacji, z dnia 25.03.2025 r., o wyborze najkorzystniejszej oferty (również w załączeniu) i przeprowadzenie dowodu z powyższych dokumentów na fakt bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie Pakietu 1, bezpodstawnego wyboru oferty LUKASMED Łukasz Chodakowski w Zielonej Górze jako rzekomo najkorzystniejszej cenowo, a w konsekwencji na fakt bezpodstawnego zaniechania wyboru oferty Odwołującego w zakresie Pakietu 1 pomimo, iż była ona najkorzystniejsza cenowo,
- 2) uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietu 1, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie Pakietu 1 oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w tym zakresie,
- 3) obciążenie Zamawiającego kosztami niniejszego postępowania w całości,
- 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu poniesionych kosztów niniejszego postępowania w kwocie łącznie 11.110,00 zł, w tym kwota 7.500,00 zł tytułem opłaty od odwołania oraz kwota 3.600,00 zł tytułem zwrotu poniesionych przez Odwołującego kosztów ustanowienia w sprawie pełnomocnika będącego adwokatem.

Termin na złożenie odwołania:

Informacja o odrzuceniu oferty Odwołującego i Wyborze Oferty Najkorzystniejszej została udostępniona przez Zamawiającego w dniu 25.03.2025 r., co oznacza, że termin na wniesienie odwołania upływa z dniem 31.03.2025 r.

Wskazuję nadto, że kopia niniejszego Odwołania została przesłana w dniu 31.03.2025 r. do Zamawiającego za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego, na dowód czego w załączeniu składam potwierdzenie przesłania Odwołania Zamawiającemu.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego Usługi w zakresie transportu pacjentów i personelu medycznego (numer postępowania: SPZOZ.ZP.2.24.242.3.2025), w ramach którego w dniu 25.03.2025 r.:

- 1) odrzucił ofertę Odwołującego w zakresie Pakietu 1 z uwagi na rzekomą niezgodność jej treści z warunkami zamówienia podczas gdy oferta Odwołującego była i jest oczywiście zgodna z wszystkimi warunkami zamówienia,

i w konsekwencji:

- 2) dokonał wyboru w zakresie Pakietu 1 oferty LUKASMED Łukasz Chodakowski w Zielonej Górze jako najkorzystniejszej cenowo z wartością tej oferty brutto w kwocie 796.000,00 zł, podczas gdy najkorzystniejszą cenowo była w omawianym zakresie oferta Odwołującego z wartością brutto w kwocie 688.000,00 zł, a tym samym zaniechał wyboru oferty Odwołującego, pomimo iż była najkorzystniejsza cenowo.

Jak już podniesiono przy okazji formułowania zarzutów na k. 2-3 odwołania u podstaw kwestionowanego przez Odwołującego bezpodstawnego odrzucenia jego oferty w zakresie Pakietu 1 przez Zamawiającego legło bezpodstawne ustalenie i dowolne uznanie Zamawiającego jakoby treść oferty Odwołującego w omawianym zakresie była niezgodna z powołanym przez Zamawiającego w Rozdziale 6.1 4) lit. b) SWZ wymogiem „(...) **aby co najmniej 1 z wykazanych pojazdów wymaganych do realizacji usługi posiadał zezwolenie (decyzję) wydane przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji na uprzywilejowanie w ruchu drogowym** (...)”.

Odwołujący oczywiście dysponował i dysponuje takim pojazdem i złożył Zamawiającemu decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, z dnia 23.08.2023 r., nr DZIK-II. 6330.1.76.2023, dotyczące znajdującego się w posiadaniu Odwołującego pojazdu marki Opel Vivaro, nr rej. SK 377XH, nr nadwozia VXEVEHTMN7059769, i przeznaczonego do realizacji przez Odwołującego przedmiotowego zamówienia, którą to decyzją zezwolono na uprzywilejowanie danego pojazdu w ruchu drogowym.

Bezpodstawnym jednak zdaniem Zamawiającego z cytowanego powyżej wymogu miałyby wynikać, że Zezwolenie na uprzywilejowanie pojazdu miałyby musieć zostać wydane na dane imienne Odwołującego, a nie na dane Pani Anety Żywek-Kuczyńskiej (właściciel pojazdu), która dany pojazd udostępniła Odwołującemu do wyłącznego korzystania i realizacji przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący podnosi zatem, że przesłanki uprzywilejowania pojazdu w ruchu drogowym ustanawia art. 53 ust. 1 pkt 12 u.PrDrog.

Zgodnie z jego treścią, pojazdem uprzywilejowanym w ruchu drogowym może być pojazd samochodowy jednostki niewymienionej w pkt 1 - 11, jeżeli jest używany w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego - na podstawie zezwolenia ministra właściwego do spraw wewnętrznych.

Z przepisu tego wynika więc tylko i aż tyle, że zezwolenie na uprzywilejowanie pojazdu w ruchu drogowym wydawane jest w ramach uznania administracyjnego, przy spełnieniu wymienionych w nim przesłanek, a więc, jeżeli pojazd jest używany w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

Odwołujący wyjaśnia, że sens uprzywilejowania w ruchu niektórych pojazdów polega na ułatwieniu możliwie szybkiego dotarcia do określonego miejsca pojazdom bezpośrednio biorącym udział w akcjach ratowniczych, z ratowaniem życia lub mienia.

W analizowanym przepisie chodzi przy tym o uprzywilejowanie pojazdu, a nie jego właściciela (czy posiadacza) w sytuacji, gdy jest on używany w okolicznościach bezpośredniego faktycznego działania obliczonego na ratowanie życia lub zdrowia ludzkiego, a więc względem osób znajdujących się w stanie takich zagrożeń.

Powyższe oznacza wbrew dowolnej tezie Zamawiającego, że „uprzywilejowanie w ruchu drogowym” dotyczy wyłącznie pojazdu jako takiego, a nie jego właściciela, jeżeli pojazd ten jest używany w omawianych warunkach i nie ma żadnego znaczenia powołany przez Zamawiającego gwoździć uzasadnienia jego stanowiska – jak się Zamawiającemu wydaje wyrok NSA, z dnia 13.02.2014 r., sygn. akt I OSK 1814/12, albowiem wyrok ten nie tylko komentowanej błędnej tezy Zamawiającego w żaden sposób nie potwierdza, co wprost dotyczy zupełnie innego stanu faktycznego.

I żeby dobitnie podsumować omawiany wątek wystarczy mieć na uwadze, że właściciel pojazdu, któremu to pojazdowi został nadany przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji status pojazdu uprzywilejowanego, może nawet nie mieć prawa jazdy, a tym samym może wręcz w żaden sposób i w żadnym zakresie z danego pojazdu osobiście nie korzystać, a powierzać używanie i wykorzystywanie danego pojazdu do celów, o których mowa w art. 53 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym innym osobom, które nawet nie muszą być jego personelem czy pracownikami, a wręcz tylko w tym powierzonym zakresie użytkownikami pojazdu na podstawie dowolnego tytułu prawnego.

Konkludując należy stwierdzić, że omawiane „uprzywilejowanie pojazdu” wbrew stanowisku Zamawiającego dotyczy pojazdu właśnie, pojazdu – który spełnia warunki uczestnictwa w akcji, a oczywistą istotą omawianego i nałożonego przez Zamawiającego na Wykonawców wymogu „(...) aby co najmniej 1 z wykazanych pojazdów wymaganych do realizacji usługi posiadał zezwolenie (decyzję) wydane przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji na uprzywilejowanie w ruchu drogowym (...)” jest dysponowanie przez Wykonawcę takim uprzywilejowanym pojazdem, który będzie używany przy realizacji zamówienia z dobrodziejstwem uprzywilejowania w ruchu drogowym w razie potrzeby.

Natomiast nie jest istotą analizowanego wymogu i w żadnym wypadku z jego treści nie wynika, dysponowanie przez faktycznego użytkownika danego pojazdu uprzywilejowanego imiennym (wystawionym na jego imię) Zezwoleniem na uprzywilejowanie danego pojazdu, co nakazuje wnosić i wywodzić jak na wstępie, albowiem skutkowało wykazane przez Odwołującego naruszenie przez Zamawiającego obowiązujących przepisów nie tylko bezpodstawnym odrzuceniem w zakresie Pakietu 1 oferty Odwołującego, a w konsekwencji bezpodstawnym wyborem oferty LUKASMED Łukasz Chodakowski w Zielonej Górze jako rzekomo najkorzystniejszej cenowo z wartością tej oferty brutto w kwocie 796.000,00 zł, ale ostatecznie zaniechaniem wyboru oferty Odwołującego w tym zakresie, która z wartością brutto w kwocie 688.000,00 zł była również w zakresie Pakietu 1 najkorzystniejsza cenowo.

adw. Daniel Muszyński

Załączniki:

1. pełnomocnictwo,
2. opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa,
3. Specyfikacja Warunków Zamówienia nr SPZOZ.ZP.2.24.242.3.2025,
4. decyzja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, z dnia 23.08.2023 r.,
5. Informacja, z dnia 25.03.2025 r., o odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie Pakietu 1,
6. Informacja z otwarcia ofert, z dnia 28.02.2025 r.,
7. Informacja, z dnia 25.03.2025 r., o wyborze najkorzystniejszej oferty
8. potwierdzenie przesłania w dniu 31.03.2025 r. kopii niniejszego odwołania do Zamawiającego poprzez Platformę Zakupową Zamawiającego,
9. faktura VAT, z dnia 31.03.2025 r., nr 4/03/2025,
10. potwierdzenie uiszczenia przez Odwołującego wynagrodzenia adwokackiego, z dnia 31.03.2025 r., do faktury VAT powołanej w pkt 9 powyżej,
11. potwierdzenie przelewu opłaty od odwołania w kwocie 7.500,00 zł.