

DZP.261.46.2023.AW.5

Warszawa, dnia 09.08.2023 r.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) zwanej dalej „upzp” na **kompleksową realizację techniczną wydarzenia pn. KONGRES: Animacja + przyszłość.**

Zamawiający uprzejmie informuje, że **postępowanie o udzielenie zamówienia zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3) upzp**, tj. cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia; Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

W niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę 1 Wykonawcy.

W niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto za realizację Przedmiotu zamówienia [PLN]	Liczba punktów z kryterium „cena (...)”
1.	KDK Sp. z o.o. ul. Mokotowska 14 00-561 Warszawa	290 000,00	-
2.	Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind ul. Mazurska 6/11 11-520 Ryn	po poprawieniu omyłki rachunkowej: 388 296,00	100,00
3.	PRO COMPLEX Grupa Dominika Skiba ul. Krępownickiego 10/5 01-456 Warszawa	445 726,20	87,12
4.	Sun&More Sp. z o.o. ul. J. Madalińskiego 8/215 70-101 Szczecin	po poprawieniu omyłki rachunkowej:	99,08

		391 911,96	
--	--	------------	--

W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

**KDK Sp. z o.o.
ul. Mokotowska 14
00-561 Warszawa**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5) upzp, tj. oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz art. 226 ust. 1 pkt 10) upzp tj. oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zamawiający w formularzu ofertowym wskazał stawki podatku VAT dla usług cateringowych (8 % i 23 %) oraz dla pozostałych elementów będących przedmiotem zamówienia (23 %). Wykonawca dokonał zmiany w formularzu i samodzielnie wpisał jedną stawkę podatku VAT dla wszystkich pozycji w formularzu ofertowym – 23 %.

Zamawiający w dn. 31.07.2023 r. zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o złożenie wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 upzp, w zakresie wskazanej przez Wykonawcę stawki VAT. Wykonawca w dn. 02.08.2023 r. przekazał wyjaśnienia, w których wskazywał, iż w jego ocenie przedmiot zamówienia w niniejszym postępowaniu stanowi jedno świadczenie główne i w związku z tym „(...) w sytuacji, gdy kilka świadczeń obejmuje z ekonomicznego punktu widzenia jedną usługę, usługa ta nie powinna być sztucznie dzielona dla celów podatkowych. Jeżeli zatem dwa lub więcej niż dwa świadczenia (lub czynności) dokonane przez płatnika są tak ściśle związane, że obiektywnie tworzą one w aspekcie gospodarczym jedną całość, której rozdzielenie miałoby sztuczny charakter, to wszystkie te świadczenia lub czynności stanowią jednolite świadczenie do celów stosowania przepisów ustawy o VAT.” W związku z powyższym Wykonawca wskazał, że usługa ma charakter kompleksowy i powinna być opodatkowana jedną stawką podatku VAT w wysokości 23 %.

Zamawiający nie zgadza się z argumentacją Wykonawcy. W ocenie Zamawiającego świadczenie złożone (kompleksowe) ma miejsce wówczas, gdy poszczególne czynności są wykonywane na rzecz jednego nabywcy i mogą zostać podzielone na świadczenie podstawowe i świadczenia pomocnicze - tzn. takie, które umożliwiają skorzystanie ze świadczenia podstawowego (lub są niezbędne dla możliwości skorzystania ze świadczenia podstawowego). Jeżeli jednak



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



świadczenia te można rozdzielić tak, że nie zmieni to ich charakteru ani wartości z punktu widzenia nabywcy - wówczas świadczenia takie powinny być traktowane jako dwa (lub więcej), niezależnie opodatkowane świadczenia.

Zamawiający w formularzu ofertowym rozdzielił poszczególne czynności, które wchodziły w skład nazwanej w formularzu - kompleksowej usługi realizacji technicznej wydarzenia, i z perspektywy Zamawiającego nabywa on poszczególne świadczenia, w szczególności usługi cateringu i inne jako odrębne świadczenia, które powinny być odrębnie opodatkowane. Należy wskazać, że catering został na gruncie postępowania wyraźnie wyodrębniony, o czym świadczy sam formularz ofertowy, gdzie wskazane jest, że w zakresie cateringu cena powinna być podana odrębnie. Wobec tego można uznać, że usługi w zakresie cateringu mogły być również zlecone w następstwie przeprowadzenia odrębnego postępowania, gdyż co do zasady usługi cateringu mogłyby być świadczone przez odrębny podmiot. Usługi cateringowe nie stanowią w opinii Zamawiającego świadczenia nierozzerwalnie złożonego z techniczną organizacją wydarzenia. Powyższe stanowisko w zakresie argumentów przemawiających za brakiem kompleksowości usługi potwierdza m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 stycznia 2020 r., sygn. akt KIO 2564/19 czy z dnia 13 listopada 2018 r., sygn. akt KIO 2210/18.

Zamawiający przed otwarciem ofert wskazał jaką kwotę dysponuje na realizację zamówienia tj. 320 000,00 zł brutto. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia swojego budżetu do kwoty najkorzystniejszej, tj. kwoty 388 296,00 zł zaoferowanej przez Wykonawcę: Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind w związku z czym unieważnia postępowanie.

Zastępca Dyrektora
Narodowego Centrum Kultury

Michał Rydzewski