

Białystok, dnia 24.11.2023r.

Znak postępowania: 17/KUR/BPM/RPOWP/2023

BIAŁOSTOCKA FUNDACJA KSZTAŁCENIA KADR

ul. Spółdzielcza 8
15-441 Białystok

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU – cz. III

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. z późn. zm.) Białostocka Fundacja Kształcenia Kadr zawiadamia o unieważnieniu IV części w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym (bez przeprowadzenia negocjacji), zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pod nazwą: „Usługa szkoleń specjalistycznych dla uczniów w ramach projektu „Budujemy przyszłość ZSOiZ w Mońkach” cz. I-IV” – cz. III

Uzasadnienie prawne – cz. III

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnienia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne

Cz. III – W zakresie części III – Warsztaty kulinarne dla uczniów w postępowaniu na usługi ogłoszonego w BZP pod nr: 2023/BZP 00493743/01 w dniu 14 listopada 2023r., do upływu terminu składania ofert, tj do dnia 22.11.2023r., do godz. 09:00, wpłynęły trzy oferty:

1. **Nieznani Sprawcy Piotr Grycuk ul. Szeroka 12/26, 15-760 Białystok, wartość brutto: 48450,00 zł – Oferta nr 4,**
2. **INFO-BIZ Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o., ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz, wartość brutto: 31280,00 zł – Oferta nr 5,**
3. **Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dylała, ul. Zakopiańska 3/312 30-418 Kraków, wartość brutto: 174930,00 zł – Oferta nr 6.**

Trzy oferty złożone w niniejszym postępowaniu w zakresie cz. III, zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta nr 6 została również odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Wobec tego, że trzy oferty złożone w postępowaniu na cz. III, podlegają odrzuceniu, Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH I/LUB OFERTACH ODRZUCONYCH – cz. III

Oferta nr 5

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: **INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA SP.Z O.O. ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz**, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale III pkt 2 ppkt2b) wskazał, że do oferty *“Do oferty należy dołączyć wszystkie wymagane w SWZ dokumenty, w tym wymagane w SWZ oświadczenia, zobowiązanie innego podmiotu (jeżeli dotyczy), dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty, program szkolenia (integralna część oferty-nie dotyczy cz. I) odpowiednie pełnomocnictwa (jeżeli dotyczy).”*

Jak również w rozdziale II pkt 9 ppkt1.6j) SWZ Zamawiający wskazał w wymaganiach iż do oferty należy dołączyć również Program szkolenia- jako integralną część oferty.

W tym przypadku Programu szkolenia Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wypracowało jednolity pogląd, że przez pojęcie treści oferty należy rozumieć zobowiązanie wykonawcy do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych

elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok KIO z dnia 10 listopada 2010 r., KIO 2345/11). W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Wykonawca **INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA SP.Z O.O. ul. Chełmińska 106A/36. 86-300 Grudziądz** – złożył ofertę przygotowaną na formularzu ofertowym zgodnie z Załącznikiem nr 2 wraz z innymi załącznikami wymaganymi w SWZ oprócz Programu szkolenia. Powyższe powoduje, że oferta Wykonawcy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA SP.Z O.O. ul. Chełmińska 106A/36. 86-300 Grudziądz** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta nr 6

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: **Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała, ul. Zakopiańska 9/312.30-418 Kraków**, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale III pkt 2 ppkt2b) wskazał, że do oferty *“Do oferty należy dołączyć wszystkie wymagane w SWZ dokumenty, w tym wymagane w SWZ oświadczenia, zobowiązanie innego podmiotu (jeżeli dotyczy), dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty, program szkolenia (integralna część oferty-nie dotyczy cz. I) odpowiednie pełnomocnictwa (jeżeli dotyczy).”*

Jak również w rozdziale II pkt 9 ppkt1.6j) SWZ Zamawiający wskazał w wymaganiach iż do oferty należy dołączyć również Program szkolenia- jako integralną część oferty.

W tym przypadku Programu szkolenia Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wypracowało jednolity pogląd, że przez pojęcie treści oferty należy rozumieć zobowiązanie wykonawcy do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok KIO z dnia 10 listopada 2010 r., KIO 2345/11). W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Wykonawca **Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała, ul. Zakopiańska 9/312.30-418 Kraków** – złożył ofertę przygotowaną na formularzu ofertowym zgodnie z Załącznikiem nr 2 wraz z innymi załącznikami wymaganymi w SWZ oprócz Programu szkolenia. Powyższe powoduje, że oferta Wykonawcy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała, ul. Zakopiańska 9/312.30-418 Kraków** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: **Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała, ul. Zakopiańska 9/312.30-418 Kraków**, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, jako oferta zawierająca błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale II pkt 12 ppkt2) wskazał opis sposobu obliczenia ceny ofert: „Wykonawca wskazuje formularzu cenowym sporządzonym zgodnie z **Załącznikiem nr 2 do SWZ** cenę za wykonanie całości przedmiotu zamówienia w ramach danej części zamówienia oraz cenę w przeliczeniu za jedną osobę uczestniczącą w szkoleniu. Cena brutto w przeliczeniu za jedną osobę winna stanowić iloraz ceny całkowitej brutto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia w ramach danej części zamówienia i maksymalnej liczby osób przewidzianych w ramach danego szkolenia w danej części zamówienia. W ten sposób obliczona cena brutto podana w złotych jest uważana za cenę ofertową i będzie brana pod uwagę przy ocenie ofert.” Jak również Zamawiający wskazał w sposób oczywisty maksymalną liczbę uczestników szkoleń w Opisie przedmiotu zamówienia (zał. 1 do SWZ) rozdz. III cz. III zamówienia Liczba uczestników: 7 warsztatów po średnio 13-17 osób każdy; łącznie 91-119 osoby. Czyli na każdy warsztat 13-17 osób., a na wszystkie warsztaty łącznie 91-119 osób.

Wykonawca – **Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała, ul. Zakopiańska 9/312.30-418 Kraków** – złożył ofertę cenową za wykonanie całości przedmiotu zamówienia na kwotę: 174930,00 PLN (słownie: sto siedemdziesiąt cztery tysiące dziewięćset trzydzieści złotych 00/100). W formularzu ofertowym podano w pkt. 1 **Liczba osób wykazana do kalkulacji ceny wynosiła 119 osób na każdy warsztat.**

Wykonawca winien był wskazać kwotę jednostkową za jednego uczestnika szkolenia dzieląc kwotę za całość wykonania zamówienia przez maksymalną liczbę uczestników przewidzianych w Opisie przedmiotu zamówienia (zał. 1 do SWZ). W związku z zaistniałą sytuacją „błędem w obliczeniu ceny jest każdy inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu ceny, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego. O błędzie w obliczeniu ceny można mówić, jeżeli cena oferty jest obliczona w sposób niezgodny z przepisami powszechnie obowiązującymi (jak np. zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT) lub ze sposobem obliczenia ceny określonym przez Zamawiającego w SIWZ” Wyrok KIO z dnia 28 marca 2018 KIO 485/18”.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. z późn. zm.), mając na względzie przytoczone podstawy prawne oraz przytoczony powyżej stan faktyczny niewątpliwym jest, iż oferta Wykonawcy – **Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała, ul. Zakopiańska 9/312.30-418 Kraków** – podlega odrzuceniu.

Oferta nr 4

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: **Nieznani Sprawcy Piotr Grycuk ul. Szeroka 12/26. 15-760 Białystok**, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale III pkt 2 ppkt2b) wskazał, że do oferty “Do oferty należy dołączyć wszystkie wymagane w SWZ dokumenty, w tym wymagane w SWZ oświadczenia, zobowiązanie innego podmiotu (jeżeli dotyczy), dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty, program szkolenia (integralna część oferty-nie dotyczy cz. I) odpowiednie pełnomocnictwa (jeżeli dotyczy).”

Jak również w rozdziale II pkt 9 ppkt1.6j) SWZ Zamawiający wskazał w wymaganiach iż do oferty należy dołączyć również Program szkolenia- jako integralną część oferty.

W tym przypadku Programu szkolenia Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wypracowało jednolity pogląd, że przez pojęcie treści oferty należy rozumieć zobowiązanie wykonawcy do spełnienia



wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok KIO z dnia 10 listopada 2010 r., KIO 2345/11). W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Wykonawca **Nieznani Sprawcy Piotr Grycuk ul. Szeroka 12/26, 15-760 Białystok** – złożył ofertę przygotowaną na formularzu ofertowym zgodnie z Załącznikiem nr 2 wraz z innymi załącznikami wymaganymi w SWZ oprócz Programu szkolenia. Powyższe powoduje, że oferta Wykonawcy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Nieznani Sprawcy Piotr Grycuk ul. Szeroka 12/26, 15-760 Białystok** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Środki ochrony prawnej

Od niemniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.) – dział IX „Środki ochrony prawnej” (art. 505-590).