

Nr postępowania: ZP/PO/04/18

Wykonawcy w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na Wdrożenie na obszarze województwa pomorskiego, wspólnego dla organizatorów i przewoźników, systemu poboru opłat za przewozy w zbiorowym transporcie pasażerskim oraz systemu jednolitej informacji pasażerskiej

W związku z przedmiotowym postępowaniem, Komisja przetargowa poniżej przedstawia odpowiedzi na zadane pytania w zakresie treści ogłoszenia o zamówieniu:

Pytanie nr 1

Dotyczy: Załącznik nr 3 do SIWZ - Wzór Umowy Prosimy o udostępnienie brakującego Złącznika nr 9 do Umowy, tj. Warunków licencji.

Odpowiedź:

Zamawiający zrezygnował z załącznika nr 9 do umowy – Warunki licencji – modyfikując zapisy par 6 Umowy - Prawa autorskie i par 7 Umowy – Warunki licencji.

Pytanie nr 2

W treści rozdziału V ust. 2 pkt 4 SIWZ Zamawiający zawarł postanowienie, że „Do oferty należy dołączyć Jednolity Europejski Dokument Zamówienia w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym [...]”.

Wnosimy o wykreślenie powyższego postanowienia, z uwagi na to iż dokument ten składany jest już na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla przedmiotowy zapis

Pytanie nr 3

Zgodnie z § 5 ust. 7 Projektu umowy „Wszystkie płatności w ramach Umowy realizowane będą w terminie do dwudziestu jeden (21) dni od daty doręczenia prawidłowo wystawionej faktury, na rachunek bankowy Wykonawcy”. Natomiast w treści punktu V wzoru Formularza ofertowego (załącznik nr 1 do SIWZ) Zamawiający wymaga złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o płatności faktur VAT w terminie 30 dni od daty ich otrzymania.

Wnosimy o jednoznaczne określenie wymaganego terminu płatności i odpowiednią modyfikację SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający zmieni zapisy SIWZ na następujące "Wszystkie płatności w ramach Umowy realizowane będą w terminie do 30 od daty wystawienie faktury, Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenie faktury co najmniej 21 dni przed terminem płatności, a w razie niezachowania tego terminu termin płatności wskazany w fakturze zostanie automatycznie przedłużony o czas opóźnienia.

Zamawiający zmienia zapisy SIWZ na następujące:

Wszystkie płatności w ramach Umowy realizowane będą w terminie do trzydziestu (30) dni od daty wystawienia faktury, na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze. Wykonawca zobowiązany jest do doręczenia faktury do Zamawiającego na co najmniej 21 dni przed tak określonym terminem płatności, a w razie niezachowania tego terminu, termin płatności wskazany w fakturze zostanie automatycznie przedłużony o czas opóźnienia.

Pytanie nr 4

Zgodnie z § 5 ust. 7 Projektu umowy „Wszystkie płatności w ramach Umowy realizowane będą w terminie do dwudziestu jeden (21) dni od daty doręczenia prawidłowo wystawionej faktury, na rachunek bankowy Wykonawcy”.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę przedmiotowego postanowienia w taki sposób, aby termin płatności podany był w treści wystawionej przez wykonawcę faktury VAT (liczony od daty wystawienia faktury, która jest dla wykonawcy jedyną datą pewną, która pozwala mu precyzyjnie określić datę powstania obowiązku podatkowego), z tym zastrzeżeniem, że wykonawca zobowiązany będzie do doręczenia faktury do Zamawiającego na co najmniej 21 dni przed tak określonym terminem płatności, a w razie niezachowania tego terminu termin płatności wskazany w fakturze zostanie automatycznie przedłużony o czas opóźnienia.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 3

Zamawiający modyfikuje § 5 ust. 7 Projektu umowy nadając mu brzmienie:

“7. Wszystkie płatności w ramach Umowy realizowane będą w terminie do trzydziestu (30) dni od daty wystawienia faktury, na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze. Wykonawca zobowiązany jest do doręczenia faktury do Zamawiającego na co najmniej 21 dni przed tak określonym terminem płatności, a w razie niezachowania tego terminu, termin płatności wskazany w fakturze zostanie automatycznie przedłużony o czas opóźnienia.”

Pytanie nr 5

Zgodnie z § 5 ust. 8 Projektu umowy „Za datę zapłaty Strony przyjmują dzień złożenia dyspozycji zapłaty do rachunku Zamawiającego.”.

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zmianę przedmiotowego postanowienia w taki sposób, aby za termin płatności wynagrodzenia dla Wykonawcy uznać dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy. Zasadą jest bowiem, że przy zobowiązaniach cywilnoprawnych momentem zapłaty jest chwila uznania rachunku bankowego wierzyciela, co wynika z art. 454 Kodeksu cywilnego. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 4 stycznia 1995 r., sygn. akt III CZP 164/94, skutkiem rozliczenia przeprowadzonego w formie bezgotówkowej jest, mówiąc najogólniej, obciążenie rachunku dłużnika oznaczoną w jego dyspozycji kwotą, a następnie uznanie - tą samą kwotą - rachunku wierzyciela.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis § 5 ust. 8 Umowy w dotychczasowym kształcie.

Pytanie nr 6

Zapisy ust. 17 pkt 2 Projektu umowy przewidują kary umowne za opóźnienia w realizacji czynności związanych z realizacją umowy. Obecna redakcja tej klauzuli może w sposób niezasadny sugerować, że surowa dla Wykonawcy sankcja w postaci kar umownych, aktualizuje się nawet wypadku zupełnie niezawinionym przez Wykonawcę (np. siła wyższa lub wyłączna wina Zamawiającego). Nie można wykluczyć, że opóźnienie w realizacji zamówienia mogą być spowodowane okolicznościami niezawinionymi przez Wykonawcę. Obecne rozwiązanie odstępuje także od wzorca ustanowionego w kodeksie cywilnym, w którym odpowiedzialność dłużnika za nieterminowe wykonanie zobowiązania niepieniężnego zawsze uzależniona jest od elementu jego winy. Potwierdzeniem takiego stanowiska jest m.in. zachowujący aktualność wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67), z którego wynika, że „(...) jeżeli wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 Kc), kary umownej nie nalicza się”.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację wskazanych przepisów umowy poprzez zastąpienie terminu „opóźnienie” kodeksowym określeniem „zwłoka”. Alternatywnie prosimy o rozważenie rozwinięcie terminu „opóźnienia” do treści „opóźnienia z powodu okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność”.

Odpowiedź:

Termin opóźnienie zostanie zmieniony na Zwłoka.

Zamawiający dokonuje modyfikacji reżimu odpowiedzialności Wykonawcy, w części kar umownych dotyczących realizacji projektu zmieniając zapisy na “opóźnienie z powodu okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność”, pozostawiając jednak “opóźnienie”. w czasie reakcji na błędy. Szczegółowe zmienione zapisy zawarte są w par 17 umowy.

Pytanie nr 7

Wnosimy o dodanie w § 17 Projektu umowy zapisu o następującej treści:

„Łączna wysokość kar umownych przewidzianych w umowie, nie przekroczy 20 % kwoty umówionego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy.”.

Wprowadzenie takiego ograniczenia jest niezbędne w celu umożliwienia wykonawcy odpowiedniego przygotowania oferty z uwzględnieniem ryzyka biznesowego związanego z realizacją kontraktu. Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją umowy, bowiem zgodnie z prawem są one niezależne od wysokości i wystąpienia ewentualnej szkody po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zapis par 17 ust. 2 punkt 9 o treści:

Łączna wysokość kar umownych przewidzianych w Umowie, nie przekroczy 30% kwoty umówionego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy.

Pytanie nr 8

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie zwrotu „dni robocze”. Zgodnie z

obowiązującymi przepisami termin ten interpretować należy uwzględniając również soboty. Czy w zamyśle Zamawiającego dni robocze w rozumieniu umowy to również soboty, czy jedynie poniedziałek-piątek?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis par 8 ust. 6 nadając mu nowe brzmienie:

„6. Wszelkie prace wymagające współpracy Wykonawcy z Zamawiającym będą realizowane w dni robocze w godzinach od 08:00 do 16:00. W razie uzgodnienia z Zamawiającym mogą być również prowadzone w innych godzinach. Przez dni robocze rozumie się dni od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem dni uznanych w Polsce za ustawowo wolne od pracy.”

Pytanie nr 9

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu §20 ust. 5 w następujący sposób: „Odstąpienie od Umowy nie ogranicza Zamawiającemu możliwości dochodzenia kar umownych (z wyłączeniem kar umownych naliczonych za opóźnienie lub zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy) jak również odszkodowań, jeżeli szkoda przewyższa wysokość kar umownych.” Zdaniem Wykonawcy, naliczenie kar umownych za opóźnienie lub zwłokę z jednoczesnym odstąpieniem (+ naliczeniem wysokiej kary za odstąpienie), przeczy naturze odstąpienia, i stanowi bezpodstawne wzbogacenie po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis niezmienny.

Pytanie nr 10

Wykonawca wnosi o zmianę treści §17 ust. 2 pkt 1), 2), 4), 5), 6), 7) umowy poprzez zmianę „opóźnienia” na „zwłokę”. Jak wskazuje się w doktrynie prawa cywilnego, z opóźnieniem mamy do czynienia wówczas gdy dłużnik nie spełnia świadczenia w czasie właściwym z przyczyn, za które odpowiedzialności nie ponosi. Rodzaj odpowiedzialności przewidziany za „opóźnienie” jest znacznie bardziej surowy niż odpowiedzialności w przypadkach „zwłoki”, ponieważ „zwłoka” jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o ustanowienie odpowiedzialności kontraktowej na zasadzie zwłoki, wówczas kary będą naliczane mu jedynie w przypadkach, za które ponosi on odpowiedzialność. Pozwala to na wykluczenie sytuacji, w których opóźnienie będzie rezultatem braku współpracy ze strony Zamawiającego, czy też w przypadkach zaistnienia sytuacji niezależnych i niezawinionych przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Odpowiedzi udzielono przy pytaniu 6.

Pytanie nr 11

Wykonawca wnosi o dodanie do §17 wzoru umowy ust. 9 o następującej treści: „Łączna wartość kar umownych nie może przekroczyć 20% wartości umowy określonej w §5 ust. 1”. Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją kontraktu. Są one oderwane od wysokości i istnienia ewentualnej szkody po stronie Kupującego, przez co w praktyce często okazują się zbyt wygórowane w stosunku do faktycznego naruszenia stanowiącego podstawę do ich naliczenia. Dodatkowo w odniesieniu do kar umownych Kupujący zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, zatem wskazać należy, że mimo wprowadzenia proponowanego zapisu jego interes pozostaje nadal należycie zabezpieczony.

Odpowiedź:

Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 7.

Pytanie nr 12

Wykonawca wnosi o zredukowanie kary za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (§17 ust. 2 pkt 10) z obecnego poziomu 30% wynagrodzenia brutto Wykonawcy do 20% w odniesieniu do tej samej kwoty. W ocenie Wykonawcy kara na poziomie 30% jest karą zbyt wygórowaną zarówno w przypadku zestawienia wszelkich możliwych do naliczenia kar, których katalog jest szeroki, jak i nawet w oderwaniu od pozostałych kar możliwych do naliczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis par 17 ust. 2 pkt. 10 o treści:

„odstąpienie od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 30% wynagrodzenia brutto wskazanego w § 5.1 Umowy”

Pytanie nr 13

Dotyczy „zalacznik4dosiwz6doogoszenia-opz.pdf” punkt 2.5 a), podpunkt 2 str. 11.

A) Prosimy o wskazanie od jakich podmiotów Dostawca powinien pozyskać wiarygodne dane wejściowe

dane do realizacji wdrożenia w zakresie:

taryf

klientów,

rozkładów jazdy,

dróg komunikacyjnych

przystanków

danych mapowych (zgodnie z p. 2.7 str. 17/18).

B) Czy odnośne podmioty będą zobligowane przez Zamawiającego do udostępnienia koniecznych danych wejściowych czy też wszystkie koszty i uzgodnienia w tym zakresie spoczywają na dostawcy?

Odpowiedź:

Podmioty od których Dostawca powinien pozyskać dane wejściowe są wymieni w rozdziale 2.16.2. Rodzaj pozyskanych danych wynika z kompetencji poszczególnych użytkowników systemu, zgodnie z obowiązującymi regulacjami. W przypadku danych mapowych wymagania Zamawiającego zostały opisane w punkcie 2.7. Podmioty będą zobligowane przez Zamawiającego do udostępnienia danych wejściowych na podstawie umowy powierzenia regulująca współpracę Zamawiającego z Jednostkami Samorządu Terytorialnego. Zamawiający w tej chwili prowadzi prace mające na celu pozyskanie danych, ale z uwagi że nie zna wszystkich wymagań oferowanego docelowego rozwiązania konieczne będzie wsparcie Wykonawcy co wskazano w rozdziale 3.4 tabeli 14 wiersz 4.

Pytanie nr 14

Dotyczy „zalacznik4dosiwz6doogoszenia-opz.pdf” punkt 2.5 a), podpunkt 3 str. 11.

Co zamawiający po prostu pod pojęciem migracji/integracji Danych i z jakich systemów taka migracja musi być zrealizowana przez dostawcę w ramach wdrożenia?

Odpowiedź:

Migracja to proces ekstrakcji z istniejących systemów danych a następnie czyszczenia i ładowania do systemu PZUM. Podmioty od których Dostawca powinien pozyskać dane wejściowe są wymieni w rozdziale 2.16.2. Opis systemów Zamawiający podał w rozdziale 2.16.2.7.

Integracja jest rozumiana jako wymiana danych z systemami zewnętrznymi i została opisana w rozdziale 3.9.1.4.

Zamawiający udostępni aktualny stan prac nad zakresem migracji firmom zaproszonym do składania ofert.

Pytanie nr 15

Dotyczy „zalacznik4dosiwz6doogoszenia-opz.pdf” punkt 2.9 str. 18.

Prosimy o wskazanie pełnego zakresu wszystkich odnośnych norm ISO/IEC 14443, których wymagania musi spełnić karta NFC?

Czy szyfrowanie danych na kartach NFC powinno być zrealizowane z użyciem innych niż programowe rozwiązania (np. z użyciem kart SAM w kasownikach)?

Odpowiedź:

Oczekiwaniem Zamawiającego jest takie dobranie rozwiązania przez Oferenta aby spełnić normy Iso/eic 14443 oraz zapewnił wymaganą funkcjonalność rozwiązania. Zamawiający nie chce ograniczać oferentów w proponowanych rozwiązaniach.

Oczekiwaniem Zamawiającego jest takie dobranie rozwiązania aby zapewnił wymagania funkcjonalne i niefunkcjonalne rozwiązania. Zamawiający nie chce ograniczać oferentów w proponowanych rozwiązaniach.

Pytanie nr 16

Dotyczy „zalacznik4dosiwz6doogoszenia-opz.pdf” punkt 2.9 str. 19.

Jakie „istniejące urządzenia (drukarki, drukarki fiskalne) w punktach obsługi pasażera (POK) i punktach sprzedaży (POS) ma na myśli Zamawiający?

Odpowiedź:

Oczekiwaniem zamawiającego jest umożliwienie drukowania kodu QR na istniejących drukarkach fiskalnych, zakłada się wykorzystanie w tym celu standardowych dostępnych na rynku protokołów Posnet, Thermal oraz zgodności z obowiązującym prawem.

Pytanie nr 17

Dotyczy „zalacznik4dosiwz6doogoszenia-opz.pdf” punkt 2.9.5 str. 20.

Czy każdy kasownik ma umożliwiać „Zakup usług transportowych ... w urządzeniu walidującym wyposażonym w czytnik kart EMV poprzez operatora płatności kartą EMV i bez konieczności wydruku biletu papierowego, tj. dokonując płatności przez pasażera bezkontaktowa kartą płatniczą EMV?

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający oczekuje procedury identyfikacji co najmniej jak w modelu Mass Transit Transaction VISA i modelu Mastercard Transit Solution na wszystkich walidatorach A i B oraz oczekuje zakupu standardowego biletu płacąc kartą EMV(Mastercard i Visa) na co najmniej jednym walidatorze w pojeździe na walidatorze A2 i na peronach na walidatorze B2 zgodnie z zapisami OPZ.

Pytanie nr 18

Dotyczy „zalacznik4dosiwz6doogoszenia-opz.pdf” punkt 2.11.2 str. 26.

Naprawa urządzeń na przystankach lub dworcach wymagać będzie otwarcie lub demontażu uszkodzonego urządzenia. Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „bezinwazyjnego sposobu obsługi urządzeń przez służby serwisowe”?

Odpowiedź:

"Działanie bezinwazyjne oznacza działanie nienaruszające w żaden sposób struktury, tj. formy i konstrukcji urządzenia, oraz nieniszczące jego poszczególnych elementów, jak i powłok zewnętrznych, a także o ile to możliwe zapewniające brak przerw i zakłóceń w ciągłości funkcjonowania tego urządzenia.

W związku z powyższym, Zamawiający zakłada, że dostęp do poszczególnych elementów urządzeń walidujących, wymagających naprawy, wymiany, konserwacji, czy przeglądu, przez służby serwisowe, będzie umożliwiony dzięki odpowiednio zaprojektowanemu dedykowanemu dostępowi do wnętrza tego urządzenia, jak: drzwiczki, klapki itp. wraz z elementami zabezpieczającymi ich otwarcie, jak: kluczyki, kody itp., tak aby jakiegokolwiek niezbędne działania służb serwisowych nie spowodowały żadnych zniszczeń, uszkodzeń, a nawet zabrudzeń urządzenia walidującego lub jego części."

Pytanie nr 19

Dotyczy „zalacznik4dosiwz6doogoszenia-opz.pdf” punkt 2.11.2 str. 26.

Celem opisanie jednakowych wymagań dla dostawcy, prosimy o szczegółową specyfikację wymagań normatywnych dla czytników kodu QR, NFC, EMV, tagu NFC, tagu beacons, które mają być dostarczone.

Odpowiedź:

Standardy niezbędne do uwzględnienia przez Wykonawcę wskazano w rozdziale 2.17.2. przy czym oczekiwaniem Zamawiającego jest takie dobranie rozwiązania aby zapewniły spełnienie wymagań stawianych przed PZUM opisanych w OPZ. Zamawiający nie chce nadmiernie ograniczać oferentów w proponowanych rozwiązaniach.

Pytanie nr 20

Dotyczy „zalacznik4dosiwz6doogoszenia-opz.pdf” punkt 2.11.2 str. 26.

Celem opisanie jednakowych wymagań dla dostawcy, prosimy o szczegółową specyfikację wymagań normatywnych i wielkości pamięci wbudowanej dla tagu NFC, tagu beacons, które mają być dostarczone, celem umożliwienia możliwości wgrania aplikacji informującej o sposobie korzystania z urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje aby NFC, Beacon był elementem składowym urządzenia walidującego. Zamawiający oczekuje aby aplikacja informująca o sposobie korzystania z urządzenia była wgrana na urządzenie walidujące. Zamawiający nie oczekuje umieszczenia aplikacji informującej o sposobie korzystania z urządzenia w tagu NFC lub Beaconie.

Pytanie nr 21

Dotyczy „zalacznik4dosiwz6doogoszenia-opz.pdf” punkt 2.11.2 str. 26.

Celem opisanie jednakowych wymagań dla dostawcy, prosimy o szczegółową specyfikację wymagań normatywnych w zakresie wytycznych norm TSI i dla ścieżek dotykowych?

Odpowiedź:

Wymagania w zakresie TSI zawarte są w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1300/2014 z dnia 18 listopada 2014r. w sprawie technicznych specyfikacji interoperacyjności odnoszących się do dostępności systemu kolei Unii dla osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej możliwości poruszania się.

Zamawiający zakłada, że elementem uzupełniającym lokalizację urządzeń walidujących na peronach kolejowych będą ścieżki dotykowe dla niewidomych i niedowidzących doprowadzone do miejsca usytuowania urządzenia walidującego (powyższe wymaganie dotyczy tych peronów, na których istnieją ścieżki dotykowe).

Zakłada się, że rodzaj (materiał, forma, kolor) uzupełniającej ścieżki dotykowej powinien być taki sam, jak ścieżki uzupełnianej, z zastrzeżeniem konieczności dokonania wcześniejszego uzgodnienia w tym zakresie z zarządcą kolejowym właściwym dla danego przystanku/ stacji kolejowej.

Pytanie nr 22

Dotyczy „zalacznik4dosiwz6doogoszenia-opz.pdf” punkt 2.11.2 str. 26.

Prosimy o interpretację wymagania, gdyż jest ono niezrozumiałe „Dostawca doprowadzi ścieżkę dotykową do urządzenia walidującego oraz dokonana recertyfikacji TSI przez Dostawcę”.

Odpowiedź:

Zamawiający zakłada, że elementem uzupełniającym lokalizację urządzeń walidujących na peronach kolejowych będą ścieżki dotykowe dla niewidomych i niedowidzących doprowadzone do miejsca usytuowania urządzenia walidującego (powyższe wymaganie dotyczy tych peronów, na których istnieją ścieżki dotykowe).

Zakłada się, że rodzaj (materiał, forma, kolor) uzupełniającej ścieżki dotykowej powinien być taki sam, jak ścieżki uzupełnianej, z zastrzeżeniem konieczności dokonania wcześniejszego uzgodnienia w tym zakresie z zarządcą kolejowym właściwym dla danego przystanku/ stacji kolejowej.

Konieczność dokonania recertyfikacji TSI, wynikająca ze zmian, jaką będzie uzupełniająca ścieżka dotykowa, dotyczy tylko tych peronów, na których łącznie: a) ścieżki dotykowe będą zastosowane, b) perony posiadają aktualny certyfikat TSI.

Wymagania w zakresie TSI zawarte są w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1300/2014 z dnia 18 listopada 2014r. w sprawie technicznych specyfikacji interoperacyjności odnoszących się do dostępności systemu kolei Unii dla osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej możliwości poruszania się.

Pytanie nr 23

Dotyczy „zalacznik4dosiwz6doogoszenia-opz.pdf” punkt 2.12.2 str. 32.

„2.11 Urządzenia walidujące, kody QR i tagi NFC montowane na przystankach i stacjach kolejowych Dostawca wyposaży przystanki i stacje kolejowe w urządzenia walidujące wykonane zgodnie z projektem udostępnionym przez Innobaltica. Wymagania funkcjonalne i niefunkcjonalne urządzeń walidujących podano w kolejnych podrozdziałach.”

Kiedy zostaną udostępnione odnośne projekty?

Prosimy o pełne opisane w OPZ wymagania dla dostarczanych urządzeń na montowanych na przystankach i stacjach kolejowych i o zawarcie w specyfikacji projektu designerskiego obudów dla urządzeń walidujących, celem wyceny kosztów jego przygotowania i produkcyjnego wyprodukowania, gdyż uniemożliwia to przygotowanie i złożenie oferty.

Odpowiedź:

ad A):

Projekty zostaną udostępnione Oferentom po etapie kwalifikacji, na etapie przygotowania ofert, w czasie umożliwiającym przygotowanie oferty cenowej.

ad. B):

Wymaganiami dla urządzeń na przystankach i stacjach kolejowych są:

1. w zakresie estetycznym:
 - wysoki poziom wzornictwa gwarantujący atrakcyjność wizualną i użytkową,
 - interesujący i elegancki design,
 - forma i/ lub grafika stanowiąca charakterystyczny „znak graficzny” systemu poboru opłat za podróże,
 - forma uniwersalna umożliwiająca stosowanie elementów powtarzalnych.
2. w zakresie lokalizacji
 - sytuowanie w sąsiedztwie głównych ciągów pasażerów na peronach i/ lub na dojazdach do nich, z zachowaniem odpowiedniej odległości od osi tych ciągów (brak kolizji z potokami pasażerów),
 - bezpieczny, bezkolizyjny i wygodny dostęp pasażera do urządzenia,
 - dogodna, o odpowiedniej wielkości, powierzchnia operacyjna umożliwiająca obsługę pasażerów i bezkolizyjna przestrzeń dla potencjalnie towarzyszących im osób, oraz dla ewentualnych, posiadanych przez pasażerów, bagaży wielkogabarytowych,
 - brak kolizji z innymi elementami zagospodarowania i wyposażenia peronów (w odpowiedniej odległości od kasowników, tablic informacyjnych, ławek, koszy itp.),
 - optymalna widoczność urządzenia dla pasażerów, w tym szczególnie dla pasażerów wchodzących na peron oraz wysiadających z pociągu,
 - pożądana lokalizacja pod zadaszeniem peronowym,
3. w zakresie zainstalowania/ posadowienia:
 - dla urządzeń instalowanych na stałe: łatwy, skuteczny i trwały (uniemożliwiający przewrócenie i/ lub przesunięcie urządzenia) montaż, za pomocą kotwienia do podłoża (uwaga: zakłada się, że posadowienie urządzeń walidujących nie będzie związane trwale z gruntem – w świetle przepisów ustawy Prawo budowlane),
 - dla urządzeń instalowanych sezonowo: jw. oraz przystosowanie do łatwego,

co sezonowego, montażu i demontażu urządzenia.

4. w zakresie zasilania:

- z istniejącej sieci lub instalacji elektroenergetycznej lub z autonomicznego urządzenia prądotwórczego wykorzystującego energię odnawialną (promieniowanie słoneczne, ewentualnie dodatkowo siłę wiatru), wyposażonego w panele fotowoltaiczne, ewentualnie dodatkowo w wiatraczki,

5. w zakresie ergonomii:

- konieczność zaproponowania odpowiednich gabarytów i formy przestrzennej gwarantującej spełnienie wymagań ergonomii,

6. w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych:

- konieczność dostosowania do korzystania z urządzenia przez osoby niepełnosprawne w zakresie:
 - o niepełnosprawności ruchowej (osoby poruszające się na wózkach inwalidzkich, osoby ze stałymi lub czasowymi dysfunkcjami narządów ruchu, kobiety w zaawansowanej ciąży, osoby ze szczególnie dużym, ciężkim lub nieporęcznym bagażem itp.),
 - o niepełnosprawności wzrokowej (osoby niewidzące i niedowidzące),
 - o niepełnosprawności słuchowej (osoby niesłyszące i niedosłyszące),
 - o niepełnosprawności intelektualnej (osoby o ograniczonych możliwościach intelektualnych),
- konieczność spełnienia wymagań wynikających z Technicznych Specyfikacji Interoperacyjności (TSI) - zgodnie z treścią rozporządzenia Komisji (UE) nr 1300/2014 z dnia 18.11.2014r. w sprawie technicznych specyfikacji interoperacyjności odnoszących się do dostępności systemu kolei Unii dla osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej możliwości poruszania się,

7. w zakresie elementów obudowy:

- forma i gabaryty:
 - o forma i gabaryty obudowy oraz kubatura urządzeń walidujących dostosowane do elementów składowych wewnętrznych i zewnętrznych tych urządzeń oraz do pozostałych wymagań funkcjonalnych i нефункциональных,
- konstrukcja obudowy:
 - o umożliwiająca prawidłowe zainstalowanie w i na urządzeniach walidujących elementów składowych wewnętrznych i zewnętrznych tych urządzeń,
 - o gwarantująca stabilność i wytrzymałość urządzenia,
 - o odpowiednio zabezpieczona przeciw skutkom aktów wandalizmu (dotyczy konstrukcji obudowy, obudowy i elementów zewnętrznych),
 - o umożliwiająca bezkolizyjny i bezinwazyjny sposób obsługi urządzenia przez służby serwisowe,
 - o gwarantująca prawidłową eksploatację urządzenia przez czas dłuższy niż kontraktowy czas wdrażania i eksploatacji,
- zewnętrzna część obudowy:
 - o forma czytelna i łatwo rozpoznawalna w przestrzeni peronów kolejowych i lub dojść do nich,
 - o forma o gabarytach i kształcie gwarantujących bezpieczeństwo pasażerów w przestrzeni peronów kolejowych i lub dojść do nich,
 - o zastosowanie pochwytu/ „rączki” gwarantującego bezpieczeństwo pasażera podczas korzystania z urządzenia w czasie jazdy,
 - o kształty zewnętrzne pozbawione krawędzi i detali ostro zakończonych, preferowane kształty opływowe,
 - o zastosowanie materiałów wysokiej jakości, takich jak: metal, tworzywo sztuczne i ich kompozyty,
 - o zabezpieczenie przed utlenianiem, ewentualnie zastosowanych, powierzchni metalowych odpowiednimi powłokami ochronnymi, w szczególności malowaniem proszkowym (powyższe nie dotyczy metali pierwotnie utlenionych oraz stali nierdzewnej),
 - o odporność na sól i inne substancje chemiczne,
 - o wodoodporność i pyłoodporność,
 - o kolorystyka dowolna, z zaleceniem zastosowania wspólnych cech kolorystycznych z urządzeniami walidującymi projektowanymi dla przystanków i stacji kolejowych,
 - o zastosowanie rozwiązań projektowych, gwarantujących łatwość i skuteczność czyszczenia i mycia urządzeń walidujących oraz ich detali i wyposażenia zewnętrznego,
 - o zastosowanie rozwiązań maksymalnie ograniczających potencjalny efekt „oślnienia” wyświetlaczy (ekranów), czytników, napisów itp., zarówno światłem sztucznym jak i naturalnym, oraz gwarantujących optymalny kontrast oświetlenia

Pytanie nr 24

Dotyczy „zalacznik4dosiwz6doogoszenia-opz.pdf” punkt 2.12.2 str. 32.

„2.12.2 Wymagania нефункционалне dla urzędzeń walidujących, kodów QR i tagów NFC instalowanych w pojazdach

W ramach prac poza niniejszym zakresem prac Innobaltica przeprowadza konkurs na opracowanie projektu urządzenia walidującego, który to projekt będzie podstawą do dalszych działań, tj. do wykonania szczegółowego opracowania projektowego i ostatecznego dostarczenia urządzeń walidujących oraz ich zainstalowania.”

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „Wymagania нефункционалне”

Czy przedmiotem prac w ramach odrębnego postępowania jest koncepcja kształtu/wyglądu kasownika?

Czy projektant będzie posiadał wytyczne odnośnie możliwych do zabudowy i koniecznych do zabudowania, zgodnie z rozwiązaniem dostawcy, elementów kasownika, w tym fizycznych czytników i interfejsów do jego obsługi?

Jaka obudowa kasownika będzie wymagana. Wiąże się to z koniecznością wykonania wyprasek i : szeregu form wtryskowych – w przypadku obudowy z tworzyw sztucznych,

- form odlewniczych – w przypadku obudowy metalowej z metali lekkich oraz form dla zabudowy akcesoriów i czytników.

Ten zakres prac i kosztów nie jest możliwy do ujęcia w ramach oferty i uniemożliwia przygotowanie i złożenie oferty.

Prosimy Zamawiającego o zawarcie w specyfikacji projektu designerskiego obudowy kasownika, celem wyceny kosztów jego przygotowania i produkcyjnego wyprodukowania.

Odpowiedź:

A) Wymaganie funkcjonalne wymaganie określające funkcjonalność oczekiwaną przez użytkowników systemu,

Wymagania Нефункционалне Wymaganie określające ograniczenia w ramach których będzie funkcjonować rozwiązanie wyrażane w kategoriach takich jak bezpieczeństwo, utrzymalność itd a także atrybuty jakościowe takie jak kryteria wydajności. (definicja za Ellen Gottesdiener "Warsztaty Wymagań"MT&DC Warszawa 2008

Wymagania нефункционалне zostały opisane w rozdziale 2.12.2 i kolejnych podrozdziałach (2.12.2.1, 2.12.2.2)

B) Przedmiotem Konkursu jest opracowanie ideowych projektów urządzeń walidujących, dedykowanych dla systemu poboru opłat za podróże w ramach Platformy Zintegrowanych Usług Mobilności na terenie województwa pomorskiego.

Przewiduje się następujące rodzaje i typy urządzeń walidujących:

rodzaj A.: urządzenia lokalizowane na peronach przystanków i stacji kolejowych:

typ A.1. – o podstawowej funkcjonalności i typ A.2. – o rozszerzonej funkcjonalności,

rodzaj B.: urządzenia montowane w pojazdach komunikacji lokalnej (w autobusach, trolejbusach i tramwajach):

typ B.1. – o podstawowej funkcjonalności i typ B.2. – o rozszerzonej funkcjonalności,

Przedmiotem opracowania konkursowego, w zakresie ideowych projektów urządzeń walidujących, jest forma wizerunkowa tych urządzeń.

Przedmiotem opracowania konkursowego, w zakresie projektów urządzeń walidujących,

nie są rozwiązania technologiczne ani techniczne tych urządzeń.

C) Zamawiający przekazał informację uczestnikom konkursu bazując na swojej najlepszej wiedzy. Zamawiający zakłada możliwość dostosowania projektu ideowego z uwzględnieniem specyfiki urządzeń wykonawcy zgodnie z procedurą opisaną w OPZ.

Projektem ideowym, uzyskanym w wyniku Konkursu (autor: Laureat Konkursu, dostawca: Zamawiający), Wytycznymi pokonkursowymi (autor: Sąd Konkursowy, Zamawiający, dostawca: Zamawiający), uszczegółowioną koncepcją rozwiązania konkursowego na podstawie zwycięskiej pracy konkursowej (autor: Laureat Konkursu we współpracy/ konsultacji z Wykonawcą, dostawca: Zamawiający), Projektem realizacyjnym (wraz z prototypami), umożliwiającym wykonanie produktów finalnych (autor: Wykonawca z nadzorem autorskim Laureata Konkursu).opracowanym przez Innobaltica. Wykonawcę i pozytywnie zaopiniowanym przez Innobaltica)

D)Patrz treść odpowiedzi w punktach: ad. A) oraz ad. B)

Pytanie nr 25

dotyczy definicji „SLA Aplikacyjnego” (rozdział 2. Załącznika nr 5 do wzoru umowy (Załącznika nr 3 do SIWZ)).

Zgodnie z założeniami zamawiany system składał się będzie z wielu komponentów: Systemu Centralnego,

Aplikacji Mobilnej, Portalu Pasażera, oprogramowanych odpowiednio walidatorów.

PYTANIE: Co dokładnie rozumiane jest przez "SLA aplikacyjne"? Czy chodzi o SLA dla każdej dowolnej aplikacji składającej się na zamawiany system czy jedynie o SLA podzbioru tych aplikacji? Jeśli podzbioru - jakiego?

Odpowiedź:

Zamawiający zakłada, że Usługi będą dostępne na zakładanym poziomie (SLA) przez zakładany czas w ramach okresu raportowego w ramach całego Systemu PZUM. Przez Usługi rozumie się wszystkie usługi oferowane przez System również wykorzystujące urządzenia peryferyjne.

Pytanie nr 26

dotyczy definicji „SLA Aplikacyjnego” (rozdział 2. Załącznika nr 5 do wzoru umowy (Załącznika nr 3 do SIWZ)).

Dostarczone wraz z rozwiązaniem aplikacje zainstalowane będą na wielu instancjach różnego rodzaju urządzeń: serwery cloudowe, urządzenia mobilne użytkowników, walidatory zainstalowane w pojazdach i na dworcach, inne.

PYTANIE: Wobec tak rozproszonej instalacji, w jaki sposób definiuje się moment ustania ograniczenia dostępności lub niedostępności? Czy jest to moment dostarczenia przez Wykonawcę poprawki gotowej do instalacji, czy też może moment finalnej instalacji poprawki na urządzeniach, gdzie działa wadliwe oprogramowanie (np. urządzeniach mobilnych pasażerów, w walidatorach pozostających w ruchu elementów taboru operatorów transportu)?

Odpowiedź:

Czas niedostępności lub ograniczonej dostępności jest zdefiniowany w punkcie 2 podpunkt 3 załącznika nr 5 do Umowy:

Czas niedostępności lub ograniczonej dostępności jest liczony:

od momentu zgłoszenia Formularzem Zgłoszenia Serwisowego przez Zamawiającego, do momentu zgłoszenia przez Wykonawcę rozwiązania zgłoszonego Problemu i potwierdzenia przez Zamawiającego braku Problemu w systemie Obsługi Zgłoszeń Zamawiającego lub,

od momentu stwierdzenia przez Zamawiającego na podstawie Raportu, zdarzenia niedostępności usługi lub jej ograniczonej dostępności do momentu naprawy i/lub stwierdzenia przez Zamawiającego prawidłowego działania usługi.

Moment ustania ograniczenia dostępności lub niedostępności, zgodnie z zapisami zawartymi Załączniku 5 do Umowy SLA to:

potwierdzenia przez Zamawiającego braku Problemu w systemie Obsługi Zgłoszeń Zamawiającego, lub stwierdzenia przez Zamawiającego prawidłowego działania usługi.

Wykonawca ma prawo wskazać obejście błędu, Zastosowanie Obejścia w czasie naprawy jest jednoznaczne z dotrzymaniem Czasu Naprawy. W przypadku, gdzie naprawa błędu będzie wymagała instalacji na urządzeniu i nie będzie innego obejścia będzie to czas instalacji poprawki na urządzeniu (Zamawiający zakłada że będą dostępne narzędzia do wgrania poprawki w sposób zdalny) i potwierdzenia przez Zamawiającego prawidłowego działania systemu.

Pytanie nr 27

dotyczy definicji „SLA Aplikacyjnego” (rozdział 2. Załącznika nr 5 do wzoru umowy (Załącznika nr 3 do SIWZ)).

Dostarczone wraz z rozwiązaniem aplikacje zainstalowane będą na wielu instancjach różnego rodzaju urządzeń: serwery cloudowe, urządzenia mobilne użytkowników, walidatory zainstalowane w pojazdach i na dworcach, inne.

PYTANIE: Czy do zgłoszenia błędu wystarczy jego pojawienie się na jednej instancji urządzenia danego typu, na którym działa aplikacja, czy wymagane jest jego potwierdzenie na większej ilości urządzeń?

Odpowiedź:

Zamawiający proponuje trzymać się definicji ograniczenia dostępności lub niedostępności zdefiniowanej w Załączniku nr 5 do Umowy: Jako ograniczenie dostępności lub niedostępność rozumie się:

- a) przerwa w pracy warstwy aplikacyjnej,
- b) funkcjonalność usługi nie może być używana,
- c) wystąpiły istotne zakłócenia w działaniu usług,
- d) kluczowa w działaniu usługi funkcjonalność może być używana jednak czas jej wykorzystania uległ istotnemu wydłużeniu,
- e) usługa nadal funkcjonuje lecz w sposób uniemożliwiający pracę na zadowalającym poziomie,
- f) usługa nadal pracuje, występują niewielkie niedobory w jej działaniu, powodujące iż praca z jej wykorzystaniem staje się utrudniona.

Zamawiający zakłada redundancję komponentów i inne mechanizmy zabezpieczające zwiększające dostępność Systemu PZUM, w związku z tym oczekuje od Oferentów aby błąd stwierdzony na jednej instancji urządzenia nie powodował ograniczenia dostępności lub niedostępności usług. (patrz również odpowiedź do pytania 28)

Pytanie nr 28

dotyczy definicji „SLA Aplikacyjnego” (rozdział 2.10 Załącznika nr 5 do wzoru umowy (Załącznika nr 3 do SIWZ)).

Definicja SLA aplikacyjnego oparta jest o określenie "ograniczonej dostępności lub niedostępności" zdefiniowane jak poniżej.

10. Jako ograniczenie dostępności lub niedostępność rozumie się:

- a) przerwa w pracy warstwy aplikacyjnej,
- b) funkcjonalność usługi nie może być używana,
- c) wystąpiły istotne zakłócenia w działaniu usług,
- d) kluczowa w działaniu usługi funkcjonalność może być używana jednak czas jej wykorzystania uległ istotnemu wydłużeniu,
- e) usługa nadal funkcjonuje lecz w sposób uniemożliwiający pracę na zadowalającym poziomie,
- f) usługa nadal pracuje, występują niewielkie niedobory w jej działaniu, powodujące iż praca z jej wykorzystaniem staje się utrudniona.

PYTANIE: Zważywszy na to, że zainstalowane w urządzeniach aplikacje będą w znaczącym stopniu polegały na komunikacji ze swoją częścią serwerową poprzez publiczną infrastrukturę GSM, jakie jest zagwarantowane przez dostawcę usług telekomunikacyjnych SLA/QoS dotyczące połączeń na obszarze objętym projektem (dworce, przystanki, obszar po którym będą biegały obecne i planowane trasy taboru)?

Odpowiedź:

Sposób rozwiązania problemu wynikające z braku łączności pomiędzy elementami systemu a systemem centralnym Zamawiający pozostawia Oferentowi jako specjalście w tego typu rozwiązaniach i będzie punkował propagację informacji w ramach Załącznika 6 do SIWZ. Zamawiający zakłada że dostarczenie infrastruktury telekomunikacyjnej będzie po stronie Wykonawcy. Propozycje minimalne zabezpieczenia Zamawiający podał w punkcie 2.17.1.2. a w szczególności "Redundancja na poziomie urządzenia walidującego (kasownika) lub komputera pokładowego zainstalowanego w pojeździe:

o Każde urządzenie walidujące lub pojazd musi być wyposażony w dwa niezależne łącza od niezależnych operatorów, z których każde łącze musi mieć przepustowość umożliwiającą przejęcie całości maksymalnego obciążenia podczas godzin szczytu. Dopuszcza się zastosowanie rozwiązania przy wykorzystaniu innego układu sieci w pojeździe, jeżeli będzie gwarantował wyższy stopień niezawodności.

o Każde urządzenie walidujące lub pojazd musi mieć wystarczający bufor pamięci na wypadek awarii łącza, aby dane z okresu braku łączności mogły być utrwalone w pamięci buforowej urządzenia i przekazane do głównego serwera po odzyskaniu połączenia.

- Pojedyncze urządzenie walidujące musi być w stanie przejąć obciążenie estymowane dla wszystkich kasowników w pojeździe, jeśli pozostałe ulegną uszkodzeniu.

Pytanie nr 29

dotyczy definicji „SLA Sprzętowego” (rozdział 3.10 Załącznika nr 5 do wzoru umowy (Załącznika nr 3 do SIWZ)).

Dokument stwierdza:

10. W przypadku braku możliwości usunięcia Błędu Systemu, Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia sprzętu zastępczego na czas naprawy o takich samych parametrach lub wyższych.

PYTANIE: Jak umowa zamierza regulować problemy zainstalowanych w miejscach publicznych elementów sprzętowych systemu wynikające z aktów wandalizmu?

Odpowiedź:

W okresie trwania Umowy Wykonawca ponosi ryzyko kradzieży, zniszczenia lub uszkodzenia wszystkich urządzeń dostarczonych przez Wykonawcę również tych umiejscowionych w miejscach publicznych. W przypadku kradzieży, zniszczenia lub uszkodzenia urządzeń Wykonawca dokona ich wymiany lub naprawy na swój koszt zgodnie z wymogami załącznika nr 5 - SLA. Wykonawca może ubezpieczyć urządzenia na swój koszt i we własnym zakresie, jednakże wobec Zamawiającego odpowiedzialnym pozostaje Wykonawca.

Pytanie nr 30

dotyczy wymagań w zakresie architektury systemu (rozdział 2.17.1.2 Załącznika nr 6 do Ogłoszenia i Załącznika nr 4 do SIWZ).

Dokument stwierdza:

Łącza komunikacyjne oparte o GSM będą redundantne: każde urządzenie będzie wyposażony w dwie karty SIM dwóch różnych operatorów.

PYTANIE: Jak ograniczenie funkcjonalności systemu wynikające z braku łączności pomiędzy mobilnymi elementami systemu a systemem centralnym (brak zasięgu) wpływa na obsługę pasażera (check-in/out) oraz na możliwość weryfikacji uprawnień pasażera do podróży środkiem transportu przez kontrolera? Czy traktowane będzie to również jako podstawa do zgłoszenia błędu do systemu?

Odpowiedź:

Propozycje minimalnego zabezpieczenia w celu zapobieżenia braku łączności Zamawiający podał w punkcie 2.17.1.2. a w szczególności "Redundancja na poziomie urządzenia walidującego (kasownika) lub komputera pokładowego zainstalowanego w pojeździe:

o Każde urządzenie walidujące lub pojazd musi być wyposażony w dwa niezależne łącza od niezależnych operatorów, z których każde łącze musi mieć przepustowość umożliwiającą przejęcie całości maksymalnego obciążenia podczas godzin szczytu. Dopuszcza się zastosowanie rozwiązania przy wykorzystaniu innego układu sieci w pojeździe, jeżeli będzie gwarantował wyższy stopień niezawodności.

o Każde urządzenie walidujące lub pojazd musi mieć wystarczający bufor pamięci na wypadek awarii łączy, aby dane z okresu braku łączności mogły być utrwalone w pamięci buforowej urządzenia i przekazane do głównego serwera po odzyskaniu połączenia.

o Pojedyncze urządzenie walidujące musi być w stanie przejąć obciążenie estymowane dla wszystkich kasowników w pojeździe, jeśli pozostałe ulegną uszkodzeniu.

Podstawą do zgłoszenia błędu będzie ograniczenie niedostępność usług. Zamawiający jest przekonany, że istnieje możliwość takiej budowy rozwiązania aby czasowy brak zasięgu sieci GSM nie powodował niedostępności lub ograniczenie dostępności usług.

Pytanie nr 31

dotyczy wymagań w zakresie architektury systemu (rozdział 2.17.1.2 Załącznika nr 6 do Ogłoszenia i Załącznika nr 4 do SIWZ).

Dokument stwierdza:

Każde urządzenie walidujące lub pojazd musi mieć wystarczający bufor pamięci na wypadek awarii łączy, aby dane z okresu braku łączności mogły być utrwalone w pamięci buforowej urządzenia i przekazane do głównego serwera po odzyskaniu połączenia.

PYTANIE: Jak powinny zachowywać się urządzenia walidujące wobec braku łączności, w szczególności w aspektach:

informowania pasażerów o posiadaniu uprawnień/środków do odbycia podróży,

potwierdzenia check-inu i check-outu w środku transportu,

umożliwianiu zakupu biletu kartą EVM

weryfikacji uprawnień pasażera przez kontrolera

Odpowiedź:

Sposób rozwiązania problemu wynikające z braku łączności pomiędzy elementami systemu a systemem centralnym Zamawiający pozostawia Oferentowi jako specjalście w tego typu rozwiązaniach i będzie punktował propagację informacji w ramach Załącznika 6 do SIWZ. Przy czym wg Zamawiającego informowanie pasażerów o posiadaniu uprawnień/Środków do odbycia podróży można oprzeć na black listach, czyli jeżeli pasażer nie jest na black liście system dopuszcza do podróży, dodatkowo dla pasażerów spersonalizowanych jest możliwość zarządzania poziomem ryzyka i windykacja należności po wyczerpaniu środków. Zakup EMV zakładamy w modelu MTT który dopuszcza odroczoną autoryzację. Weryfikacja uprawnień pasażera przez kontrolera może opierać się również o weryfikację black listy oraz weryfikację dokonania check in w pojeździe.

Pytanie nr 32

dotyczy wymagań w zakresie architektury systemu (rozdział 2.17.1.2 Załącznika nr 6 do Ogłoszenia i Załącznika nr 4 do SIWZ).

Dokument stwierdza:

Pojedyncze urządzenie walidujące musi być w stanie przejąć obciążenie estymowane dla wszystkich kasowników w pojeździe, jeśli pozostałe ulegną uszkodzeniu.

PYTANIE: Czy przy takim zwymiarowaniu komponentów systemu awaria jednego z kilku kasowników/walidatorów w pojeździe jest podstawą do zgłoszenia błędu obniżającego SLA sprzętowe?

Odpowiedź:

W przypadku awarii jednego urządzenia walidującego w pojeździe Zamawiający będzie te błędy klasyfikował jako Błędy podstawowe jeżeli system PZUM pozwoli dalej na nabywanie usług transportowych a jedynie ich

nabywanie będzie uciążliwe dla pasażerów. Jeżeli błąd ten będzie powodował uniemożliwienie korzystania nawet tylko przez część pasażerów z walidacji w pojeździe np. w godzinach szczytu, to Zamawiający będzie ten błąd klasyfikował jako Błąd ważny.

Pytanie nr 33

dotyczy Założeń projektu (rozdział 3.1 Załącznika nr 6 do Ogłoszenia i Załącznika nr 4 do SIWZ).

Dokument stwierdza:

...PZUM wymaga dodatkowych czynności od pasażerów w zakresie rejestracji wejść i wyjść z pojazdu...

PYTANIE: Jak powinien zachowywać się system w wypadku, kiedy ze względu na warunki transportu pasażerowie uchylają się od części wymaganych czynności (brak check-inu/check-outu)?

Odpowiedź:

Dodatkowe czynności Pasażera będą uregulowane w Uchwałach Jednostek Samorządu Terytorialnego w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu ręcznego pojazdami gminnego transportu zbiorowego na terenie obsługiwanym przez komunikację miejską bazując na analogicznych obecnych zapisach dotyczących biletu tradycyjnego cytując: „Pasażer ma obowiązek skasować bilet niezwłocznie po wejściu do pojazdu”. Warunki transportu nie zwalniają pasażera z przestrzegania postanowień uchwały. Z punktu widzenia Systemu PZUM jest właściwe usytuowanie urządzeń walidujących i takie stworzenie mechanizmów identyfikacji pasażera (szczególnie w aplikacji mobilnej) aby proces check in i check out był możliwy do wykonania w każdej sytuacji w transporcie publicznym.

Pytanie nr 34

dotyczy Założeń projektu (rozdział 3.1 Załącznika nr 6 do Ogłoszenia i Załącznika nr 4 do SIWZ).

Dokument stwierdza:

PZUM jest systemem multimodalnym, czyli obsługującym różne środki transportu: autobusy, tramwaje, trolejbusy, kolej, rowery miejskie z możliwością rozbudowy o obsługę parkingów oraz wypożyczanie aut (carsharing), oraz inne metody transportu stosowane w przyszłości,

PZUM jest zgodny z innymi systemami wdrażanymi w regionie: kartami mieszkańców, systemem Roweru Metropolitalnego, jak i z wdrażanymi rozwiązaniami w krajach sąsiednich.

Założenie kontocentryczności Systemu Centralnego implikuje przechowywanie i zarządzanie informacjami o ruchu pasażerów o nabywaniu uprawnień do korzystania z usług transportowych w Systemie Centralnym. Powyższy zapis sugeruje, że inne wdrażane w regionie systemy w swojej architekturze również zakładają kontocentryczność i korzystanie z zasobów Systemu Centralnego.

PYTANIE: Czy spodziewana jest integracja/synchronizacja baz danych o użytkownikach PZUM i innych systemów? Czy inne systemy wdrażane w regionie i za granicą będą dostosowane do założeń PZUM?

Odpowiedź:

Integracja systemów została opisana w ramach punktu 3.9.1.4 Załącznika 4 do SIWZ. Zgodnie z zapisami niniejszego powinny zostać przygotowane mechanizmy integracji, umożliwiające dwukierunkową wymianę danych między systemami zewnętrznymi a PZUM. W szczególności z Systemem Roweru Metropolitalnego (SRM)-w umowie z dostawcą SRM są zapisy pozwalające na integrację systemów. Ponadto Oferent powinien wziąć pod uwagę wskazane przez Zamawiającego standardy światowe służące integracji BoB - National Ticket and Payment Standards, Smart Ticketing Alliance Documentation of Use Cases for Interoperable Fare Management System data exchanges oraz standaryzacją integracji y zamieszczone w 2.17.4. Wg standardu BoB powinna zostać przygotowana integracja w zakresie przewozów promowych. Standard BoB opisuje i udostępnia API umożliwiające integrację w zakresie biznesowym wskazanym w rozdziale 3.9.1.4.1. . Mechanizmy integracji jakie system PZUM powinien udostępnić zapisano w rozdziale 2.17.4.

Pytanie nr 35

pkt 2.5 i 2.6.1 OPZ 11 i 13- Czy wszystkie systemy jak np. rowerowy, promowy, pociągów regionalnych, carsharingu, systemu parkowania i każdy inny z którym PZUM ma się integrować (z uwzględnieniem każdego z przewoźników) mają istniejące api do integracji z nimi umożliwiające zrealizowanie opisanych wymagań jak np. dostępność, rezerwacja, zakup, anulowanie itp.? I jeśli tak to po jakich protokołach? Jaka jest dostępność tych systemów zewnętrznych?

Odpowiedź:

Integracja systemów została opisana w ramach punktu 3.9.1.4 Załącznika 4 do SIWZ. Zgodnie z zapisami niniejszego powinny zostać przygotowane mechanizmy integracji, umożliwiające dwukierunkową wymianę danych między systemami zewnętrznymi a PZUM. W szczególności z Systemem Roweru Metropolitalnego (SRM)-w umowie z dostawcą SRM są zapisy pozwalające na integrację systemów. Ponadto Oferent powinien wziąć pod uwagę wskazane przez Zamawiającego standardy światowe służące integracji BoB -

National Ticket and Payment Standards, Smart Ticketing Alliance Documentation of Use Cases for Interoperable Fare Management System data exchanges oraz standaryzacja integracji y zamieszczone w 2.17.4. Wg standardu BoB powinna zostać przygotowana integracja w zakresie przewozów promowych. Standard BoB opisuje i udostępnia API umożliwiające integrację w zakresie biznesowym wskazanym w rozdziale 3.9.1.4.1. . Mechanizmy integracji jakie system PZUM powinien udostępnić zapisano w rozdziale 2.17.4.

Pytanie nr 36

Pyt. 4, dotyczy opublikowanego dokumentu SIWZ.

Zamawiający w ust. 6 rozdziału XI SWIZ umieści zapis: „Oferty oceniane będą punktowo, z dokładności do jednego punktu, zaokrąglając wg następujących zasad: do 0,5 pkt włącznie „do dołu”, powyżej 0,5 pkt „do góry””. Prosimy o informacje czy intencją Zamawiającego było zaokrąglanie obliczeń punktów do pełnych punktów czy do setnej części punktu, w szczególności, ze sam Zamawiający podaje wagę kryteriów w częściach ułamkowych? Nadto prosimy o wyjaśnienie, czy zaokrągleń Zamawiający dokona w stosunku do każdego działania, do każdego kryterium czy też wyłącznie do sumy punktów danej oferty? Brak określenia tej informacji powoduje brak wymaganej przejrzystości co do tego jak przyznawane będą punkty w postępowaniu, a wybór metody liczenia punktów już po terminie złożenia ofert może prowadzić do nierównego traktowania wykonawców.

Odpowiedź:

Wszystkie obliczenia pośrednie powinny być wykonywane przy najwyższej możliwej precyzji.

Zaokrągleniu do trzech miejsc po przecinku ulegnie finalna liczba przyznanych punktów.

W przypadku oferentów, który uzyskali taką samą liczbę punktów do trzech miejsc po przecinku, decydować będą porównania podwyższonej precyzji (bez zaokrągleń).

Wszystkie porównania i zaokrąglenia odbędą się zgodnie z zasadami matematycznymi.

Stosowne zmiany do SIWZ zostaną wprowadzone. Ust. 6 rozdziału XI SWIZ zapis:

- „Oferty oceniane będą punktowo, z dokładnością do jednego punktu, zaokrąglając wg następujących zasad: do 0,5 pkt włącznie „do dołu”, powyżej 0,5 pkt „do góry””

zostanie zastąpiony

- „Wszystkie obliczenia pośrednie powinny być wykonywane przy najwyższej możliwej precyzji.
- Zaokrągleniu do trzech miejsc po przecinku ulegnie finalna liczba przyznanych punktów.
- W przypadku oferentów, który uzyskali taką samą liczbę punktów do trzech miejsc po przecinku, decydować będą porównania podwyższonej precyzji (bez zaokrągleń finalnej liczby przyznanych punktów).
- Wszystkie porównania i zaokrąglenia odbędą się zgodnie z zasadami matematycznymi.”

Pytanie nr 37

Załącznik nr 6 „Scenariusze testowe do przeprowadzenia na środowisku testowym” pkt 1. Wstęp „Prezentacja polega na zprezentowaniu przez Oferenta działania próbki rozwiązania w ograniczonym w stosunku do określonego w OPZ zakresie, który nie obciąży nadmiernie Oferentów, a jedynie zweryfikuje możliwość realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający oczekuje wykorzystanie jak największej ilości posiadanych elementów rozwiązania, a nie przygotowywania przedmiotu zamówienia w ramach prezentacji próbki”- Prosimy o wyjaśnienie czy na wspomnianej powyżej prezentacji wykonawca musi zaprezentować próbkę dołączoną do oferty, o której mowa w SIWZ paragraf VIII. Opis przygotowania oferty pkt 1 ppkt 4)? czy też musi zaprezentować działanie istniejącego systemu w czasie rzeczywistym według scenariuszy opisanych w załączniku nr 6? Prosimy o wyjaśnienie, gdyż z przedstawionej dokumentacji nie wynika jasno czym różni się próbka składana wraz z ofertą od prezentacji próbki w siedzibie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Oferent wg punktów z Załącznika 6 do SIWZ przygotuje film prezentujący przebieg działań i czynności w systemie wg załączonych wymagań wg załącznika „Scenariusz testowania próbki”. Film będzie przygotowany w jednym z formatów albo AVI albo MP4 albo MPEG-4 w rozdzielczości zapewniającej odczyt wszystkich informacji niezbędnych do oceny próbki. Film w sposób czytelny zaprezentuje przebieg pracy w rzeczywistym systemie. W okresie związania ofertą, Oferent dostarczy, po zaproszeniu przez Zamawiającego, do siedziby Zamawiającego, makietę z urządzeniami opisanymi w swojej ofercie, w celu przeprowadzenia prezentacji wybranych funkcjonalności oferowanego rozwiązania na istniejącym systemie i urządzeniach wchodzących w skład makiety wg scenariuszy opisanych w załączniku nr 6. Tzn Próbka stanowi materiał w postaci filmu przygotowany przez Oferenta z wykorzystaniem urządzeń makiety, zakres filmu należy następnie powtórzyć w siedzibie Zamawiającego w formule prezentacji rzeczywistego systemu i rzeczywistych urządzeń.

Pytanie nr 38

Załącznik nr 6 „Scenariusze testowe do przeprowadzenia na środowisku testowym” pkt 1. Wstęp. W jaki sposób wykonawca ma dostarczyć do Zamawiającego próbkę, o której mowa w SIWZ paragraf VIII. Opis przygotowania oferty pkt 1 ppkt 4)? Czy próbka powinna być dostarczona na dowolnym nośniku danych i dostarczona do siedziby Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert? Prosimy o uzupełnienie SIWZ w tym zakresie.

Odpowiedź:

Wykonawca złoży Próbkę zgodnie z zapisami punktu IX SIWZ tzn. za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu a po zaproszeniu Zamawiającego dostarczy urządzenia wchodzące w skład makiety i dokona jej prezentacji w siedzibie Zamawiającego wykorzystując rzeczywisty system informatyczny (system informatyczny może być dostępny zdalnie).

Pytanie nr 39

Dotyczy: załącznik nr 2 do umowy-harmonogram realizacji przedmiotu umowy- Prosimy o rozwinięcie nagłówków wszystkich punktów, obecnie jest np.: „*Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.*”

A.1. Dla zakresu Przedmiotu Umowy określonego w Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.. 1. pkt. Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.., 1)b., Błąd!

Nie można odnaleźć źródła odwołania.., Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.., Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.., Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania..”. Prosimy o udostępnienie poprawnego dokumentu.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia Załącznik nr 2 do Umowy

Pytanie nr 40

Dotyczy: załącznik nr 2 do umowy-harmonogram realizacji przedmiotu umowy- Prosimy o wyjaśnienie co oznaczają wartości % podane przy nazwach „Określenie prac do wykonania w ramach danego Etapu.” np. Nr ETAPU III:

23. Plan Obsługi Klienta – wsparcie dla Zamawiającego

20. Centrum Personalizacji

19. Zapewnienie nośników identyfikacji NFC – 50%

9. Szkolenia Użytkowników - 5%?

Odpowiedź:

Wartości procentowe określają ilość jaką co najmniej powinien zrealizować lub dostarczyć Wykonawca w ramach danego Etapu w stosunku do zamówionej ilości – określanej jako 100% - na podstawie przedmiotowej Umowy.

np. Nr ETAPU III:

„19. Zapewnienie nośników identyfikacji NFC – 50%” – należy rozumieć jako dostarczenie Zamawiającemu co najmniej 50 % z zamówionej ilości (100%) nośników NFC w postaci kart.

„9. Szkolenia Użytkowników - 5%” – należy rozumieć jako przeprowadzenie co najmniej takiej ilości godzin szkoleniowych które stanowią co najmniej 5% ilości wszystkich (100%) godzin szkoleniowych uzgodnionych z Zamawiającym jako niezbędne dla przeszkolenia Użytkowników i zapisane w Planie Projektu.

Pytanie nr 41

Dotyczy: załącznik nr 2 do umowy-harmonogram realizacji przedmiotu umowy- Co oznaczają wartości w nawiasach () podane przy nazwach „Sposób określenia pomiaru wykonania danego ETAPU” np. Nr ETAPU II:

Odbiór techniczny (18);

Potwierdzenie przeprowadzenia szkoleń (9)?

Odpowiedź:

Wartości w nawiasach () umieszczone w kolumnie „Sposób określenia pomiaru wykonania danego ETAPU” odnoszą się odpowiednio do pozycji opisanych w kolumnie LP. „Tabeli 14.Produkty szczegółowe Projektu PZUM” zamieszczonej w OPZ będącej warunkiem płatności.

Pytanie nr 42

Dotyczy: załącznik nr 2 do umowy-harmonogram realizacji przedmiotu umowy- Czy termin „36, Nie później niż do 30.09.2022” podany dla Nr ETAPU XII. Stabilizacja PZUM w kolumnie Harmonogram Zakończenia Etapów i płatności (w liczbie miesięcy od dnia podpisania Umowy), będzie zmodyfikowany przez Zamawiającego w zależności od terminu podpisania Umowy?

Odpowiedź:

Termin 30.09.2022 wynika z perspektywy finansowania projektu ze środków unijnych i nie może być zmieniony. W przypadku gdy liczba miesięcy od podpisania Umowy do dnia 30.09.2022 będzie mniejsza niż 36 to Zamawiający zmodyfikuje tą liczbę zmniejszając ją tak aby spełniała warunek „Nie później niż do 30.09.2022”.

Pytanie nr 43

Dotyczy: załącznik nr 2 do umowy-harmonogram realizacji przedmiotu umowy- Prosimy o wyjaśnienie jak liczony jest okres gwarancji Nr ETAPU GWARANCJA w kolumnie Harmonogram Zakończenia Etapów i płatności (w liczbie miesięcy od dnia podpisania Umowy) – wartość: $36+84=120$?

Odpowiedź:

Gwarancja trwa 84 miesiące a więc przy założeniu, że wdrażanie trwa 36 miesięcy to Gwarancja zakończy się po 120 miesiącu od podpisania Umowy. W przypadku gdy liczba miesięcy od podpisania Umowy do dnia 30.09.2022 będzie mniejsza niż 36 to Zamawiający zmodyfikuje tą liczbę zmniejszając ją tak aby spełniała warunek „Nie później niż do 30.09.2022”. W tym przypadku Zamawiający także zmodyfikuje odpowiednio liczbę 120.

Pytanie nr 44

Dotyczy: załącznik nr 2 do umowy-harmonogram realizacji przedmiotu umowy- Prosimy o wyjaśnienie jak liczony jest okres gwarancji Nr ETAPU Eksploatacja w kolumnie Harmonogram Zakończenia Etapów i płatności (w liczbie miesięcy od dnia podpisania Umowy) – wartość: 37-48?

Odpowiedź:

Eksploatacja trwa 12 miesięcy a więc przy założeniu, że rozpocznie się po 36 miesiącach wdrażania – czyli w 37 miesiącu to zakończy się po 48 miesiącu od podpisania Umowy. W przypadku gdy liczba miesięcy od podpisania Umowy do dnia 30.09.2022 będzie mniejsza niż 36 to Zamawiający zmodyfikuje tą liczbę zmniejszając ją tak aby spełniała warunek „Nie później niż do 30.09.2022”. W tym przypadku Zamawiający także zmodyfikuje odpowiednio liczbę 37-48.

Pytanie nr 45

Dotyczy: załącznik nr 6 do siwz 2 Zawartość próbki W0001. Urządzenie mobilne z systemem Android w wersji co najmniej 8.0 umożliwiające zainstalowanie aplikacji Mobilnej wraz z kartą SIM [UM1] – 1 pkt. Pytanie: Czy Wykonawca ma dostarczyć urządzenie mobilne wraz z zainstalowaną aplikacją i kartą SIM czy tylko umożliwiające ich zainstalowanie? Jak długo powinna być aktywna karta SIM?

Odpowiedź:

Z uwagi na organizację, Zamawiający proponują aby to Oferent dostarczył urządzenia mobilne wraz z zainstalowaną aplikacją i kartą SIM, Zamawiający dopuszcza możliwość na czas pokazu w siedzibie Zamawiającego udostępnienie telefonów z systemem Android w wersji co najmniej 8.0 do zainstalowanie aplikacji Mobilnej wraz z kartą SIM. Telefon będzie dostępny na godzinę przed pokazem z kartą SIM. W przypadku dostarczenie telefonu przez Dostawcę Karta SIM powinna być aktywna na czas pokazu albo Zamawiający udostępni aktywną kartę SIM na godzinę przed pokazem.

Pytanie nr 46

Dotyczy: załącznik nr 6 do siwz 2 Zawartość próbki W0004. • Komputer pokładowy (opcja w zależności od rozwiązania technicznego Oferenta) [OP1] – 0 pkt. Pytanie: Skoro komputer pokładowy nie podlega ocenie, czy komputer pokładowy może być dostarczony również w postaci symulatora?

Odpowiedź:

Tak, komputer pokładowy może być dostarczony w postaci Symulatora.

Pytanie nr 47

Dotyczy: SIWZ siwz_1545121050 2.2.3 D2.3 Proponowany zespół wdrożeniowy, jego skład, organizacja i doświadczenie Waga kryterium: 5 - Poszczególne warianty odpowiedzi i przyznawanych za nie punkty opisują poniższe tabele Ilość punktów Źródło zasobu 0,5 Podwykonawca 1 Własny- Pytanie: Na jakiej podstawie Zamawiający dyskryminuje Wykonawców który zgodnie z Pzp mogą użyć podwykonawców na równi z własnymi zasobami ponosząc jednakową odpowiedzialność?

Odpowiedź:

Zamawiający ma na celu minimalizację potencjalnych ryzyk. Zamawiający uważa, że pracownik zatrudniony w formule o pracę jest przewidywalny z punktu widzenia przepisów regulujących jego pracę. Dostępność podwykonawcy zależy od wielu czynników opisanych w umowie, których Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji. W związku z tym podwykonawca stwarza większe ryzyko dostępności zasobów w projekcie niż

pracownik zatrudniony o umowę o pracę, szczególnie w tak długiej perspektywie czasowej jak przewidywana kilkuletnia perspektywa projektu PZUM.

Pytanie nr 48

Dotyczy: SIWZ siwz_1545121050 IV. SLA Wykonawca deklaruje poziom SLA dla a) SLA Aplikacyjnego.....% b) SLA Sprzętowego.....%. W celu zapewnienia porównywalności prosba o podanie jaka jest przyjęta przez Zamawiającego metoda pomiaru SLA? np. dla parametru dostępności.

Odpowiedź:

Metoda pomiaru SLA będzie opierała się na raportach, zgodnie z poniższymi zapisami załącznika nr 5 do Umowy:

Czas niedostępności lub ograniczonej dostępności będzie wyliczany na podstawie raportów z systemu Obsługi Zgłoszeń Serwisowych Zamawiającego, oraz Raportów Wykonawcy, udostępnionych na zakontraktowanej platformie, zawierających wyszczególnienie świadczonych usług, które zostaną wyszczególnione przez Zamawiającego w ramach prac wdrożeniowych z Wykonawcą.

Zakres informacyjny Raportu zostanie przedstawiany przez Wykonawcę w dokumencie „Dokumentacja procesu zarządzania incydentami i zgłoszeniami”. a Zamawiający zatwierdzi go, lub zgłosi poprawki do 15 dni po przedstawieniu.

Raporty powinny dawać możliwość raportowania/weryfikowania dostępności usług oraz parametrów wydajnościowych zdefiniowanych w Umowie, a w szczególności takich jak wymienione w pkt. 4 Załącznika nr 5 do Umowy

Ponadto Zamawiający zakłada możliwość badania dostępności usług również przy wykorzystaniu BOT, skryptów lub działania administratora lub użytkownika.

Pytanie nr 49

Dotyczy: Umowa siwz_1545121050 § 5. Wynagrodzenie i warunki płatności pkt. 4. Podstawą do wystawienia faktury za wynagrodzenie poszczególnych Etapów, o którym mowa w ust. 2 pkt Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.-5) powyżej jest wyłącznie podpisany dwustronnie Protokół Odbioru Etapu. Prosimy o skorygowania błędu.

Odpowiedź:

Zostały poprawione błędy edytorskie

Poprawiono odnośniki w załączonym projekcie umowy.

Pytanie nr 50

Dotyczy: Umowa siwz_1545121050 § 6. Prawa autorskie pkt. 2. Strony ustalają, że majątkowe prawa autorskie do utworów, powstałych w wyniku wykonywania lub w związku z wykonywaniem Umowy, zostają przeniesione na Zamawiającego i/lub jego następców prawnych na następujących polach eksploatacji: (...)

Pytanie: Prośba do Zamawiającego o rozważenie możliwości przejęcia niewyłącznych majątkowych praw autorskich, co w pełni zabezpieczy interes Zamawiającego jednocześnie nie pozbawiając Wykonawcy prawa do dalszego rozwoju produktów alternatywnych na bazie wytworzonego oprogramowania, co skutkować będzie możliwością złożenia tańszej oferty.

Odpowiedź:

Zostały zmienione zapisy Umowy

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów dotyczących praw autorskich i licencji: Zrezygnował z załącznika nr 9 do umowy – Warunki licencji – modyfikując zapisy par 6 Umowy - Prawa autorskie i par 7 Umowy – Warunki licencji. Zmiany zawarte są w załączonym projekcie Umowy.

Pytanie nr 51

Dotyczy: Umowa siwz_1545121050 § 9. Procedura odbioru prac (produktów, dostaw), Etapów oraz odbioru końcowego pkt. 5. W trakcie procedury odbioru Zamawiający może na bieżąco zgłaszać uwagi do przedmiotu odbioru, a Wykonawca zobowiązany jest do ich uwzględnienia. Pytanie: Prosimy o określenie skończonej liczby iteracji odbiorowych oraz ram kryteriów odbioru np. dopuszczenie 5 błędów drobnych.

Odpowiedź:

Zamawiający zakłada odebranie produktu wolnego od błędów.

Zamawiający pozostawia zapis w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 52

SIWZ, 2.1 D.1 Metodyka prowadzenia prac Waga kryterium: 0,2 Metodyka prowadzenia projektu. Punkty przyznawane są za prowadzenie projektu wg jednej ze wskazanych metodyk PMBook, IPMA lub Prince2.

Ilość punktów Metodyka 0,2 Pmbook 0,2 IMPA 0,2 Prince2. W tabeli poddano IMPA zamiast IPMA. Prosimy o modyfikację.

Odpowiedź:

Skorygowano w SIWZ tabelę:

Ilość punktów	Metodyka
0,2	Pmbook
0,2	IPMA
0,2	Prince2
0	Brak

Pytanie nr 53

Umowa, §4 ust. 4: Prosimy o informację, czy harmonogram, o którym mowa w niniejszym ustępie, także podlega zatwierdzeniu Zamawiającego zgodnie z zasadami określonymi w par. 9 Umowy.

Odpowiedź:

Zgodnie z §4 ust. 4 Umowy - Prace (produkty, dostawy) niezbędne do wykonania w ramach poszczególnych Etapów Projektu zostaną zrealizowane zgodnie ze szczegółowym harmonogramem - „Harmonogram Wewnątrz Etapowy” sporządzonym przez Wykonawcę w terminie 14 dni od podpisania Umowy i zatwierdzonym przez Zamawiającego. Odbiory określone w §9 dotyczą poszczególnych prac (produktów, dostaw, usług), Etapów oraz odbioru końcowego, a więc także zgodnie z „Harmonogram Wewnątrz Etapowym” - jeżeli taka konieczność będzie z niego wynikała.

Pytanie nr 54

Umowa, Par. 7 ust. 8 i 9: Prosimy o modyfikację ustępu nr 8 poprzez wykreślenie uprawnienia do odstąpienia od umowy oraz usunięcie ustępu 9, pozostawiając w umowie tylko instytucję wypowiedzenia licencji. Wykonawca wskazuje, że umowa licencyjna jest umową o charakterze ciągłym, w takim wypadku zwrot świadczenia otrzymanego przez Zamawiającego do momentu odstąpienia nie będzie możliwy

Odpowiedź:

Zamawiający przedstawia zaktualizowaną wersję umowy.

Pytanie nr 55

Umowa, Par. 8 ust. 2: Prosimy o wyjaśnienie, co oznaczają „najwyższe standardy techniczne”, o których mowa w niniejszym ustępie, lub o informację, gdzie są one zdefiniowane.

Odpowiedź:

Określenie „najwyższe standardy techniczne” jest klauzulą generalną odnoszącą się do profesjonalnego charakteru działalności Wykonawcy.

Pytanie nr 56

Umowa, Par. 9 ust. 4: Prosimy o informację, w jakim momencie (tj. na ile dni przed odbiorem) Wykonawca zobowiązany jest do przekazania dokumentacji. Czy ma to nastąpić w momencie zgłoszenia Etapu do odbioru?

Odpowiedź:

Zgodnie z ust 2 powyższego paragrafu - Odbiór poszczególnych prac (produktów, dostaw, usług), Etapów oraz odbioru końcowego dokonywany będzie w ustalonym przez Wykonawcę i Zamawiającego terminie, nie później jednak niż w terminie dwudziestu jeden (21) dni od zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru. Par. 9 ust. 4 nie wskazuje więc ilości dni, przekazanie powinno być dokonane najpóźniej w momencie zgłoszenia Etapu do odbioru.

Pytanie nr 57

Umowa, Par. 9 ust. 3: prosimy o potwierdzenie, że przedłużenie terminu odbioru przez Zamawiającego, o którym mowa w niniejszym ustępie, nie będzie stanowiło podstawy do naliczania Wykonawcy kar umownych z tytułu opóźnienia ani żądania od Wykonawcy odszkodowania.

Odpowiedź:

W związku z modyfikacją kwestii opóźnienia w paragrafie dotyczącym kar umownych, jest potwierdzone, że takie przedłużenie nie stanowi podstawy do naliczania kar umownych.

Pytanie nr 58

Umowa, Par. 9 ust. 9: Prosimy o usunięcie niniejszego postanowienia. Umożliwienie Zamawiającemu

zgłaszania wad i usterek po dokonaniu odbioru stoi w sprzeczności z samą procedurą odbioru, która ma potwierdzać należyte wykonanie przez Wykonawcę poszczególnych etapów prac.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 59

Umowa, Par. 10 ust. 5 i 6: Prosimy o opisanie dokładnej procedury zmiany zespołu realizującego umowę, tj. o wskazanie, na ile dni przed planowaną zmianą Wykonawca powinien przedstawić Zamawiającemu proponowane osoby, oraz w jakim terminie Zamawiający będzie udzielał odpowiedzi na taki wniosek.

Odpowiedź:

Procedurę zmiany osób należy zdefiniować w planie komunikacji będącym elementem Planu Projektu. Zapisy umowy bez zmian.

Pytanie nr 60

Umowa, §10 ust 11-18: Prosimy o usunięcie niniejszych postanowień. Wykonawca wskazuje, że niniejsza umowa nie ma charakteru umowy o roboty budowlane, a odpowiedzialność Wykonawcy oraz jego podwykonawcy nie jest solidarna, w związku z powyższym brak uzasadnienia dla wprowadzania postanowień tak dalece ingerujących w stosunek kontraktowy pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcą.

Odpowiedź:

Zamawiający przedstawia zaktualizowaną wersję umowy.

Pytanie nr 61

Umowa, §12 ust. 8 i 9: Prosimy o modyfikację niniejszych postanowień poprzez zamianę słów „opóźnienie” na „zwłokę”, w taki sposób, Zamawiający nabywał uprawnienie do naliczenia kar umownych tylko w przypadku, gdy opóźnienie nastąpiło z winy Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 62

Umowa, §12 ust. 10: Prosimy o usunięcie niniejszego postanowienia lub alternatywnie, włączenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu wykonawstwa zastępczego do ogólnego limitu odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy, o którego wprowadzenie w par. 17 wnosi Wykonawca.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis w dotychczasowym brzmieniu. W par. 17 dodano ust. 9 dotyczący łącznej wysokości kar umownych.

Pytanie nr 63

Umowa, §17: Prosimy o potwierdzenie, że opisane w niniejszym ustępie przypadki naliczenia kar umownych za opóźnienie w realizacji umowy mają zastosowanie tylko w przypadkach, gdy opóźnienie/przekroczenie terminu to wynika z wyłącznej winy Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji reżimu odpowiedzialności Wykonawcy, w części kar umownych dotyczących realizacji projektu zmieniając zapisy na “opóźnienie z powodu okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność”, pozostawiając jednak “opóźnienie”. w czasie reakcji na błędy. Szczegółowe zmienione zapisy zawarte są w par 17 umowy.

Pytanie nr 64

Umowa, §17: Prosimy o wprowadzenie w niniejszym paragrafie postanowienia o ograniczeniu łącznej wysokości kar umownych naliczanych w całym okresie trwania Umowy. Odpowiedzialność z tytułu kar umownych jest odpowiedzialnością niezależną od szkody, stąd brak jest uzasadnienia do żądania kar umownych na bardzo wysokim poziomie oraz prawa dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych bez wskazania limitu. Powyższe stanowisko w zakresie ograniczenia poziomu kar jest także rekomendowane przez Urząd Zamówień Publicznych w dokumencie "Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi PO IG."

Odpowiedź:

W par. 17 dodano ust. 9 dotyczący łącznej wysokości kar umownych.

Pytanie nr 65

Umowa, §17 ust. 4: Prosimy o usunięcie niniejszego postanowienia lub wprowadzenie limitu

odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy z tytułu nienależytego wykonania umowy do 100% wynagrodzenia netto, o którym mowa w par. 5 ust. 1.

Odpowiedź:

W par. 17 dodano ust. 9 dotyczący łącznej wysokości kar umownych.

Pytanie nr 66

Umowa, §17: §15: W celu umożliwienia Wykonawcy skalkulowania ryzyk związanych z realizacją Umowy, prosimy o wprowadzenie w niniejszym paragrafie zmiany polegającej na dodaniu postanowienia o ograniczeniu odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy niezależnie od podstawy prawnej dochodzenia (w tym z tytułu wszelkich kar umownych) do 100% wynagrodzenia Wykonawcy i wyłączenia odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści. W dokumencie opublikowanym na stronie UZP zatytułowanym "Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG." także wskazuje się na słuszność takich postanowień w umowach IT i rekomenduje ich stosowanie w zaproponowanym kształcie.

Odpowiedź:

Zamawiający przedstawia zaktualizowaną wersję umowy. W par. 17 dodano ust. 9 dotyczący łącznej wysokości kar umownych.

Pytanie nr 67

Umowa, §20 ust. 1: Prosimy o potwierdzenie, że opisane w niniejszym ustępie przypadki uprawnienia Zamawiającego do odstąpienia od umowy mają zastosowanie tylko w przypadkach, gdy opóźnienie/przekroczenie terminu to wynika z wyłącznej winy Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści §20 ust. 1 pkt 1 nadając mu nowe brzmienie:

“opóźnienia Wykonawcy, z powodu okoliczności za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność, w zakończeniu któregokolwiek z Etapów ponad trzydzieści pięć (35) dni,”

Pozostałe zapisy pozostawia się bez zmian.

Pytanie nr 68

Umowa, §21 ust. 2: Prosimy o usunięcie niniejszego postanowienia. W ocenie Wykonawcy obowiązek zwrotu kosztów sądowych oraz zastępstwa procesowego są wymaganiami nadmiernymi.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie nr 69

Umowa, §25 ust. 2: Prosimy o usunięcie niniejszego paragrafu lub alternatywnie umożliwienie Wykonawcy dokonania przelewu wierzytelności w formie faktoringu bez konieczności uzyskiwania zgody Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie nr 70

Prosimy o udostępnienie wzoru Załącznika nr 7 - umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych oraz Załącznika nr 9 – warunków licencyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych

Zamawiający zrezygnował z załącznika nr 9 do umowy – Warunki licencji – modyfikując zapisy par 6 Umowy - Prawa autorskie i par 7 Umowy – Warunki licencji.

Pytanie nr 71

Zamawiający w OPZ pkt. 2.11.2 oraz 2.12.2 Zamawiający informuje, iż prowadzi konkurs na opracowanie projektu urządzeń walidujących, który to projekt będzie podstawą do dalszych działań, tj. do opracowania szczegółowego opracowania projektowego i ostatecznego dostarczenia urządzeń walidujących; również w pkt. 2.1.1) a, b, d, e Zamawiający oczekuje, że „wygląd urządzeń walidujących będzie zgodny z konkursowym projektem ideowym dostarczonym przez InnoBaltikę”. Zamawiający oczekuje również dostawy ww. urządzeń w terminie 12 miesięcy oraz uzyskania w tym czasie wszystkich niezbędnych certyfikatów i homologacji. W związku z powyższym wymaganiem prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

Kiedy Zamawiający planuje przekazać Wykonawcy projekt urządzeń?

Czy Wykonawca będzie miał możliwość wniesienia uwag do przedłożonego projektu (np. miejsca

pozostawionego na instalację urządzeń wewnątrz urządzenia walidującego, wielkości czytnika itp.)?

Czy czas dostawy urządzeń walidujących będzie liczony od dnia podpisania umowy czy też od dnia sfinalizowania uzgodnień dotyczących urządzeń walidujących po podpisaniu umowy?

Należy przy tym rozważyć następujące okoliczności:

a. termin dostawy 12 miesięcy może być zbyt krótki na przeprowadzenie niezbędnych homologacji i certyfikacji w przypadku, gdy projekt urządzeń zostanie przekazany po podpisaniu umowy

Jeśli projekt urządzeń zostanie przekazany po podpisaniu umowy, Wykonawca nie będzie miał możliwości oszacowania kosztów zaprojektowania, wykonania, certyfikacji i homologacji urządzenia walidacyjnego w swojej ofercie.

Odpowiedź:

ad A):

Projekty zostaną udostępnione Oferentom po etapie kwalifikacji, na etapie przygotowania ofert, w czasie umożliwiającym przygotowanie oferty cenowej.

ad. B):

Tak, Wykonawca będzie miał możliwość wniesienia uwag do przedłożonego projektu. Zmieniono Zapisy Załącznika nr 4 do SIWZ (OPZ)

Dostawca wyposaży przystanki i stacje kolejowe w urządzenia walidujące wykonane zgodnie z:

a. Projektem ideowym, uzyskanym w wyniku Konkursu (autor: Laureat Konkursu, dostawca: Zamawiający),

b. Wytycznymi pokonkursowymi (autor: Sąd Konkursowy, Zamawiający, dostawca: Zamawiający),

c. uszczegółowioną koncepcją rozwiązania konkursowego na podstawie zwycięskiej pracy konkursowej (autor: Laureat we współpracy/ konsultacji z Wykonawcą, dostawca: Zamawiający),

d. Projektem realizacyjnym (wraz z prototypami), umożliwiającym wykonanie produktów finalnych (autor: Wykonawca z nadzorem autorskim Laureata Konkursu). opracowanym przez Wykonawcę i pozytywnie zaopiniowanym przez InnoBaltica)

ad. C) Zmieniono zapisy załącznika nr 2 do umowy, określając pierwszą datę dostawy urządzeń walidujących w 15 miesiącu od momentu podpisania umowy