

Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

W-2.464.1.2020. <sup>12</sup> D003  
dot.:D003/20

Warszawa, dnia <sup>06</sup> ..... 03.2020 r.

<https://platformazakupowa.pl/pn/mzdw>

dotyczy przetargu nieograniczonego na:

**„Budowa zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 579 odcinek od km 2+209,60 do km 9+560,51” - przewidziane do dofinansowania ze środków EFRR w ramach RPO WM na lata 2014 – 2020 – nr postępowania 003/20**

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 oraz ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich uprzejmie Państwa informuje, że otrzymał zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, na które niniejszym udziela odpowiedzi:

**Pytanie nr 398**

W nawiązaniu do udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi do pytań nr 163, 164 oraz 312 prosimy o jednoznaczne określenie sposobu umocnienia rzeki Basina oraz Mrowa.

Zgodnie z dokumentacją projektową opracowaną przez Biuro Projektowe „Trasa” zostało zaprojektowane jedynie umocnienie rzeki Basina i to w lokalizacjach:

02	Rz. Basinka	8.917	Proj. gurt z pali drewnianych L= 20° 35' 34.42", B= 52° 6' 5.75"	102.27	
		9.022	Proj. gurt z pali drewnianych L= 20° 35' 38.57", B= 52° 6' 3.95"	102.99	
		10.015	Proj. gurt z pali drewnianych L= 20° 35' 57.13", B= 52° 5' 35.83"	106.99	
		10.047	Proj. gurt z pali drewnianych L= 20° 35' 56.82", B= 52° 5' 33.72"	107.17	

I. Stosując dla całości opracowania – umocnienie typ A

Przedmiotowe umocnienie zgodne jest z decyzją pozwolenie wodnoprawne. Natomiast zgodnie z uzgodnieniem Biura Projektów TRAKT Sp. z o.o. z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie Oddział Warszawa nr. W/IGM-4105.G.4.32.4568/16 należy umocnić rzekę Basina i Mrowa na dłuższym odcinku niż zaprojektowany przez BP „Trasa” tj. łącznie 7,8 km Powyższe uzgodnienie wskazuje również inny sposób umocnienia tj. poprzez zastosowanie palisady, geowłókniny i kieszki faszynowej.

Reasumując powyższe prosimy o potwierdzenie, że odcinki wskazane projektem wykonawczym należy wykonać na podstawie schematu – umocnienie typ A dokumentacja projektowa opracowana przez BP „Trasa”.

Ponadto Wykonawca wskazuje, że udostępniona przez Zamawiającego dokumentacja w postaci Uzgodnienia Biura Projektów TRAKT Sp. z o.o. z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie Oddział Warszawa nr. W/IGM-4105.G.4.32.4568/16 nie jest wystarczająca do prawidłowej wyceny zakresu objętego uzgodnieniem.

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

Wykonawca nie zna uwarunkowań terenowych rzeki Basina i Mrowa na wskazanym odcinku ponadto w uzgodnieniu nie zostały ujęte szczegóły w postaci sposobu umocnienia koryta rzek a jedynie zostały wymienione elementy wchodzące w jego skład.

Brak wyczerpujących danych projektowych do jednoznacznego określenia zobowiązania Wykonawcy w wyżej opisanych kwestiach stanowi naruszenie §10 ust. 1 Ustawy PZP.

Kwestionowane wielokrotnie w orzecznictwie KIO i sądów powszechnych przerzucanie przez Zamawiającego odpowiedzialności za powyższe wady OPZ na Wykonawców, skutkować będzie brakiem możliwości zapewnienia uczciwej konkurencji w postępowaniu a przede wszystkim brakiem możliwości porównania ofert poszczególnych Oferentów przez brak wyczerpującego i jednoznacznego charakteru OPZ.

Wnosimy o wyczerpujące uzupełnienie danych projektowych uwzględniające wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, które pozwolą na jednoznaczne ustalenie zobowiązania Wykonawcy w tych zakresach, co pozwoli na prawidłową ocenę Ofert i wybór Wykonawcy z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji.

W przeciwnym przypadku wnoskujemy, że w przypadku wystąpienia robót uzupełniających wynikających z braku jednoznacznego, wyczerpującego charakteru i innych wad OPZ, będzie miało zastosowanie postępowanie zgodnie z § 18 pkt. 18.3 Część V SIWZ Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych.

### **Odpowiedź :**

Roboty związane z umocnieniem rzek Basinka i Mrowna nie są objęte przedmiotem niniejszego zamówienia. Prace te wychodzą poza decyzję ZRID i zakres opracowania dokumentacji projektowej. Regulacja rzek, umocnienie skarp rzek etc. będą przedmiotem innego zamówienia.

### **Pytanie 399:**

Dotyczy Specyfikacja M-13.01.00. Pkt. 2.3.1. Cement.

W związku z wprowadzeniem Rozporządzenia Ministra Infrastruktury, z dnia 1 sierpnia 2019r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie – MTiGM z dnia 30 maja 2000r., wnosimy o zmianę zapisów dotyczących wymagań dla cementów, w tym szczególnie odnośnie przyporządkowania klas betonów do klas cementów oraz szczegółowych wymagań odnośnie składu chemicznego cementu. Zgodnie z nowymi wytycznymi: §164. 1. Do wykonania betonów, o których mowa w § 163 ust. 2, stosuje się cement spełniający wymagania Polskich Norm. 2. Przy doborze cementu uwzględnia się: 1) rodzaj, wymiary i technologię wykonania konstrukcji, 2) warunki wykonania, pielęgnacji i dojrzewania betonu, 3) agresywność środowiska, na które będzie narażona konstrukcja, w tym klasyfikację środowiska w odniesieniu do możliwości wystąpienia w betonie konstrukcyjnym zagrożenia destrukcyjną reakcją minerałów z wodorotlenkami sodu i potasu w cieczy porowej betonu. 3. Do wykonania betonu sprężonego w elementach drogowego obiektu inżynierskiego stosuje się cement CEM I.

Do wykonania betonu konstrukcyjnego w elementach masywnych obiektu drogowego dopuszcza się stosowanie cementów o niskim cieple hydratacji LH, zgodnie z Polską Normą.

Jednocześnie wnosimy o uchylenie odpowiedzi na pytanie nr 282, zawartej w piśmie z dnia 21.02.2020, sygnatura: W-2.464.1.2020.10.D003, która w obecnej formie stoi w sprzeczności z wymaganiami formalnymi.



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje stanowisko zawarte w udzielonej odpowiedzi na pytanie 282. Zapisy dotyczące wymagań dla cementów pozostają bez zmian. Zastosowanie CEM I 52,5N dla betonu klasy C35/45 i większej, nie stoi w sprzeczności z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury, z dnia 1 sierpnia 2019r., zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie. W projekcie wykonawczym podano rodzaj, wymiary i technologię wykonania konstrukcji (część rysunkowa), warunki wykonania pielęgnacji i dojrzewania betonu (specyfikacja techniczna), agresywność środowiska, na które będzie narażona konstrukcja (opis techniczny) w odniesieniu do §163 Rozporządzenia.

### **Pytanie 400:**

Dotyczy Specyfikacja M-13.01.00. Pkt. 2.3.2. Kruszywo.

W związku z wprowadzeniem Rozporządzenia Ministra Infrastruktury, z dnia 1 sierpnia 2019r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie – MTiGM z dnia 30 maja 2000r., wnosimy o zmianę zapisów dotyczących wymagań dla kruszyw grubych i drobnych, w tym szczególnie odnośnie gatunku i marki kruszywa oraz powiązania ich z klasami betonów, wskaźnika rozkruszenia, zawartości pyłów mineralnych, udziału poszczególnych frakcji w stosie okruszowym, wymaganych krzywych granicznych uziarnienia. Zgodnie z nowymi wytycznymi: § 165. 1. Kruszywo do wykonania betonów, o których mowa w § 163 ust. 2, powinno odpowiadać wymaganiom Polskiej Normy dla kruszyw mineralnych. 2. Przy doborze kruszywa należy uwzględnić: 1) rodzaj, wymiary i technologię wykonania konstrukcji, 2) warunki wykonania, pielęgnacji i dojrzewania betonu, 3) agresywność środowiska, na które będzie narażona konstrukcja, 4) projektowaną trwałość konstrukcji. 3. Uziarnienie kruszywa ustala się doświadczalnie w czasie projektowania mieszanki betonowej. 4. W drogowych obiektach inżynierskich należy stosować kruszywa mineralne niewykazujące szkodliwej reakcji z wodorotlenkami sodu i potasu w betonie.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy w dokumentacji projektowej. Zgodnie z SST M-13.01.00. pkt. 2.3.2. Kruszywo do wykonania betonu konstrukcyjnego powinno odpowiadać wymaganiom normy PN-EN 12620+A1:2010 Kruszywa do betonu. Jest to aktualna norma zgodna z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury, z dnia 1 sierpnia 2019r., zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie.

Zgodnie z § 3. przywołanego przez Oferenta Rozporządzenia, do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia został złożony wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, stosuje się przepisy rozporządzenia, o którym mowa w §1, w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem §162 ust. 1, §163-167, §168 ust. 1 pkt 1, §170 pkt 1 lit. a, §178 ust. 5 oraz §193 ust. 1 rozporządzenia, o którym mowa w §1, które stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem.

### **Pytanie 401:**

Dotyczy Części V SIWZ, Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych, punkty 3.6 i 3.7, Zamawiający dokonuje niedopuszczalnego przeniesienia odpowiedzialności za wady opisu przedmiotu zamówienia na Wykonawcę. W związku z powyższym prosimy o dostosowanie treści SIWZ do obowiązujących przepisów i orzecznictwa, np. przez wykreślenie pkt. 3.7, tak by



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

przystąpienie Wykonawcy do usuwania ujawnionych przez uczestników procesu budowlanego wad opisu przedmiotu zamówienia odbywało się wyłącznie na wyraźne polecenie Zamawiającego za dodatkowym wynagrodzeniem Wykonawcy. Nie jest możliwe nawet zgrubne oszacowanie w Ofercie kosztu opracowania dokumentacji, o której mowa w pkt. 3.6. Jej zakres i skala są obecnie nieprzewidywalne, w szczególności dotyczy to warunków podpowierzchniowych zatem powinno być objęte procedurą opisaną w pkt. 3.8 Ogólnych warunków umowy.

3.6. W przypadku, gdy zostaną stwierdzone różnice między dokumentacją projektową (pod względem mapy, przebiegu istniejącej infrastruktury podziemnej, lokalizacji obiektów itp.) a stanem faktycznym w terenie na wniosek Zamawiającego obowiązkiem Wykonawcy będzie:

- wykonanie dokumentacji geodezyjno-pomiarowej, która będzie w sposób czytelny identyfikować występujące różnice.
- wykonanie dokumentacji fotograficznej wraz z opisem charakteru występujących niezgodności i ich ewentualnych przyczyn.

Do ww. dokumentacji Wykonawca załączy propozycję rozwiązań zamiennych uwzględniając czynniki ekonomiczne oraz terminy określone w kontrakcie.

3.7. Dokumentację wyszczególnioną w pkt. 3.6 Wykonawca sporządzi w ramach ceny kontraktowej w terminie do 7 dni od wykrycia rozbieżności w dwóch egzemplarzach i prześle po jednym egz. Zamawiającemu i Inżynierowi.

### Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla pkt. 3.6 i 3.7 części V SIWZ.

### Pytanie 402:

Dotyczy Umowy §9, pkt. 2, podpunkt a) - wszystkie okoliczności wymienione stanowią ryzyko i/lub odpowiedzialność Zamawiającego związane z realizacją inwestycji zatem nie może mieć miejsca ograniczanie tej odpowiedzialności wyłącznie do zmiany terminu realizacji. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dostosowanie treści SIWZ i wzoru Umowy przez dodanie w §9, pkt. 2 podpunkcie a) po słowach „Zmiana terminu realizacji przedmiotu umowy” słów „i Terminów pośrednich, o których mowa w pkt. 12 Ogólnych warunków umowy oraz wynagrodzenia Wykonawcy, jeżeli zmiany te mają wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę”.

2. Strony ustalają, że zmiana umowy może nastąpić wyłącznie w sytuacjach:

- a) Zmiana terminu realizacji przedmiotu umowy, gdy nastąpią:
- warunki atmosferyczne, uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych w tym przeprowadzanie prób i sprawdzeń, dokonywanie odbiorów;
  - klęski żywiołowe;
  - zmiany spowodowane warunkami geologicznymi, terenowymi, archeologicznymi, wodnymi itp., w szczególności: odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki terenowe, w szczególności istnienie podziemnych urządzeń, instalacji lub obiektów infrastrukturalnych;
  - zmiany będące następstwem okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, w szczególności: wstrzymanie realizacji umowy przez Zamawiającego, konieczność usunięcia błędów lub wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej lub dokumentacji technicznej urządzeń;
  - zmiany będące następstwem działania organów administracji, w szczególności: przekroczenie zakreślonych przez prawo terminów wydawania



## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

przez organy administracji decyzji, zezwoleń, itp. Odmowa wydania przez organy administracji wymaganych decyzji, zezwoleń, uzgodnień na skutek błędów w dokumentacji projektowej, konieczność uzyskania wyroku sądowego, lub innego orzeczenia sądu lub organu, którego konieczności nie przewidywano przy zawieraniu umowy, konieczność zaspokojenia roszczeń lub oczekiwań osób trzecich – w tym grup społecznych lub zawodowych nie artykułowanych lub nie możliwych do jednoznacznego określenia w chwili zawierania umowy;

- inne przyczyny zewnętrzne niezależne od Zamawiającego oraz Wykonawcy, skutkujące niemożliwością prowadzenia działań w celu wykonania umowy;

- w przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych powyżej termin wykonania umowy może ulec odpowiedniemu przedłużeniu, o czas niezbędny do zakończenia wykonywania jej przedmiotu w sposób należyty.

### **Odpowiedź:**

Zapisy Umowy §9, pkt. 2, podpunkt a) pozostają bez zmian.

### **Pytanie 403:**

Dotyczy zbiorników retencyjnych. Oferent zwraca się z prośbą o udostępnienie rysunku szczegółu uszczelnienia styków płyt (bet. Zamek monolityczny + wkładka dylatacyjna + masy uszczelniające).

### **Odpowiedź:**

Styki płyt należy uszczelnić systemową wkładką do szczelin dylatacyjnych z tworzywa sztucznego. Dopuszcza się wykonanie uszczelnienia sznurem dylatacyjnym (rund sznur) min. 20mm wraz z wypełnieniem materiałem trwale elastycznym (kit poliuretanowy). Przed wykonaniem uszczelnienia należy wypełnić betonem (min C12/15) zamki pomiędzy płytami z zachowaniem szczeliny w przedłużeniu styku płyt.

### **Pytanie 404:**

Dotyczy zbiorników retencyjnych. Czy Zamawiający zgodzi się na zastosowanie płyt ażurowych na wierzchniej warstwie zbiornika? Wg oferenta niższe warstwy konstrukcji zbiornika zapewniają wystarczającą szczelność.

### **Odpowiedź:**

Dopuszcza się zastosowanie płyt ażurowych do wykonania wierzchniej warstwy zbiornika. Płyty należy układać na warstwie (min 15cm) zagęszczonego kruszywa i wypełnienie kruszywem łamanym min 8/16 mm. Na warstwie geomembrany należy zastosować geowłókninę separacyjną 300g/m<sup>2</sup>.

### **Pytanie 405:**

Oferent zwraca się z prośbą do Zamawiającego o udostępnienie rys 13 i 14 z katalogu "Przepusty drogowe. żelbetowe przepusty skrzynkowe." Warszawa 2004r.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający zamieszcza rys.13 i 14 na <https://platformazakupowa.pl/pn/mzdw> w zakładce przedmiotowego postępowania.

### **Pytanie 406:**

Oferent prosi Zamawiającego o jednoznaczne stwierdzenie w jakiej technologii ma być wykonany przepust P16 na ulicy Orlicz Dreszera. Z Prefabrykatów czy na mokro?

## Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

### **Odpowiedź:**

Należy wykonać konstrukcję na mokro.

### **Pytanie 407:**

Przepust na ul. Orlicz Dreszera. Jaką dylatację należy zastosować:

Neoprenową wkładkę gąbczastą gr. 20 mm, czy płyta z granulatu korkowego nasyczona bitumem (1,9mm) + materiał uszczelniający trwale plastyczny?

### **Odpowiedź:**

Rys. nr 59 katalogu - zabezpieczenie ścian dylatacyjnych przekazano przy poprzednich pytaniach.

### **Pytanie nr 408:**

W związku z przygotowaniem oferty do przetargu pn.: „Budowa zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego w ciągu DW nr 579 odcinek od km 2+209,60 do km 9+560,51” Budimex S.A. nawiązując do odpowiedzi na pytanie nr 114 zwraca się z prośbą o wyrażenie zgody na przeprowadzenie dodatkowych geotechnicznych badań sprawdzających.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na przeprowadzenie dodatkowych badań geotechnicznych.

### **Pytanie nr 409:**

W związku z udzielonymi przez Zamawiającego odpowiedziami do pytań z dnia 21.02.2020 i udostępnionym rysunkiem nr 10.13 Konstrukcja zbiorników, branża Budowa Kanalizacji Deszczowej prosimy o informację. Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację przedmiotowych zbiorników poprzez zastosowanie rozwiązań zamiennych lub innej technologii wykonania?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza optymalizacji przyjętych rozwiązań projektowych poza przypadkami kiedy zmiana jest niezbędna dla prawidłowego funkcjonowania inwestycji

**Ponadto Zamawiający informuje, że dokonuje sprostowania odpowiedzi na pytania nr 163 i 164 zamieszczone na <https://platformazakupowa.pl/pn/mzdw> w zakładce przedmiotowego postępowania w dniu 21.02.2020 r. za pismem nr W-2.464.1.2020.10.D003.**

### **Pytanie nr 163**

Powołując się na zapisy z uzgodnienia Biura Projektów TRAKT Sp. z o.o. z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie Oddział Warszawa nr. W/IGM-4105.G.4.32.4568/16:

W związku z odprowadzaniem wód opadowych do rzeki Basina i rzeki Mrowa należy wykonać konserwację rzek polegającą na hakowaniu koryt, zabezpieczeniu skarp (palisadą geowłókniną, kiską faszynową) i uzupełnieniu skarp oraz humusowaniu rzeki Mrowy w km (1+400 km – 5+000 km) oraz rzeki Basinki w km (6+500 km – 10+710 km).

prosimy o informację, czy powyższe prace wchodzą w zakres objęty przedmiotową inwestycją i czy koszt ich wykonania należy ująć w ofercie. W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o uzupełnienie dokumentacji o szczegółowy opis robót do wykonania, wraz ze wskazaniem lokalizacji. Dodatkowo w przypadku gdy prace te będą wykonywane poza granicami decyzji ZRID, prosimy o podanie w jaki sposób Zamawiający przekaze ten teren Wykonawcy, oraz kto będzie ponosił koszty zajęcia terenu.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

**Odpowiedź na pytanie 163 zostaje sprostowana:**

Roboty związane z umocnieniem rzek Basinka i Mrowna nie są objęte przedmiotem niniejszego zamówienia. Prace te wychodzą poza decyzję ZRID i zakres opracowania dokumentacji projektowej. Regulacja rzek, umocnienie skarp rzek etc. będą przedmiotem innego zamówienia.

**Pytanie nr 164**

Prosimy o informację czy w zakresie robót jest wykonanie konserwacji rzek Basinka i Mrowna poza obszarem ZRID-u. Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej lub o jednoznaczne określenie zakresu robót do wykonania.

**Odpowiedź na pytanie 164 zostaje sprostowana:**

Roboty związane z umocnieniem rzek Basinka i Mrowna nie są objęte przedmiotem niniejszego zamówienia. Prace te wychodzą poza decyzję ZRID i zakres opracowania dokumentacji projektowej. Regulacja rzek, umocnienie skarp rzek etc. będą przedmiotem innego zamówienia.

Zastępca Dyrektora  
ds. Utrzymania Dróg i Mostów  
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich  
w Warszawie



inż. Katarzyna Łatań Mierzejewska

**Załączniki:**

1. Rys 13 i 14 z katalogu "Przepusty drogowe. żelbetowe przepusty skrzynkowe." Warszawa 2004r.