

Bydgoszcz, dnia 22 maja 2025r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:** Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu, ul. Jana Kochanowskiego 2A, 60-844 Poznań,  
tel. 47 771 27 43, e-mail: przetargi@po.policja.gov.pl

**Odwołujący:** Immitis Sp. z o.o. w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz, KRS: 0000504234,  
tel.: +48 523390600, faks: +48 523390611, e-mail: przetargi@immitis.pl  
reprezentowany przez: **Adwokata Bartosza Mikołajczyka**, Kancelaria Hermelin, Magdziarz, Mikołajczyk  
Sp.p. Adwokatów i Radców Prawnych, ul. Jana Kazimierza 4, 85-035 Bydgoszcz, tel. + 48 52 5246251,  
e-mail: [biuro@kancelaria-hmm.pl](mailto:biuro@kancelaria-hmm.pl)

**dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia przekraczającej  
kwotę 663.105,00 zł prowadzonego pn.: Dostawa sprzętu i zakup stanowisk komputerowych**

**nr referencyjny (znak sprawy) nadany przez Zamawiającego:** ZP.2380.12.2025

### **ODWOŁANIE**

Działając w imieniu Immitis Sp. z o. o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej jako: „**Odwołujący**” lub „**Immitis**”), jako pełnomocnik ustanowiony przez Adama Sawczuka- Prezesa Zarządu **Immitis** uprawnionego do jej jednoosobowej reprezentacji, niniejszym na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, dalej: **PZP**) niniejszym **wnoszę odwołanie wobec treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia** (dalej **SWZ**) w brzmieniu nadanym zmianą z dnia 13.05.2025r. w odniesieniu do części 1 zamówienia- *dostawa komputerów AIO w zakresie*, w jakim:

1. Zamawiający w pkt. 15.2.3 SWZ jako kryterium oceny ofert o wadze 30 pkt wskazał kryterium „środowisko” zastrzegając, że punkty w tym kryterium otrzyma wykonawca, który zaoferuje komputer posiadający certyfikat TCO 9 lub EPEAT SILVER lub GOLD, ewentualnie – w zakresie, w jaki określając takie kryterium nie dopuścił możliwości przyznania punktów Wykonawcom, którzy zaoferują urządzenia spełniające równoważne normy ochrony środowiska w postaci posiadania certyfikatów ISO 9001, ISO 14001, ISO 50001 oraz spełniania wymagań dyrektywy ROHS

oraz

2. dalsze wynikające z powyższego postanowienia SWZ, załączników do niej (w tym formularza ofertowego) i ogłoszenia o zamówieniu dotyczące sposobu oceny ofert

**Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów:**

- **art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP w zw. z art. 239, 241 i 242 ust. 2 PZP**, poprzez określenie jakościowych kryteriów oceny ofert w części I zamówienia odwołujących się do posiadania przez oferowane urządzenia komercyjnych certyfikatów EPEAT lub TCO, o znacznej i w praktyce decydującej (30%) wadze, w sposób naruszający uczciwą konkurencję i skutkujący nierównym traktowaniem wykonawców, niemający uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego a tym samym pozbawiony związku z przedmiotem zamówienia, powodujący, że konkurencja w postępowaniu staje się iluzoryczna, a wykonawcy oferujący urządzenia nieposiadające ww. certyfikatów i spełniające wysokie normy środowiskowe są pozbawieni możliwości złożenia oferty konkurencyjnej w postępowaniu a w efekcie- ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu Wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego i w równym stopniu spełniający jego potrzeby, powodujący ich nierówne traktowanie,

**Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 n. PZP wnoszę o:**

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości- na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów, które zostaną przedłożone w toku rozprawy, na okoliczności wskazane przy ich przedłożeniu;
4. nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień Ogłoszenia o zamówieniu i SWZ oraz załączników poprzez
  - 4.1.usunięcie kwestionowanego kryterium oceny ofert „środowisko” oraz odpowiednia zmianę dalszych odnoszących się do niego postanowień SWZ i ogłoszenia o zamówieniu, w tym dotyczących wagi pozostałych kryteriów oceny ofert;
  - ewentualnie
  - 4.2.zmianę kwestionowanego kryterium poprzez wskazanie, że punkty (30 pkt) otrzyma również wykonawca, który zaoferuje urządzenie producenta spełniającego łącznie normy: ISO 9001, ISO 14001, ISO 50001 oraz spełniające wymagania dyrektywy ROHS.
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika – jeżeli wystąpią, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

**UZASADNIENIE**

**I. STAN FAKTYCZNY**

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na Dostawę *sprzętu i zakup stanowisk komputerowych* o wartości zamówienia równej lub przekraczającej progi unijne (dalej

**Postępowanie)** o nr. referencyjnym wskazanym w nagłówku. Postępowanie podzielone jest na 2 części- część nr 1 obejmującą dostawę komputerów (przedmiotem dostaw są komputery All-in-One) oraz część nr 2 dot. dostawy urządzeń peryferyjnych (drukarek). **Niniejsze odwołanie dot. części 1 zamówienia.**

Opis przedmiotu zamówienia dla cz. 1 zawarty jest załączniku nr 1 do SWZ- opis przedmiotu zamówienia (SWZ). Zgodnie z pkt. 1.20 *Normy jakościowe, środowiskowe i ergonomiczne komputera* tabeli Część I – *Dostawa komputerów AIO – 1 816 szt. w brzmieniu pierwotnym* Zamawiający zastrzegł, że oferowane urządzenia co najmniej

- 1) muszą być wyprodukowane przez producenta, u którego wdrożono normę PN/EN-14001 (ISO 14001), PN/EN-9001 (ISO 9001), lub równoważną w zakresie co najmniej produkcji lub projektowania lub rozwoju urządzeń lub systemów lub rozwiązań informatycznych,
- 2) muszą być zgodne z deklaracją zgodności CE,
- 3) muszą spełniać wymagania:
  - a) posiadać certyfikat TCO 9 lub równoważny (kryteria równoważności poniżej).
  - b) posiadać certyfikat EPEAT GOLD lub równoważny (kryteria równoważności poniżej) dla Polski lub dowolny kraj Unii Europejskiej (kryteria równoważności poniżej)

Ponadto w pkt. 4.1.1.3 i 4.1.1.4 wśród wymaganych przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający (obok m.in. certyfikatów ISO 9001 i ISO 14001) wskazywał certyfikat TCO 9 lub równoważny oraz Certyfikat EPEAT GOLD lub równoważny. Warunki równoważności dla, jak to określił Zamawiający, „normy EPEAT” oraz „normy TCO” wskazano w pkt. 4.5. SWZ

Zgodnie z pierwotnym brzmieniem rozdziału 15 SWZ kryteria oceny oferty dla części nr 1 zamówienia obejmowały kryteria: cenowe o wadze 60 pkt oraz 4 kryteria jakościowe: zasilanie, bezpieczeństwo, komunikacja, głośność- każde o wadze 10 pkt. Pkt 15.2 SWZ określał sposób przyznawania punktów w poszczególnych kryteriach.

**Dowód:**

- *dokumenty znajdujące się w aktach Postępowania- Specyfikacja Warunków Zamówienia wraz z załącznikami w brzmieniu sprzed 13.05.2025r.*

**W stosunku do ww. brzmienia SWZ odwołanie w dniu 18.04.2025r. złożyła IMMITIS**, kwestionując postanowienia OPZ oraz odnoszące się do nich wymogi związane z przedmiotowymi środkami dowodowymi, w których Zamawiający wymagał, aby zaoferowane urządzenia posiadały certyfikat TCO 9 lub równoważny oraz certyfikat EPEAT Gold lub równoważny. Immitis zarzuciła Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 99 ust. 1- 2 i 4 PZP w zw. z w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP, w tym również w związku z art. 101 ust. 1 pkt 2 i 3 PZP, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, określenie wymogów w odniesieniu do zamawianych urządzeń nieznajdujących uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, a w efekcie- ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu Wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, powodujący ich

nierówne traktowanie, poprzez żądanie aby oferowane urządzenia posiadały certyfikat EPEAT i TCO lub równoważne;

2. Art. 106 ust. 1 -3 PZP w zw. z w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP poprzez żądanie przedstawienia przez wykonawców przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów TCO oraz EPEAT, nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z nim wymagań Zamawiającego, ograniczających uczciwą konkurencję;
3. Art. 99 ust. 5 i 6 (względnie art. 101 ust. 4 PZP) oraz art. 106 ust. 3 PZP poprzez określenie kryteriów równoważności dla certyfikatów TCO i EPEAT w sposób sztuczny, nadmierny, nieodpowiadający potrzebom Zamawiającego i okolicznościom, które mają być wykazane przy pomocy przedmiotowego środka dowodowego, skutkujący oczekiwaniem identyczności rozwiązania równoważnego z rozwiązaniem referencyjnym i brakiem realnej możliwości przedstawienia równoważnego środka dowodowego, a tym samym- naruszenie zasady konstruowania opisu przedmiotu zamówienia bez wykorzystywania znaków towarowych i oznaczeń charakteryzujących konkretnego producenta;

Odwołanie zostało zarejestrowane pod sygn. akt. **KIO 1515/25**. Pismem z dnia 12.05.2025r. Zamawiający **uznał odwołanie w całości**, wskazując jednoznacznie co następuje:

i zakup stanowisk komputerowych", o numerze referencyjnym ZP.2380.12.2025 informuje, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu dotyczące:

- 1) naruszenia art. 99 ust. 1 - 2 i 4 PZP w zw. z w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP, w tym również w związku z art. 101 ust. 1 pkt 2 i 3 PZP, poprzez dokonanie opisu przedmiotu

1

zamówienia z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, określenie wymogów w odniesieniu do zamawianych urządzeń niezajdujących uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, a w efekcie - ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu Wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, powodujący ich nierówne traktowanie, poprzez żądanie aby oferowane urządzenia posiadały certyfikat EPEAT i TCO lub równoważne;

- 2) naruszenia art. 106 ust. 1 - 3 PZP w zw. z w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP poprzez żądanie przedstawienia przez wykonawców przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów TCO oraz EPEAT, nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z nim wymagań Zamawiającego, ograniczających uczciwą konkurencję;
- 3) naruszenia art. 99 ust. 5 i 6 (względnie art. 101 ust. 4 PZP) oraz art. 106 ust. 3 PZP poprzez określenie kryteriów równoważności dla certyfikatów TCO i EPEAT w sposób sztuczny, nadmierny, nieodpowiadający potrzebom Zamawiającego i okolicznościom, które mają być wykazane przy pomocy przedmiotowego środka dowodowego, skutkujący oczekiwaniem identyczności rozwiązania równoważnego z rozwiązaniem referencyjnym i brakiem realnej możliwości przedstawienia równoważnego środka dowodowego, a tym samym - naruszenie zasady konstruowania opisu przedmiotu zamówienia bez wykorzystywania znaków towarowych i oznaczeń charakteryzujących konkretnego producenta.

Zadeklarował także, że wprowadzi odpowiednie zmiany do SWZ.

**Dowód:** dokumenty znajdujące się w aktach postępowania KIO 1515/25- odwołanie oraz odpowiedź na odwołanie

Zmiany zapowiedziane w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający opublikował w dniu 13.05.2025r. Zamawiający usunął zakwestionowane w odwołaniu z dnia 18.04.2025r. punkty: 4.1.1.3, 4.1.1.4, 4.5 SWZ oraz punkty 1.20.3.1 i 1.20.3.2 w opisie przedmiotu zamówienia dla części nr 1 stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ. Jednocześnie jednak dokonał drastycznej zmiany kryteriów oceny ofert. Obniżył wagę kryterium cenowego z 60 do 50 pkt, a wśród kryteriów jakościowych wyeliminował kryterium „komunikacja” oraz obniżył wagę kryteriów „bezpieczeństwo” i „głośność” z 10 do 5 pkt. W to miejsce wprowadził natomiast kryterium „środowisko” o wadze 30 pkt, w którym punkty otrzyma wyłącznie wykonawca, który zaoferuje komputer posiadający certyfikat TCO 9 lub EPEAT SILVER lub GOLD. Pozostali wykonawcy otrzymają w tym kryterium 0 pkt. Tym samym kryteria oceny ofert po zmianie SWZ kształtują się następująco:

- 1) Cena- 50 pkt (poprzednio 60 pkt)
- 2) Zasilanie- 10 pkt (bez zmian)
- 3) Bezpieczeństwo- 5 pkt (poprzednio 10 pkt)
- 4) Środowisko – 30 pkt (nowe kryterium, oparte na certyfikacie TCO lub EPEAT)
- 5) Głośność- 5 pkt (poprzednio 10 pkt)

**Dowód:** dokumentacja postępowania- zawiadomienie o zmianie treści SWZ datowane na 9.05.2025r. (opublikowane 13.05.2025r.), SWZ i ogłoszenie o zamówieniu wraz z załącznikami po zmianach opublikowanych 13.05.2025r.

Zaskarżone w niniejszym odwołaniu postanowienia SWZ i załączników do niej, wprowadzone rzekomo w celu wykonania żądań uznanego odwołania, stanowią sztuczną próbę przeniesienia zakwestionowanych skutecznie w poprzednim postępowaniu odwoławczym wymagań do innych postanowień SWZ, w dalszym ciągu naruszając przepisy postępowania oraz uczciwą konkurencję w stopniu nakazującym ich zmianę, z przyczyn podniesionych w niniejszym odwołaniu.

## **II. INTERES WE WNIESIENIU ODWOŁANIA**

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania w myśl art. 506 ust. 1 PZP, jest bowiem podmiotem w pełni zdolnym i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia.

Sposób skonstruowania dokumentów zamówienia, w tym w tym kryteriów oceny ofert, czyni jednak powyższą zdolność iluzoryczną i uniemożliwia mu złożenie w niniejszym postępowaniu oferty konkurencyjnej, skutkując utratą możliwości zawarcia z Zamawiającym umowy. Tym samym Odwołujący narażony jest na poniesienie szkody majątkowej w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby z realizacji uzyskanego ewentualnie zamówienia.

Uwzględnienie odwołania umożliwi z kolei Odwołującemu złożenie oferty i udział w postępowaniu, a w dalszej kolejności- uzyskanie zamówienia i zawarcie umowy z Zamawiającym.

### III. ZARZUTY

#### 1. Uwagi ogólne

W myśl art. 16 ust. 1 pkt 1 i 3 PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców a także proporcjonalny. Z kolei art. 17 ust. 1 nakłada na Zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób efektywny, tj. zapewniający najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

W odniesieniu do kwestionowanych postanowień Ogłoszenia i SWZ doszło w ocenie Odwołującego do naruszenia naczelných zasad postępowania (w tym w zakresie odnoszącym się do konstruowania kryteriów oceny ofert w zakresie kryterium jakościowego „środowisko”), takich jak zasada proporcjonalności i obowiązku prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady efektywności.

W kontekście kryteriów oceny ofert ustawodawca w art. 239 i nast. PZP umożliwił Zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej na podstawie określonych przez niego kryteriów oceny, którymi są cena albo- cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, a więc takie, które dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, będących przedmiotem zamówienia w dowolnych aspektach oraz w odniesieniu do dowolnych etapów ich cyklu życia, w tym do elementów składających się na proces produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli elementy te nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia. Zamawiający jest zobowiązany określić je w sposób jednoznaczny i zrozumiały, który nie pozostawia Zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwia weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Jednocześnie jakkolwiek Zamawiający ma dużą swobodę w określaniu kryteriów oceny, to jednak pozostaje on ograniczony ogólnymi zasadami prowadzenia postępowania, takimi jak obowiązek zachowania reguł uczciwej konkurencji, przejrzystości, niedyskryminacji i równego traktowania, a wprowadzone kryteria muszą wynikać z jego rzeczywistych, uzasadnionych potrzeb, a nie jedynie- służyć zaspokojeniu jego preferencji jako takiej, np. z uwagi na jego subiektywną sympatię do konkretnego producenta czy rozwiązania technicznego. Potrzeby Zamawiającego są uzasadnione o tyle, o ile odnoszą się do rzeczywistych, racjonalnych i obiektywnych celów, zamierzeń i planów inwestycyjnych, zabezpieczając bieżące potrzeby instytucji zamawiającej, jej potencjał techniczny, infrastrukturalny, logistyczny czy kadrowy. Powinny one każdorazowo zostać wyrażone w sposób precyzyjny, a nadto respektować regułę celowości i oszczędności w wydatkowaniu finansów publicznych z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zachowaniem optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, wyrażoną w m.in. 44 ust. 3

pkt 1 lit. a i b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.<sup>[1]</sup> Powyższy pogląd zyskuje na aktualności wobec wyrażonej obecnie w sposób wyraźny normy m.in. 17 ust. 1 PZP. Jak wskazuje się w doktrynie<sup>[2]</sup> obowiązek efektywnego udzielania zamówień został podniesiony do rangi podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. obowiązujących na każdym etapie przygotowania i prowadzenia postępowania, mających wpływ na podejmowane przez zamawiającego czynności. **Ocena, czy dane kryterium jest zgodne z ustawą, musi być dokonana wszechstronnie, w tym z uwzględnieniem zakazu ograniczania konkurencji i wprowadzania nieuzasadnionych preferencji dla określonych dostawców** (tak KIO w wyroku z dnia 18 kwietnia 2023 r., KIO 963/23). **Zakazane są takie kryteria** oceny ofert, które wprawdzie nie bezpośrednio, lecz **pośrednio i potencjalnie mogą wpłynąć na ograniczenie konkurencji**. Dyskryminacja wykonawców może przybrać różną formę, także sprecyzowania kryteriów oceny ofert w sposób typujący jednego z nich na faworyta przetargu. Kryteria **powinny być więc skonstruowane tak, aby z obiektywnego punktu widzenia każdy z wykonawców miał możliwość podjęcia realnej próby spełnienia maksymalnie punktowanych kryteriów** (tak Sąd Okręgowy w Krakowie w wyroku z dnia 27 czerwca 2012 r., sygn. akt XII Ga 152/12). Celem wprowadzenia kryteriów pozacenowych (...) *winno być uzyskanie przez zamawiających świadczenia o możliwie najwyższej jakości za proporcjonalnie najniższą cenę, czyli realizacja szeroko pojętej zasady efektywności zakupów finansowych ze środków publicznych. Weryfikacja kryteriów pozacenowych **dotyczy zawsze konkretnego postępowania i konkretnych potrzeb i celów zamawiającego**, jakie zostały przyjęte na etapie doboru takich kryteriów i które to cele i potrzeby mają zostać zrealizowane w ramach wdrożenia takich pozacenowych kryteriów oceny ofert. Istotne jest przy tym również to, aby **waga danego kryterium oceny ofert dotyczącego jakości była określona w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem obiektywnie zidentyfikowanych korzyści jakie zamawiający uzyska** poprzez jego wprowadzenie. Przypisanie wagi poszczególnym kryterium jakościowym nie może w sposób niezasadny i dyskryminacyjny pośrednio czy bezpośrednio preferować określone rozwiązania techniczne czy określone produkty (...) nie mogą to być ustalenia dowolne i **nie mogą prowadzić do sytuacji, w których porównywanie jakościowe produkty na skutek sztucznych manipulacji kryteriami w ramach kryteriów oceny ofert, nie mogą skutecznie rywalizować z procesie ubiegania się zamówienia publiczne** z uwagi na niezasadne preferencje w kryteriach jakościowych.*

## 2. **Zarzuty szczegółowe**

Jak wskazywał już Odwołujący w poprzednio wywiedzionym odwołaniu ws. KIO 1515/25, którego zarzuty Zamawiający wszak w pełni podzielił, wymóg aby oferowane urządzenia posiadały certyfikaty TCO/ EPEAT jest wymogiem nadmiernym, sztucznym, nie zaspokajającym żadnych konkretnych potrzeb Zamawiającego, za to ograniczającym konkurencję w postępowaniu. Oba te certyfikaty **nie stanowią potwierdzenia spełniania jakichkolwiek prawnie wiążących: norm (polskich przenoszących normy europejskie, norm innych państw obszaru EOG, międzynarodowych), europejskich ocen technicznych lub wspólnych specyfikacji technicznych w rozumieniu właściwych rozporządzeń i dyrektyw unijnych, norm międzynarodowych, specyfikacji technicznych, których przestrzeganie nie jest obowiązkowe, przyjętych przez instytucję normalizacyjną, wyspecjalizowaną w opracowywaniu specyfikacji technicznych w celu powtarzalnego i stałego stosowania lub innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie**

organizacje normalizacyjne - o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i 3 PZP. Certyfikat TCO ma charakter komercyjny, a instytucja go wystawiająca nie jest organizacją normalizacyjną ani jednostką akredytowaną w rozumieniu art. 105 PZP w zw. z przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008r. *ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93, Dz. Urz. UE L z 2008r., nr 218*). Jest to podmiot prywatny, jedna ze szwedzkich spółek, oferujący możliwość wystawienia komercyjnego „certyfikatu jakości” w razie spełnienia przez ten sprzęt warunków dowolnie określonych przez tę spółkę. Certyfikat TCO posiada sprzęt komputerowy tylko niektórych producentów (co do zasady- zagranicznych), a co za tym idzie wprowadzenie dodatkowej punktacji dla tego typu wymogu powoduje, że tylko nieliczni producenci dysponują sprzętem, który otrzyma dodatkowe punkty, co w obliczu niskiej zyskowności jaką charakteryzują się przetargi publiczne oraz w połączeniu z kryterium ceny o wadze niewiele wyższej, niż waga spornego kryterium, skutecznie eliminuje pozostałych wykonawców i przeczy idei postępowania przetargowego.

Podobnie certyfikat EPEAT nie jest „normą” w rozumieniu przepisów o normalizacji, a komercyjnym certyfikatem, wystawianym przez prywatną organizację. W kontekście tego certyfikatu nadmiernie ograniczający konkurencję charakter był zresztą dostrzegany w orzecznictwie sądów administracyjnych na tle warunków udziału w postępowaniu, konstruowanych niekiedy przez Zamawiających w postępowaniach dofinansowanych ze środków unijnych (por. np. wyrok NSA z dnia 6 lutego 2019r. ws. I GSK 1157/18).

Uzyskanie obu ww. certyfikatów jest czaso- i kosztochłonne, dotyczy bowiem każdego modelu/ konfiguracji z osobna. Czas potrzebny na certyfikację konkretnego modelu to od 3 do 6 miesięcy. Co więcej, certyfikat wydawany jest na czas określony (zwykle- 2 lata). Zastrzeżenie w SWZ, że uzyskanie 30% możliwych do zdobycia punktów uzależnione jest od przedstawienia jednego z ww. certyfikatów, wydawanych komercyjnie i nie potwierdzających spełnienia żadnych prawnie wiążących norm wyklucza potencjalnych dostawców, którzy spełniają inne, równie wysokie standardy ekologiczne lub jakościowe, ale nie posiadają certyfikatu TCO i EPEAT mimo spełniania wszystkich wymogów określonych przepisami prawa dla urządzeń takich, jak objęte zamówieniem. Narzucenie obowiązku przedłożenia certyfikatów jest w interesie głównie- organizacji certyfikujących, albowiem uzyskanie certyfikatu wiąże się z dodatkowymi znacznymi kosztami, a także największych producentów, którzy z racji posiadanych zasobów organizacyjnych i finansowych (w tym- prowadzenia produkcji w krajach, w których organizacje certyfikujące prowadzą procesy certyfikacji) nie spotykają się z takimi utrudnieniami w uzyskaniu certyfikatu, jakie dotyczą lokalnych, polskich producentów. W efekcie sporny wymóg przyczynia się do monopolizacji rynku przez kilku największych producentów, ze szkodą dla przedsiębiorstw z sektora MŚP i krajowej produkcji.

Posłużenie się dodatkową punktacją dla certyfikatu TCO / EPEAT mogłoby zostać uznane jako zgodne z PZP tylko w wypadku, gdyby było to uzasadnione specyfiką zamówienia i skonkretyzowanymi potrzebami Zamawiającego (przy czym nie mogłaby to być potrzeba posiadania certyfikatu jako takiego, a potrzeba posiadania urządzeń o konkretnych, niezbędnych Zamawiającemu cechach, których spełnianie taki certyfikat by potwierdzał), których zaspokojenie przyniosłoby Zamawiającemu realne korzyści, a **których to potrzeb Zamawiający, jak już przyznał w odpowiedzi na odwołanie ws. KIO 1515/25 nie posiada.**



Dodatkowo przyznanie punktów za „posiadanie certyfikatu” a nie za spełnienie wymagań nim potwierdzonych mogłoby mieć miejsce wyłącznie wówczas, gdyby Zamawiający nie mógł opisać przedmiotu zamówienia i oczekiwanych jego cech środowiskowych za pomocą dostatecznie dokładnych określeń i kwantyfikatorów jakościowych. Tymczasem było to w pełni możliwe, skoro uzyskanie certyfikatu TCO/ EPEAT wiąże się ze spełnieniem określonych wymagań, dot. m.in. wydajności energetycznej, występowania substancji niebezpiecznych, ergonomii, bezpieczeństwa promieniowania i emisji, recyklingu, żywotności, zarządzania środowiskowego itp., które w części odpowiedniej do realnych potrzeb Zamawiającego (gdyby takowe istniały) można by implementować do treści SWZ. Co jeszcze dziwniejsze, spełnienie tego rodzaju wymagań potwierdzają także powszechnie uznawane i dostępne normy ISO, publikowane przez podmiot zrzeszający krajowe organizacje normalizacyjne (nie zaś są wspierane przez producentów urządzeń, które poddawane są certyfikacji), względnie- wymagania dyrektyw unijnych (np. ROHS), a więc mające źródło w przepisach powszechnie obowiązującego prawa (w przeciwieństwie do wymogów czysto komercyjnego certyfikatu TCO/ EPEAT).<sup>1</sup> Oparcie spornego kryterium na certyfikacie komercyjnym (TCO/ EPEAT), zamiast na powszechnie akceptowanych normach, jest w tej sytuacji całkowicie niezrozumiałe i budzi wątpliwości co do rzeczywistych intencji Zamawiającego, potwierdzając naruszenie wskazanych w petitum przepisów. Niniejsze postępowanie dotyczy dostawy sprzętu komputerowego i podobnie jak szereg innych analogicznych postępowań nie wykazuje żadnej bliżej określonej specyfiki, której zaspokojenie wymagałoby odwołania się do wskazanych w SWZ komercyjnych certyfikatów. Trudno jest wskazać na jakiegokolwiek (nawet wyłącznie potencjalne) potrzeby Zamawiającego, które uzasadniałyby potrzebę posiadania sprzętu certyfikowanego właśnie za pomocą TCO/ EPEAT, podczas gdy Zamawiający może oczekiwać od sprzętu komputerowego konkretnych wymogów, opisywanych za pomocą powszechnie znanych parametrów technicznych lub powszechnie stosowanych (i szeroko dostępnych) norm ISO. Wiele urządzeń (szczególnie pochodzących od wiodących producentów sprzętu komputerowego) spełnia wymogi norm TCO, natomiast producenci nie zawsze zabiegają o ich certyfikację

Pomimo tego Zamawiający dąży do sprecyzowania kryterium naruszającego zasady proporcjonalności i uczciwej konkurencji, w istocie niezwiązanego z przedmiotem zamówienia, determinującego w praktyce certyfikację TCO/ EPEAT, kierując się nie- przepisami prawa, a polityką prywatnej organizacji wspieranej przez największych producentów sprzętu komputerowego, w interesie których jest niewątpliwie ograniczanie dostępu do rynku mniejszym producentom lokalnym.

---

<sup>1</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/65/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, zwana dalej „Dyrektywą RoHS II” wprowadza ograniczenia w zakresie stosowania określonych substancji w wyrobach elektrycznych i elektronicznych. Przepisy Dyrektywy RoHS II obowiązują od dnia 3 stycznia 2013 r. i mają na celu poprawę ochrony zdrowia ludzi oraz środowiska na wszystkich etapach życia produktu, włączając etap odzysku i unieszkodliwiania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, zwanego dalej „EEE”. Transpozycja Dyrektywy RoHS II do porządku prawa krajowego została dokonana *Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* (Dz. U. poz. 7). Por. <https://www.gov.pl/web/rozwoj-technologia/dyrektywa-ws-ograniczenia-stosowania-niektorych-niebezpiecznych-substancji-w-sprzecie-elektrycznym-i-elektronicznym>

Takie działanie, tym bardziej wobec nie oparcia go na skonkretyzowanym interesie Zamawiającego, jest pozbawione uzasadnienia zwłaszcza, jeżeli wykonawcy nieposiadający ww. komercyjnych certyfikatów jednocześnie spełniają wyśrubowane kryteria certyfikacji powszechnie respektowanymi normami ISO 9001 i ISO 14001, których Zamawiający i tak wymaga. Certyfikaty te, w połączeniu z innymi, bardziej uniwersalnymi i powszechnie dostępnymi rozwiązaniami, pozwalającymi na zwiększenie konkurencyjności, takimi jak wymóg przedłożenia deklaracji zgodności produktów z doprecyzowanymi kryteriami środowiskowymi (w tym z wymogami dyrektywy ROHS i przepisów wydanych na jej podstawie), względnie wymogiem spełniania innych norm ISO (np. ISO 50001 dot. zarządzania energią) w pełni zaspokajałyby potrzeby Zamawiającego i gwarantowały otrzymanie wysokiej jakości produktów, bez zbędnego ograniczania konkurencji na rynku.

Problem z wymaganiem odnoszącym się do spornych certyfikatów EPEAT / TCO dostrzega także Urząd Zamówień Publicznych, który w Rekomendacjach Prezesa UZP ws. udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych z marca 2021r. w odniesieniu do certyfikatu EPEAT zaleca przeprowadzenie przez zamawiającego wstępnych konsultacji rynkowych w celu weryfikacji posiadania norm i certyfikatów przez producentów i wykonawców. Wagę, jaką urząd zamówień publicznych przykładają do takich konsultacji, potęguje fakt opublikowania na stronie internetowej UZP <https://www.uzp.gov.pl/strona-glowna/slider-aktualnosci/dokumenty-wzorcowe-wstepne-konsultacje-rynkowe/dokumenty-wzorcowe-wstepne-konsultacje-rynkowe> wzorcowych dokumentów dotyczących prowadzenia takich konsultacji- w tym wzoru ich regulaminu. UZP w treści powyższych dokumentów UZP zwraca szczególną uwagę, iż *Zamawiający zobowiązany jest do prowadzenia wstępnych konsultacji rynkowych w sposób niezakłócający uczciwej konkurencji oraz z poszanowaniem zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości*. W niniejszym postępowaniu albo- takich konsultacji nie prowadzono w ogóle, albo- wykluczono z nich producentów krajowych, albowiem gdyby zostali oni włączeni w proces konsultacyjny niewątpliwie Zamawiający powziąłby wiedzę o skali ograniczenia konkurencji na skutek wprowadzenia kwestionowanego wymogu.

zamawiający pierwotnie w treści Opisu przedmiotu zamówienia określił wymagania dot. certyfikatów oferowanych urządzeń, wymagając, aby posiadały one certyfikaty TCO 9 oraz EPEAT lub im równoważne (w przyjętym przez Zamawiającego rozumieniu). Następnie uznając odwołanie i wszystkie jego zarzuty potwierdził ich treść, a więc **potwierdził również, że ww. wymóg nie ma uzasadnienia w jego realnych potrzebach**. Powyższe ma istotne znaczenie, albowiem pozwala ocenić wszystkie jego późniejsze działania, ukierunkowane na „przemycenie” zakwestionowanego wymogu ich przedłożenia pod pretekstem kryterium oceny ofert jako sztuczne i naruszające wskazane w petitum przepisy. Zakwestionowane w niniejszym odwołaniu postanowienia SWZ dot. kryteriów oceny ofert nie zapewniają wyboru urządzenia najwyższej jakości i najlepiej realizujących potrzeby Zamawiającego, stanowiąc wprost- próbę zachowania skutecznie podważonego przez odwołującego w odwołaniu z dnia 18.04.2025r. wymogu zaoferowania urządzeń posiadających komercyjne certyfikaty TCO lub EPEAT pomimo wyeliminowania odnoszących się do nich zapisów OPZ, pod pozorem wprowadzenia kryterium jakościowego „środowisko” o znacznej, drastycznie wyższej niż w przypadku innych kryteriów jakościowych wadze wynoszącej 30 pkt (30%).

**Utrata 30 pkt w kryteriach jakościowych oznacza bowiem, przy wadze kryterium cenowego na poziomie 50 %, konieczność zaoferowania urządzeń o niemal 60% (!) tańszych niż urządzenia posiadające jeden ze spornych certyfikatów, aby „nadrobić” punkty, które otrzymają w oparciu o certyfikaty TCO/ EPEAT.** Przy konkurencji cenowej na rynku urządzeń komputerowych (podobnie zresztą jak na jakimkolwiek innym rynku) jest to absolutnie nierealne i czyni sporne kryterium jakościowe w praktyce- kryterium warunkującym możliwość złożenia oferty konkurencyjnej. W efekcie zmiana SWZ wprowadzona przez Zamawiającego wskutek uznania odwołania Immitis z dnia 18.04.2025r. jest zmianą pozorną, obliczoną jedynie na wprowadzenie w błąd wykonawców i Krajowej Izby Odwoławczej. **W dalszym ciągu bowiem konstrukcja SWZ uniemożliwia złożenie oferty opartej o urządzenia bez spornych certyfikatów.** Jest przy tym oczywiste, że taki właśnie był cel Zamawiającego, który w pierwotnym brzmieniu SWZ żadnemu z kryteriów jakościowych nie przyznał wagi większej, niż 10 pkt, a obecnie nie tylko obniżył wagę kryterium cenowego, ale również – wagę pozostałych kryteriów jakościowych (jedno z nich eliminując), a spornemu kryterium opartemu o kwestionowane (i jak przyznał w odpowiedzi na odwołanie z dnia 18.04.2025r.- niezwiązane z jego realnymi potrzebami) certyfikaty nadał wagę 30%, a więc 3x większą niż jakiegokolwiek innemu kryterium jakościowemu tak w pierwotnym, jak i zmienionym brzmieniu SWZ. Powyższe pokazuje, że sporne kryterium oceny ofert nie służy bynajmniej doborowi urządzeń w jak najlepszym stopniu zaspokajających specyficzne potrzeby Zamawiającego i uzyskaniu świadczeń jak najwyższej jakości, a traktowane są przez Zamawiającego instrumentalnie jako metoda ograniczania konkurencji w postępowaniu nawet kosztem poniesienia wyższej ceny. Takie działanie nie stanowi naruszenie wskazanych na wstępie norm prawnych i nie zasługuje na ochronę, a tym samym uwzględnienie niniejszego odwołania jest konieczne i w pełni uzasadnione.

\*\*\*

Powyższe przekonuje o zasadności niniejszego odwołania i konieczności zmiany kwestionowanych postanowień SWZ

#### **IV. DATA PUBLIKACJI OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU ORAZ SWZ**

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 224383-2025, OJ S 69/2025 8/04/2025 pod adresem <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:224383-2025:TEXT:PL:HTML> w dniu 8.04.2025r., zaś SWZ został opublikowany w tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego - platformie zakupowej pod adresem <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1089447>

#### **V. DATA POINFORMOWANIA ODWOŁUJĄCEGO O ZASKARŻONEJ CZYNNOŚCI DATA WNIESIENIA ODWOŁANIA I PRZESŁANIA KOPII ZAMAWIAJĄCEMU**

Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumentację zamówienia (w tym SWZ) po zmianach wprowadzających zapisy kwestionowane w niniejszym odwołaniu w dniu 13.05.2025r. Odwołujący składa odwołanie w dniu 22.05.2025r., tj. w terminie zgodnym z art. 515 ust. 2 pkt 1 PZP.

Odwołujący przekazał odwołanie Zamawiającemu w dniu 22.05.2025r., dochowując tym samym wymogów art. 514 ust. 2 PZP.

## **VI. WPIS OD ODWOŁANIA**

Wpis od odwołania w kwocie 15.000 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 22.05.2025r., a zatem zgodnie z wymaganiami § 2 w zw. z § 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz.U. z 2020., poz. 2437) oraz art. 517 ust. 2 PZP.

[1] Por. A. Sasin, Opis przedmiotu zamówienia po nowelizacji PZP, cz. I, komentarz praktyczny, opubl. ABC (LEX)

[2] por. M. Jaworska [w:] M. Jaworska (red.), *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021.,

### **Załączniki:**

1. pełnomocnictwo
2. odpis z KRS dotyczący **Odwołującego**
3. dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa
4. dowód przekazania odwołania Zamawiającemu
5. dowód uiszczenia wpisu od odwołania

W imieniu Odwołującego:

.....  
Adwokat Bartosz Mikołajczyk  
Pełnomocnik