



GMINA GAĆ
pow. przeworski
woj. podkarpackie

RGO.271.9.2023.JS

Gać, dnia 01.06.2023 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), na realizację zadania pn.: „**Modernizacja placów zabaw polegająca na wymianie urządzeń na nowe w ramach poprawy bezpieczeństwa**”

nr referencyjny nadany przez Zamawiającego: RGO.271.9.2023.JS

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych: Ogłoszenie nr 2023/BZP 00214508 z dnia 2023-05-12

INFORMACJA
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na wykonanie zadania pn. „**Modernizacja placów zabaw polegająca na wymianie urządzeń na nowe w ramach poprawy bezpieczeństwa**”

wybrano jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 3 złożoną przez:

GOCiN Sp. z o.o.
ul. Borki 10; 37-300 Leżajsk

Uzasadnienie dokonanego wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Punktacja przyznana w ramach poszczególnych kryteriów oceny była wyliczona według wzorów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania, nie podlega odrzuceniu, została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z udziału w postępowaniu, uzyskała największą ilość punktów i stanowi ofertę najkorzystniejszą w myśl definicji zawartej w ustawie Pzp. Wykonawca wykazał się brakiem podstaw do wykluczenia oraz spełnianiem warunków w zakresie wymaganym w postępowaniu. Złożona przez Wykonawcę oferta stanowi najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert.

I. Zbiorcze zestawienie ofert:

Numer oferty	nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty	Punktacja w kryterium cena oferty brutto	Punktacja w kryterium okres gwarancji i rękojmi	łącznie punktacja przyznana ofercie
1.	HAPT Jarosław Telega ul. Gorliczyńska 129; 37-200 Przeworsk	OFERTA ODRZUCONA		
2.	Steelcore Sp. z o.o. ul. Zwierzyniecka 14M; 37-500 Jarosław	OFERTA ODRZUCONA		
3.	GOCiN Sp. z o.o. ul. Borki 10; 37-300 Leżajsk	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

II. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

W niniejszym postępowaniu odrzucono **ofertę nr 1** złożoną przez: HAPT Jarosław Telega z siedzibą ul. Gorliczyńska 129; 37-200 Przeworsk

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z dyspozycją którego: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią SWZ w celu potwierdzenia, że oferowane przez Wykonawców urządzenia stanowiące przedmiot dostawy są zgodne z cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Składając ofertę Wykonawca oświadcza, że wykona zamówienia zgodnie z wymaganiami i w zakresie określonym w SWZ a przedmiotowy środek dowodowy ma na celu potwierdzenie prawdziwości i wiarygodności oświadczeń zawartych w ofercie. Zamawiający w toku badania i oceny **oferty nr 1** stwierdził, że zawiera ona karty katalogowe urządzeń których treść obejmuje: nazwę urządzenia, pozycję w kosztorysie ofertowym, materiał z którego zostało wykonane (konstrukcja) i kolorową ilustrację (na której widać poszczególne elementy). Wskazane przedmiotowe środki dowodowe nie zawierają wszystkich wymaganych przez Zamawiającego informacji. Zamawiający odstąpił od procedury uzupełniania i wyjaśniania treści tych dokumentów (mimo przewidzenia takiej możliwości w dokumentach zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu), bowiem Wykonawca złożył wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe, które nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca zaproponował urządzenia wykonane z innych materiałów niż oczekiwał Zamawiający (urządzenie huśtawka wahadłowa, huśtawka ważka podwójna), z innymi rozwiązaniami konstrukcyjnymi (urządzenie huśtawka wahadłowa, huśtawka ważka podwójna) oraz całkiem odmienne od opisu przedmiotu zamówienia (wielofunkcyjny zestaw do ćwiczeń). Wymagania odnośnie materiału z jakiego mają być wykonane urządzenia, przykładowe wymiary, poszczególne

elementy oraz wizualizacje obrazujące zakres oczekiwań Zamawiającego zostały określone w Zał. nr 11 do SWZ – dokumentacja techniczna, który zgodnie z zapisami zawartymi w dokumentach zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu wraz z Zał. nr 10 do SWZ – przedmiar robót, stanowił szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. Celem wyjaśnień treści przedmiotowego środka dowodowego jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadku wątpliwości, niejasności pozwoli Zamawiającemu dokonać należytej oceny złożonej oferty. Uzyskane wyjaśnienia nie mogą natomiast zmieniać treści przedmiotowego środka dowodowego. Wyjaśnienia muszą sprowadzać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonym przedmiotowym środku dowodowym, nie mogą jej rozszerzać ani ograniczać. Informacje zawarte w kartach katalogowych załączonych do **oferty nr 1** są jednoznaczne, sposób rozumienia ich treści nie budzi wątpliwości a wszelkie wyjaśnienia mogłyby w konsekwencji doprowadzić do zmiany treści oferty. Zaniechanie przez Zamawiającego wyjaśniania i uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych w tym przypadku nie ma znaczenia dla rzetelnej oceny oferty, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W niniejszym postępowaniu odrzucono **ofertę nr 2** złożoną przez: Steelcore Sp. z o.o. z siedzibą ul. Zwierzyniecka 14M; 37-500 Jarosław

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z dyspozycją którego: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku badania i oceny **oferty nr 2** stwierdził brak kosztorysu ofertowego. Zgodnie z treścią SWZ obowiązującą formą rozliczenia z Wykonawcą za realizację umowy jest wynagrodzenie ryczałtowe. Wykonawca zobowiązany był do przedłożenia kosztorysu ofertowego sporządzonego według przedmiaru robót stanowiącego Zał. nr 10 do SWZ. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający sporządzenie kosztorysu ofertowego podniósł do rangi obligatoryjnego elementu treści oferty. Takie rozwiązanie nie jest w sprzeczności z żadnym z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności przepisów ustawy Pzp ani przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 z późn. zm.). Zamawiający niezależnie od zastosowanego rodzaju rozliczenia wynagrodzenia za realizację zamówienia, oczekiwał wyceny w ramach ceny oferty wszystkich pozycji przedmiaru, który w tym celu załączył do SWZ, jak również by oferowana przez wykonawców cena wynikała z załączonego do oferty kosztorysu – co w sposób jasny i precyzyjny określił w dokumentach zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu. Zamawiający przypisał określoną rolę kosztorysowi ofertowemu i oczekiwał, że będzie on przedstawiał określoną, minimalną treść. Brak wskazanego dokumentu nie podlega wyjaśnieniom ani uzupełnieniu. Konsekwencją braku kosztorysu ofertowego jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Wykonawca przystępując do postępowania był świadomy, że jego obowiązkiem jest załączenie do oferty wszystkich cen jednostkowych dla elementów wskazanych przez Zamawiającego, które zaś składają się na całość przedmiotu zamówienia. Zamawiający w dokumentach zamówienia przedstawił wymagania dotyczące sporządzenia kosztorysu ofertowego:

- **Rozdział XXII. Opis sposobu przygotowania oferty – w pkt 10 opisano co obligatoryjnie musi zawierać oferta,**

- **Rozdział XXIV. Sposób obliczenia ceny – zawiera informacje o obowiązku i sposobie sporządzenia kosztorysu ofertowego.**

Mając na względzie określone zasady kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty podlegającą merytorycznej weryfikacji. Nie ma znaczenia, że wykonawca wskazał cenę w Formularzu ofertowym. Dodatkowo kosztorys ofertowy jest dokumentem, którego braku nie można uzupełnić –

brak tego rodzaju stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami Pzp i uzasadnia odrzucenie oferty. Uzupelnienie kosztorysu ofertowego prowadziloby do wytworzenia nowej tresci oferty, po uplywie wyznaczonego terminu, takiej ktorej pierwotnie oferta ta nie zawierala. W przedmiotowym postepowaniu dla uznania zgodnosci tresci oferty z dokumentami zamowienia nie wystarczy jedynie zlozenie przez wykonawce ogolnego oswiadczenia wyrazajacego zobowiazanie wykonawcy do wykonania zamowienia zgodnie z wymogami zamawiajacego. Kosztorys ofertowy opisuje zarowno zakres oferowanego swiadczenia, szczegoly jego wyceny, a tym samym stanowi istotna czesc oferty. Brak w ofercie zadanego kosztorysu ofertowego nie jest jedynie brakiem formalnym, lecz merytorycznym. Konsekwencja braku kosztorysu ofertowego jest zaniechanie wycenienia przez tego Wykonawce calosci przedmiotu zamowienia w sposob zgodny ze regulami SWZ. Nieodołączenie wskazanego dokumentu, nie jest omylka lecz istotnym brakiem oswiadczenia woli niepodlegajacym uzupelnieniu.

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy zlozyli oferty,
2. strona internetowa prowadzonego postepowania,
3. A/a.