

**SFINANSOWANO W RAMACH REAKCJI UNII NA PANDEMIE COVID-19**

Dokument dotyczy projektu realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACT-EU działania 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia  
PROJEKT GRANTOWY: "Cyfrowa Gmina" - Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – „Granty PPGR” (nr umowy o powierzenie grantu: 2564/2022)

Niemodlin, dnia 23 listopada 2022 r.

**Zamawiający:**  
**Gmina Niemodlin**  
**ul. Bohaterów Powstań Śląskich 37**  
**49-100 Niemodlin**

Nr referencyjny postępowania: IGK.271.17.2022

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

**Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na zadanie pn.: Cyfrowa Gmina – Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – „Granty PPGR”**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

**1. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano na podstawie następujących kryteriów oceny ofert, określonych w SWZ:

- 1) cena – 60 %,
- 2) przedłużony okres rękojmi i gwarancji na sprzęt elektroniczny – 40 %,

Wybrana została oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę:

**FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice**  
**za cenę brutto w wysokości 623 462,40 zł,**  
**z przedłużonym okresem rękojmi i gwarancji na okres 36 miesięcy**

Zestawienie punktacji przyznanej ofertom w ramach kryteriów oceny ofert:

NUMER OFERT	FIRMA (NAZWA) LUB NAZWISKO ORAZ ADRES WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY W TERMINIE	KRYTERIUM 1 - CENA		KRYTERIUM 2 - PRZEDŁUŻONY OKRES RĘKOJMI I GWARANCJI		ŁĄCZNA LICZBA PKT.
		CENA (ZŁ BRUTTO)	LICZBA PKT.	PRZEDŁUŻONY OKRES RĘKOJMI I GWARANCJI (M-CE)	LICZBA PKT.	
1.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5				
2.	Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5				
3.	<b>FHU Horyzont Krzysztof Lech</b> <b>ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice</b>	<b>623 462,40 zł</b>	<b>60,00</b>	<b>36</b>	<b>20,00</b>	<b>80,00</b>

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy:

Oferta najkorzystniejsza spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, nie podlega odrzuceniu i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Ponadto składający ją Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

## **2. OFERTACH, KTÓRE ZOSTAŁY ODRZUCONE W PRZEDMIOTOWYM POSTĘPOWANIU:**

### **1) OFERTA NR 1 - CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom**

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;”

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu Zamawiający postawił wymagania dotyczące sposobu przygotowania oferty: w Sekcji V, punkt 5.8 ogłoszenia o zamówieniu oraz w ust. 1 i 2 Rozdziału IX SWZ Zamawiający określił, że do oferty należy załączyć Wykaz oferowanego sprzętu i oprogramowania oraz karty katalogowe/certyfikaty/deklaracje zgodności CE dotyczące pozycji wymienionych w wykazie, umożliwiające weryfikację wszystkich podanych przez Wykonawcę parametrów. Ww. przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności oferowanego sprzętu /wyposażenia z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Zamawiający wymagał aby dołączone dokumenty zawierały m.in. dane identyfikujące sprzęt, którego dotyczą zgodne z danymi wymienionymi w Wykazie oferowanego sprzętu i oprogramowania oraz parametry wymienione przez Zamawiającego w OPZ stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ.

Podczas weryfikacji treści oferty Zamawiający ustalił, że w złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środkach dowodowych tj. Wykazie oraz karcie katalogowej, wystąpiły następujące rozbieżności w stosunku do wymagań Zamawiającego:

- a) Pozycja 1 „KOMPUTER PRZENOŚNY/LAPTOP” - Wykonawca wskazał producenta - „Lenovo”, model/nazwę - „V15 G2 w konfiguracji zgodnej z wymaganiami Zamawiającego” i numer katalogowy (numer konfiguracji lub part number) - „82KB016JPB + rozszerzenie gwarancji 5WS0W28631”. Wykonawca dołączył dodatkowy przedmiotowy środek dowodowy - kartę katalogową dotyczącą danej pozycji, która została wystawiona w języku angielskim, nie dołączono tłumaczenia na język polski. Zarówno z przedłożonej karty katalogowej jak i podczas weryfikacji parametrów sprzętu w ogólnodostępnych źródłach wynika, że oferowany sprzęt:
- posiada wlotowaną pamięć RAM podczas gdy Zamawiający wskazał, iż nie dopuszcza pamięci wlotowanych;
  - nie posiada czytnika linii papilarnych, który był wymagany przez Zamawiającego;
  - posiada 1 port z 2 wymaganych przez Zamawiającego portów USB 3.2. gen 1 typ-A;
  - nie posiada podświetlanej klawiatury, która była wymagana przez Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić o odrzuceniu oferty nr 1 złożonej przez ww. Wykonawcę jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego, gdyż wypełniły się przesłanki, o których mowa w art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

### **2) OFERTA NR 2 - Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock**

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;”

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu Zamawiający postawił wymagania dotyczące sposobu przygotowania oferty - w ust. od 1 do 4 Rozdziału XX SWZ Zamawiający określił, że obowiązkiem Wykonawcy jest podanie w ofercie ryczałtowej wartości netto i brutto oraz ustalenie i wskazanie w ofercie stawki i wysokości podatku VAT, zgodnie z *ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług*. Dodatkowo Wykonawca miał uzupełnić tabelę, która zawierała ceny jednostkowe i wartości netto w odniesieniu do poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia (sprzęt i oprogramowanie).

Wykonawca uzupełnił wymagane pola w tabeli i prawidłowo wyliczył łączną wartość netto w tabeli, jednak nie uzupełnił wymaganej przez Zamawiającego pozycji oferty w której zobowiązany był podać wartość netto wynagrodzenia, stawkę i wysokość podatku VAT oraz kwotę brutto zarówno cyfrowo jak i słownie.

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11 i III CZP 53/11, podstawowym dokumentem, który jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia jest SIWZ (aktualnie SWZ). Na podstawie zawartych w nim warunków, Wykonawcy przygotowują ofertę, jej bowiem treść jest wiążąca tak dla Wykonawcy jak i dla Zamawiającego. Zamawiający wskazuje, iż, prawidłowo opisał i podał sposób obliczenia ceny w dokumentach zamówienia. Każdy Wykonawca przystępujący do przedmiotowego postępowania w nich przypadku ewentualnych niejasności w treści SWZ mógł skorzystać z procedury określonej w art. 284 ustawy Pzp.

Tym samym Wykonawca złożył ofertę, która w swej treści nie jest tożsama z SWZ, a przede wszystkim z postanowieniami określonymi w projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 7

do SWZ), który w swoich zapisach jednoznacznie wskazuje, że oferta Wykonawcy winna być złożona na wartość brutto wraz z podatkiem od towarów i usług (obliczonym zgodnie z obowiązującymi przepisami - ustawą o podatku od towarów i usług oraz obliczoną na dzień składania oferty). Zamawiający w SWZ wraz z załącznikami wyczerpująco określił sposób rozliczenia się z Wykonawcą za zrealizowanie przedmiotowego zamówienia. Tym samym, oferta Wykonawcy, jest niezgodna z SWZ oraz z obowiązującymi przepisami, co uniemożliwia zawarcie z Wykonawcą umowy na warunkach określonych w przedmiotowym postępowaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić o odrzuceniu oferty nr 2 złożonej przez ww. Wykonawcę jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego, gdyż wypełniły się przesłanki, o których mowa w art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

**Z up. BURMISTRZA**

**Aleksander Juszczyk**  
**Z-ca BURMISTRZA**