



Zielona Góra, dnia 09.11.2022 r.

Do Wykonawców

Nr referencyjny: LA.280.8.2022

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Sukcesywne dostawy produktów leczniczych, leków refundowanych i materiałów medycznych*”

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ DLA ZADANIA NR 1,2,4,5,6,8,9,10,11,14,15,16,17,18 ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA 3 I 7 ORAZ ODRZUCENIU OFERTY ZŁOŻONEJ W POSTĘPOWANIU W ZAKRESIE ZADANIA 3**

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm.) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Zadanie nr 1,6,16,18**

Salus International Sp. z o.o. ,ul. Generała Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

**Zadanie nr 2**

Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa

**Zadanie nr 4**

Janssen-Cilag Polska sp. z o.o., ul. Hłżecka 24, 02-135 Warszawa

**Zadanie nr 5**

Lek S.A., Podlipie 16, 95-010 Stryków

**Zadanie nr 8**

Astrazeneca Kft., Aliz utca 4.B.ep, 1117 Budapest

**Zadanie nr 9,15**

Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613Wrocław

**Zadanie nr 10**

Servier Polska Services Sp. z o.o., Ul. Jana Kazimierza10, 01-248 Warszawa

**Zadanie nr 11**

Farmacol – Logistyka Sp. z o.o., Ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice

**Zadanie nr 14**

Tramco sp z o.o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin

**Zadanie nr 17**

CSL Behring Sp. z o.o., Ul. A. Branickiego 17 , 02-972 Warszawa

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Komisja przetargowa zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, najpierw dokonała badania i oceny oferty, a następnie dokonała kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W wyniku oceny ofert, dokonanej w oparciu kryteria oceny ofert przyjęte w przedmiotowym postępowaniu: tj.:

**Cena ofertowa = 100 pkt.**

*Maksymalna ilość punktów możliwa do uzyskania przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu wynosi 100,00 pkt.*

**W zakresie zadania 1,2,4,5,6,8,9,10,14,15,16,17,18** oferta ww. Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**W zakresie zadania 11** z uwagi na to, iż dwóch Wykonawców otrzymało taką samą ilość punktów została wybrana oferta z najniższą ceną zgodnie z Rozdziałem XIII pkt.3 SWZ

Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**INFORMACJA DOTYCZĄCA WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY** wraz z informacją na temat punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację

#### ZADANIE NR 1

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
11	Salus International Sp. z o.o. ,ul. Generała Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

#### ZADANIE NR 2

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
1	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

#### ZADANIE NR 3

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
12	Polymed Polska Sp. z o.o., ul. Warszawska 320 A, 05-082 Stare Babice	Oferta odrzucona

7	Consultronix S.A Ul. Przemysłowa 17 32-083 Balice	Cena ofertowa = 100,00 pkt.
3	Optotech Sp. z o.o. sp.k Ul. Wimmera 67E 32-005 Niepołomice	Cena ofertowa = 87,85 pkt.
8	Bausch & Lomb Poland Sp. z o.o. Al.Szucha 13/15 00-580 Warszawa	Cena ofertowa = 80,43 pkt.

#### ZADANIE NR 4

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
2	Janssen-Cilag Polska sp. z o.o., ul. Hłżecka 24, 02-135 Warszawa	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

#### ZADANIE NR 5

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
14	Lek S.A., Podlipie 16, 95-010 Stryków	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

#### ZADANIE NR 6

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
11	Salus International Sp. z o.o. ,ul. Generała Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	Cena ofertowa = 100,00 pkt.
13	Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613Wrocław	Cena ofertowa = 96,67 pkt.

**ZADANIE NR 7**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
4	Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

**ZADANIE NR 8**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
10	Astrazeneca Kft., Aliz utca 4.B.ep, 1117 Budapest	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

**ZADANIE NR 9**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
13	Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613Wrocław	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

**ZADANIE NR 10**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
15	Servier Polska Services Sp. z o.o., Ul. Jana Kazimierza10, 01-248 Warszawa	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

**ZADANIE NR 11**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
5	Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. Ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	Cena ofertowa = 100,00 pkt. Cena = 122 773,32 zł
13	Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613Wrocław	Cena ofertowa = 100,00 pkt. Cena = 122 775,16 zł
11	Salus International Sp. z o.o. ,ul. Generała Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	Cena ofertowa = 97,91 pkt.

**ZADANIE NR 14**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
16	Tramco sp z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	Cena ofertowa = 100,00 pkt.
13	Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613Wrocław	Cena ofertowa = 82,94 pkt.

**ZADANIE NR 15**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
13	Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613Wrocław	Cena ofertowa = 100,00 pkt.
11	Salus International Sp. z o.o. ,ul. Generała Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	Cena ofertowa = 90,68 pkt.
9	Asclepios S.A. Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	Cena ofertowa = 84,67 pkt.

**ZADANIE NR 16**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
11	Salus International Sp. z o.o. ,ul. Generała Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

**ZADANIE NR 17**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
6	CSL Behring Sp. z o.o., Ul. A. Branickiego 17 , 02-972 Warszawa	Cena ofertowa = 100,00 pkt.

**ZADANIE NR 18**

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium
11	Salus International Sp. z o.o. ,ul. Generała Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	Cena ofertowa = 100,00 pkt.
9	Asclepios S.A. Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	Cena ofertowa = 99,06 pkt.

**Termin i miejsce zawarcia umowy****W zakresie zadania: 1,2,4,5,8,9,10,16,17**

Zgodnie z art. 264 ust. 2 pkt 1a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych *Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o których mowa w ust.1, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę.*

Zamawiający wyznacza, jako **termin zawarcia umowy dzień 17.11.2022 roku**. Umowa zostanie zawarta przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz przesłana do Wykonawcy za pośrednictwem platformazakupowa.pl na adres e-mail wskazany przy składaniu oferty.

**W zakresie zadania: 6,11,14,15,18**

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zamawiający wyznacza, jako **termin zawarcia umowy dzień 22.11.2022 roku**. Umowa zostanie zawarta przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz przesłana do Wykonawcy za pośrednictwem platformazakupowa.pl na adres e-mail wskazany przy składaniu oferty. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA 3 I 7**

**Zamawiający niniejszym informuje o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania 3**

**PODSTAWA PRAWNA**

**na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych**

*„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę ”*

**UZASADNIENIE:**

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu numer TED 2022/S 162-460721 opublikowane dnia 24.08.2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej **do upływu terminu składania ofert w zakresie zadania nr 3 wpłynęła oferta złożona przez Wykonawcę Consultronix S.A., ul. Przemysłowa 17 , 32-083 Balice (oferta nr 7). Cena zaofferowana przez Wykonawcę w zakresie zadania nr 3 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty.**

Z uwagi na to, Zamawiający unieważnienia postępowanie w zakresie zadania 3 na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

**Zamawiający niniejszym informuje o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania 7**

**PODSTAWA PRAWNA**

**na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych**

*„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę ”*

**UZASADNIENIE:**

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu numer TED 2022/S 162-460721 opublikowane dnia 24.08.2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej **do upływu terminu składania ofert w zakresie zadania nr 7 wpłynęła oferta złożona przez Wykonawcę Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14 , 64-300 Nowy Tomyśl (oferta nr 4). Cena zaofferowana przez Wykonawcę w zakresie zadania nr 7 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty.**

Z uwagi na to, Zamawiający unieważnienia postępowania w zakresie zadania 7 na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

### **III.INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY W ZAKRESIE ZADANIA 3**

**Zamawiający niniejszym informuje o odrzuceniu oferty złożonej w postępowaniu w zakresie zadania nr 3 przez Wykonawcę Polymed Polska Sp. z o.o. , ul. Warszawska 320 A, 05-082 Babice (oferta nr 12)**

#### **PODSTAWA PRAWNA**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

#### **UZASADNIENIE:**

**Wykonawca Polymed Polska Sp. z o.o. , ul. Warszawska 320 A, 05-082 Babice (oferta nr 12) w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożył w dniu 19.09.2022 roku ofertę. Zgodnie z zapisami SWZ Wykonawca powinien był złożyć ofertę zawierającą dodatkowe oświadczenie na podstawie art. 125 ust. 1 – Załącznik nr 24 do SWZ. Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy nie zawierała tego oświadczenia wobec powyższego Zamawiający w dniu 19.10.2022r. wezwał ww. Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy do uzupełnienia wymaganych dokumentów do dnia 21.10.2022r. W odpowiedzi na ww. wezwanie Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie podlegających uzupełnieniu podmiotowych środków dowodowych.**

Z uwagi na to, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie zadania 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

**PREZES ZARZĄDU**  
**dr Marek Działoszyński**  
*podpis na oryginale*