

ZP.271.9.2024.AR

Puck, dnia 06.03.2024 r.

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup i dostawa sprzętu multimedialnego do Szkoły Podstawowej im. Józefa Dambka w Leśniewie”

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Gmina Puck, ul. 10 Lutego 29, 84 – 100 Puck, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 2 w związku z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuje o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie ponieważ wszystkie oferty w postępowaniu podlegały odrzuceniu.

Zamawiający w dniu 19.02.2024 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucając m.in. ofertę Wykonawcy 13P sp. z o. o. ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław, ponieważ zdaniem Zamawiającego zawierała błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca dla poz. Nr 5 tj. urządzenie wielofunkcyjne zastosował stawkę podatku VAT 0%. Po odrzuceniu oferty, Wykonawca zwrócił Zamawiającemu uwagę, że przyjął prawidłową stawkę podatku VAT dla urządzenia wielofunkcyjnego, co poparł przytaczając wyroki sądów. W związku z tym Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i ponownie dokonał oceny ofert.

Zamawiający w oparciu o wyrok NSA z dnia 7 maja 2021 r., I FSK 571/21, ONSAiWSA 2021, nr 6, poz. 98 stwierdza, że przyjęcie stawki VAT 0% dla urządzeń wielofunkcyjnych jest prawidłowe. „Przedstawiona przez organ wykładnia prowadziłyby do nieracjonalnego wniosku, że wyłącznie drukarki i skanery, które nie zostały wyposażone w dodatkowe funkcje kwalifikują się do zastosowania 0% stawki VAT, podczas gdy urządzenia zaawansowane technologicznie, które pozwalają użytkownikom na korzystanie z dodatkowych funkcji już takiej preferencji podatkowej nie podlegają.” Nie ulega wątpliwości, że przedmiotowe urządzenie wielofunkcyjne jest zarówno drukarką (poz. 2 załącznika nr 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług) jak i skanerem (poz. 3 załącznika nr 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług), a zatem dodatkowo zawarta w tym urządzeniu kopiarka, która odwzorowuje obraz w celu jego wydrukowania, nie może dyskwalifikować tego urządzenia przy stosowaniu preferencyjnej stawki 0%. „Skoro ustawodawca przewidział dla drukarki i skanera przy dostawie dla placówek oświatowych zastosowanie preferencyjnej stawki podatku VAT 0%, to zbyt daleko idące byłoby zastosowanie dla urządzenia wielofunkcyjnego stawki podstawowej tylko dlatego, że urządzenie to oprócz funkcji drukowania i skanowania zawiera funkcję faksowania oraz kopiowania.” (LEX nr 2924673). Zbieżne stanowiska w tym zakresie zostały wyrażone w: wyroku WSA we Wrocławiu wyroku z 30 września 2016 r. I SA/Wr 473/16; wyroku WSA we Wrocławiu z 25.02.2020 r., I SA/Wr 851/19 wyroku NSA z 8 lutego 2019 r. sygn. akt I FSK 465/17; wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 25 lutego 2020 r., sygn. akt I SA/Wr 851/19; wyroku WSA w Warszawie z dnia 20 listopada 2020 r. III SA/Wa 233/20.

Następnie Wykonawca AV Multimedia złożył do Zamawiającego pismo, z którego wynika, że oferty Wykonawców: FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice, ZONEO OLEKSIEWICZ sp. komandytowo-akcyjna ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno, 13p Sp. z o.o. ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław, Digital ed sp. z o.o. ,ul. Wita Stwosza 9a/3, 83-000 Pruszcz Gdański oraz Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia oraz wskazał, że prawidłową stawką VAT dla urządzeń

wielofunkcyjnych zgodnie z pismem z dnia 18 maja 2023 r. Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej 0112-KDIL3.4012.179.2023.AK jest 23%. Zamawiający ponownie zbadał wszystkie oferty i postanowił wszystkie odrzucić.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium skrócenie terminu dostawy	Razem
1	2	3	4	5
1	New Life Property sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa	----	----	----
2	Simple Technology Sp. z o.o. ul. Przerwana 11A lok. 1, 02-484 Warszawa	----	----	----
3	ZONEO OLEKSIEWICZ sp. komandytowo-akcyjna ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	----	----	----
4	Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	----	----	----
5	NORDWECO sp. z o.o. ul. Wieniawskiego 21, 71-130 Szczecin	----	----	----
6	AV Multimedia Małysz i Spółka sp. j. ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce	----	----	----
7	13p Sp. z o.o. ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław	----	----	----
8	Digitaled sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 9a/3, 83-000 Pruszcz Gdański	----	----	----
9	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	----	----	----
10	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice	----	----	----

Informacja o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona.

1. New Life Property sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa
2. Simple Technology Sp. z o.o., ul. Przerwana 11A lok. 1, 02-484 Warszawa
3. ZONEO OLEKSIEWICZ sp. komandytowo-akcyjna, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno
4. Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock
5. NORDWECO sp. z o.o., ul. Wieniawskiego 21, 71-130 Szczecin
6. AV Multimedia Małysz i Spółka sp. j. ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce
7. 13p Sp. z o.o., ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław
8. Digitaled sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 9a/3, 83-000 Pruszcz Gdański
9. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom
10. FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy.

1. Wykonawca New Life Property sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa, w swojej ofercie podał błędną stawkę podatku VAT w poz. Nr 5 tj. urządzenie wielofunkcyjne. Prawidłowa stawka podatku Vat dla urządzenia wielofunkcyjnego to 0%, natomiast Wykonawcy błędnie zastosował stawkę podatku VAT 23%. Zamawiający nie wskazał w SWZ, jaką stawkę

podatku VAT należy zastosować dla poz. 5 tj. urządzenie wielofunkcyjne, natomiast Wykonawca przyjął błędną stawkę podatku VAT dla tej pozycji, a Zamawiający nie może jej poprawić.

Stawki podatku VAT we wszystkich ofertach powinny być prawidłowe i jednakowe, by oferty były w pełni porównywalne. **Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.** Przepisy prawa zamówień publicznych nie zawierają legalnej definicji błędu w obliczeniu ceny, dlatego w tym zakresie można posłużyć się wypracowanymi poglądami doktryny i orzecznictwem KIO. Zgodnie z nimi za błąd w obliczeniu ceny lub kosztu należy uznać błąd wynikający z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie z wadliwie wykonanych działań rachunkowych (matematycznych). Z tego względu za klasyczny błąd w obliczeniu ceny, uznaje się przyjęcie przez wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT. **Takiego błędu co do zasady nie można poprawić, a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty.** W związku z czym Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, odrzuca ofertę, która zawiera błąd w obliczeniu ceny.

2. Wykonawca Simple Technology Sp. z o.o., ul. Przerwana 11A lok. 1, 02-484 Warszawa, w swojej ofercie podał błędną stawkę podatku VAT w poz. Nr 5 tj. urządzenie wielofunkcyjne. Prawidłowa stawka podatku Vat dla urządzenia wielofunkcyjnego to 0%, natomiast Wykonawca błędnie zastosował stawkę podatku VAT 23%. Zamawiający nie wskazał w SWZ, jaką stawkę podatku VAT należy zastosować dla poz. 5 tj. urządzenie wielofunkcyjne, natomiast Wykonawca przyjął błędną stawkę podatku VAT dla tej pozycji, a Zamawiający nie może jej poprawić.

Stawki podatku VAT we wszystkich ofertach powinny być prawidłowe i jednakowe, by oferty były w pełni porównywalne. **Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.** Przepisy prawa zamówień publicznych nie zawierają legalnej definicji błędu w obliczeniu ceny, dlatego w tym zakresie można posłużyć się wypracowanymi poglądami doktryny i orzecznictwem KIO. Zgodnie z nimi za błąd w obliczeniu ceny lub kosztu należy uznać błąd wynikający z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie z wadliwie wykonanych działań rachunkowych (matematycznych). Z tego względu za klasyczny błąd w obliczeniu ceny, uznaje się przyjęcie przez wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT. **Takiego błędu co do zasady nie można poprawić, a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty.** W związku z czym Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, odrzuca ofertę, która zawiera błąd w obliczeniu ceny.

3. Wykonawca ZONEO OLEKSIEWICZ sp. komandytowo-akcyjna, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno, w swojej ofercie podał błędną stawkę podatku VAT w poz. Nr 5 tj. urządzenie wielofunkcyjne. Prawidłowa stawka podatku Vat dla urządzenia wielofunkcyjnego to 0%, natomiast Wykonawca błędnie zastosował stawkę podatku VAT 23%. Zamawiający nie wskazał w SWZ, jaką stawkę podatku VAT należy zastosować dla poz. 5 tj. urządzenie wielofunkcyjne, natomiast Wykonawca przyjął błędną stawkę podatku VAT dla tej pozycji, a Zamawiający nie może jej poprawić.

Stawki podatku VAT we wszystkich ofertach powinny być prawidłowe i jednakowe, by oferty były w pełni porównywalne. **Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.** Przepisy prawa zamówień publicznych nie zawierają legalnej definicji błędu w obliczeniu ceny, dlatego w tym zakresie można posłużyć się wypracowanymi poglądami doktryny i orzecznictwem KIO. Zgodnie z nimi za błąd w obliczeniu ceny lub kosztu należy uznać błąd wynikający z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie z wadliwie wykonanych działań rachunkowych (matematycznych). Z tego względu za klasyczny błąd w obliczeniu ceny, uznaje się przyjęcie przez wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT. **Takiego błędu co do zasady nie można**

poprawić, a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty. W związku z czym Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, odrzuca ofertę, która zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Oferta Wykonawcy podlega również odrzuceniu, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, **ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.** Wykonawca ZONEO OLEKSIEWICZ sp. komandytowo-akcyjna, zaferował Zamawiającemu w swojej ofercie w poz. Nr 4 komputer z monitorem: monitor „XUB2490HSUC-B5”, który **posiada kamerę jako oddzielne akcesorium.**

Zamawiający wskazał w SWZ – zał. Nr 1a do SWZ formularz techniczny - zestawienie sprzętu, minimalne wymagania kamery w monitorze: wbudowana, internetowa do wideokonferencji (**kamera ma być integralną częścią monitora – nie dopuszcza się kamery jako oddzielne akcesorium.**)

Zaoferowany przez Wykonawcę monitor posiada kamerę, która nie jest integralną częścią monitora, kamera jest dołączanym akcesorium do monitora, podłączanym do portu USB na szczycie monitora, co powoduje, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia. Do określenia lub opisanego warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

4. Wykonawca Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, w swojej ofercie podał błędną stawkę podatku VAT w poz. Nr 5 tj. urządzenie wielofunkcyjne. Prawidłowa stawka podatku Vat dla urządzenia wielofunkcyjnego to 0%, natomiast Wykonawca błędnie zastosował stawkę podatku VAT 23%. Zamawiający nie wskazał w SWZ, jaką stawkę podatku VAT należy zastosować dla poz. 5 tj. urządzenie wielofunkcyjne, natomiast Wykonawca przyjął błędną stawkę podatku VAT dla tej pozycji, a Zamawiający nie może jej poprawić.

Stawki podatku VAT we wszystkich ofertach powinny być prawidłowe i jednakowe, by oferty były w pełni porównywalne. **Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.** Przepisy prawa zamówień publicznych nie zawierają legalnej definicji błędu w obliczeniu ceny, dlatego w tym zakresie można posłużyć się wypracowanymi poglądami doktryny i orzecznictwem KIO. Zgodnie z nimi za błąd w obliczeniu ceny lub kosztu należy uznać błąd wynikający z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie z wadliwie wykonanych działań rachunkowych (matematycznych). Z tego względu za klasyczny błąd w obliczeniu ceny, uznaje się przyjęcie przez wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT. **Takiego błędu co do zasady nie można poprawić, a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty.** W związku z czym Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, odrzuca ofertę, która zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Oferta Wykonawcy podlega również odrzuceniu, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, **ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.** Wykonawca Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, zaoferował Zamawiającemu w swojej ofercie w poz. Nr 4 komputer z monitorem: monitor „XUB2490HSUC-B5”, który **posiada kamerę jako oddzielne akcesorium.**

Zamawiający wskazał w SWZ – zał. Nr 1a do SWZ formularz techniczny - zestawienie sprzętu, minimalne wymagania kamery w monitorze: wbudowana, internetowa do wideokonferencji (**kamera ma być integralną częścią monitora – nie dopuszcza się kamery jako oddzielne akcesorium.**)

Zaoferowany przez Wykonawcę monitor posiada kamerę, która nie jest integralną częścią monitora, **kamera jest dołączanym akcesorium do monitora, podłączanym do portu USB na szczycie monitora,** co powoduje, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, **wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia.** Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

5. Wykonawca NORDWECO sp. z o.o., ul. Wieniawskiego 21, 71-130 Szczecin, w swojej ofercie podał błędną stawkę podatku VAT w poz. Nr 5 tj. urządzenie wielofunkcyjne. Prawidłowa stawka podatku Vat dla urządzenia wielofunkcyjnego to 0%, natomiast Wykonawca błędnie zastosował stawkę podatku VAT 23%. Zamawiający nie wskazał w SWZ, jaką stawkę podatku VAT należy zastosować dla poz. 5 tj. urządzenie wielofunkcyjne, natomiast Wykonawca przyjął błędną stawkę podatku VAT dla tej pozycji, a Zamawiający nie może jej poprawić. Stawki podatku VAT we wszystkich ofertach powinny być prawidłowe i jednakowe, by oferty były w pełni porównywalne. **Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.** Przepisy prawa zamówień publicznych nie zawierają legalnej definicji błędu w obliczeniu ceny, dlatego w tym zakresie można posłużyć się wypracowanymi poglądami doktryny i orzecznictwem KIO. Zgodnie z nimi za błąd w obliczeniu ceny lub kosztu należy uznać błąd wynikający z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie z wadliwie wykonanych działań rachunkowych (matematycznych). Z tego względu za klasyczny błąd w obliczeniu ceny, uznaje się przyjęcie przez wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT. **Takiego błędu co do zasady nie można poprawić, a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty.** W związku z czym Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, odrzuca ofertę, która zawiera błąd w obliczeniu ceny.
6. Wykonawca AV Multimedia Małysz i Spółka sp. j. ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce, w swojej ofercie podał błędną stawkę podatku VAT w poz. Nr 5 tj. urządzenie wielofunkcyjne. Prawidłowa stawka podatku Vat dla urządzenia wielofunkcyjnego to 0%, natomiast Wykonawca błędnie zastosował stawkę podatku VAT 23%. Zamawiający nie wskazał w SWZ, jaką stawkę podatku VAT należy zastosować dla poz. 5 tj. urządzenie wielofunkcyjne, natomiast Wykonawca przyjął błędną stawkę podatku VAT dla tej pozycji, a Zamawiający nie może jej poprawić.

Stawki podatku VAT we wszystkich ofertach powinny być prawidłowe i jednakowe, by oferty były w pełni porównywalne. **Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.** Przepisy prawa zamówień publicznych nie zawierają legalnej definicji błędu w obliczeniu ceny, dlatego w tym zakresie można posłużyć się wypracowanymi poglądami doktryny i orzecznictwem KIO. Zgodnie z nimi za błąd w obliczeniu ceny lub kosztu należy uznać błąd wynikający z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie z wadliwie wykonanych działań rachunkowych (matematycznych). Z tego względu za klasyczny błąd w obliczeniu ceny, uznaje się przyjęcie przez wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT. **Takiego błędu co do zasady nie można poprawić, a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty.** W związku z czym Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, odrzuca ofertę, która zawiera błąd w obliczeniu ceny.

7. Oferta Wykonawcy 13p Sp. z o.o., ul. Międzyzleska 2-4, 50-514 Wrocław podlega odrzuceniu, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, **ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.** Wykonawca 13p Sp. z o.o., zaoferował Zamawiającemu w swojej ofercie w poz. Nr 4 komputer z monitorem: monitor „XUB2490HSUC-B5”, który **posiada kamerę jako oddzielne akcesorium.**

Zamawiający wskazał w SWZ – zał. Nr 1a do SWZ formularz techniczny - zestawienie sprzętu, minimalne wymagania kamery w monitorze:

wbudowana, internetowa do wideokonferencji (**kamera ma być integralną częścią monitora – nie dopuszcza się kamery jako oddzielne akcesorium.**)

Zaoferowany przez Wykonawcę monitor posiada kamerę, która nie jest integralną częścią monitora, kamera jest dołączanym akcesorium do monitora, podłączanym do portu USB na szczycie monitora, co powoduje, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia. Do określenia lub opisanego warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

8. Wykonawca DigitaLED sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 9a/3, 83-000 Pruszcz Gdański, w swojej ofercie podał błędną stawkę podatku VAT w poz. Nr 5 tj. urządzenie wielofunkcyjne. Prawidłowa stawka podatku Vat dla urządzenia wielofunkcyjnego to 0%, natomiast Wykonawca błędnie zastosował stawkę podatku VAT 23%. Zamawiający nie wskazał w SWZ, jaką stawkę podatku VAT należy zastosować dla poz. 5 tj. urządzenie wielofunkcyjne, natomiast Wykonawca przyjął błędną stawkę podatku VAT dla tej pozycji, a Zamawiający nie może jej poprawić.

Stawki podatku VAT we wszystkich ofertach powinny być prawidłowe i jednakowe, by oferty były w pełni porównywalne. **Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.** Przepisy prawa zamówień publicznych nie zawierają legalnej definicji błędu w obliczeniu ceny, dlatego w tym zakresie można posłużyć się wypracowanymi poglądami doktryny i orzecznictwem KIO. Zgodnie z nimi za błąd w obliczeniu ceny lub kosztu należy uznać błąd wynikający z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie z wadliwie wykonanych działań rachunkowych (matematycznych). Z tego względu za klasyczny błąd w obliczeniu ceny, uznaje się przyjęcie przez wykonawcę do

wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT. Takiego błędu co do zasady nie można poprawić, a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty. W związku z czym Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, odrzuca ofertę, która zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Oferta Wykonawcy podlega również odrzuceniu, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, **ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.** Wykonawca Digitaled sp. z o.o., zaoferował Zamawiającemu w swojej ofercie w poz. Nr 4 komputer z monitorem: monitor „XUB2490HSUC-B5”, który **posiada kamerę jako oddzielne akcesorium.**

Zamawiający wskazał w SWZ – zał. Nr 1a do SWZ formularz techniczny - zestawienie sprzętu, minimalne wymagania kamery w monitorze:

wbudowana, internetowa do wideokonferencji (**kamera ma być integralną częścią monitora – nie dopuszcza się kamery jako oddzielne akcesorium.**)

Zaoferowany przez Wykonawcę monitor posiada kamerę, która nie jest integralną częścią monitora, **kamera jest dołączanym akcesorium do monitora, podłączanym do portu USB na szczycie monitora,** co powoduje, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, **wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia.** Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

9. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, **ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o., zaoferował Zamawiającemu w swojej ofercie w poz. Nr 3 projektor: projektor długoogniskowy z uchwytem Model EB-982W

Zamawiający wskazał w SWZ – zał. Nr 1a do SWZ formularz techniczny - zestawienie sprzętu, minimalne parametry techniczne w tym m.in:

Rozdzielczość natywna	Min. FullHD
-----------------------	-------------

Zaoferowany przez Wykonawcę projektor posiada **rozdzielczość WXGA 2, która jest mniejsza niż FullHD** co powoduje, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, **wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia.** Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

- Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
10. Wykonawca FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice, w swojej ofercie podał błędną stawkę podatku VAT w poz. Nr 5 tj. urządzenie wielofunkcyjne. Prawidłowa stawka podatku Vat dla urządzenia wielofunkcyjnego to 0%, natomiast Wykonawca błędnie zastosował stawkę podatku VAT 23%. Zamawiający nie wskazał w SWZ, jaką stawkę podatku VAT należy zastosować dla poz. 5 tj. urządzenie wielofunkcyjne, natomiast Wykonawca przyjął błędną stawkę podatku VAT dla tej pozycji, a Zamawiający nie może jej poprawić.

Stawki podatku VAT we wszystkich ofertach powinny być prawidłowe i jednakowe, by oferty były w pełni porównywalne. **Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.** Przepisy prawa zamówień publicznych nie zawierają legalnej definicji błędu w obliczeniu ceny, dlatego w tym zakresie można posłużyć się wypracowanymi poglądami doktryny i orzecznictwem KIO. Zgodnie z nimi za błąd w obliczeniu ceny lub kosztu należy uznać błąd wynikający z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie z wadliwie wykonanych działań rachunkowych (matematycznych). Z tego względu za klasyczny błąd w obliczeniu ceny, uznaje się przyjęcie przez wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT. **Takiego błędu co do zasady nie można poprawić, a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty.** W związku z czym Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, odrzuca ofertę, która zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Oferta Wykonawcy podlega również odrzuceniu, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, **ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.** Wykonawca FHU Horyzont Krzysztof Lech, zaoferował Zamawiającemu w swojej ofercie w poz. Nr 5 urządzenie wielofunkcyjne: Epson Drukarka wielofunkcyjna ET M15140 mono A3+”, która **posiada możliwość druku jedynie w trybie monochromatycznym.**

Zamawiający wskazał w SWZ – zał. Nr 1a do SWZ formularz techniczny - zestawienie sprzętu, minimalne wymagane parametry techniczne: tj. m.in. **druk w kolorze.** Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie wielofunkcyjne nie posiada możliwości druku w kolorze, co powoduje, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, **wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia.** Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z poważaniem

Z-ca Wójta Gminy Puck

Jerzy Tkaczyk