

SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
w Poznaniu



im. prof. Ludwika Bierkowskiego

Dział Zamówień Publicznych

ul. Dojazd 34, 60-631 Poznań
tel. 61-846-47-70,
www.szpitalmswia.poznan.pl
zamowienia@szpitalmswia.poznan.pl



Poznań, dnia 21.10.2024 r.

ZP/p/41/2024

**Do wszystkich Wykonawców
ubiegających się udzielenie
zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Usługa serwisu urządzeń medycznych - okresowe przeglądy techniczne II”.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ Nr 2

Zgodnie z art. 284 ust. 2 i 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Poznaniu, im. prof. Ludwika Bierkowskiego, informuje, że w przedmiotowym zwrócono się o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zamawiający niniejszym publikuje treść zapytań wraz udzielonymi wyjaśnieniami.

Zestaw zapytań nr 5

1. Par 2 ust. 13 i 14

Zwracamy uwagę, że Wykonawca w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje wyłącznie stan konkretnego sprzętu i ewentualnie dostępność części/ możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w szczególności art. 63 ust. 2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszłości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji lub wyłączeniu go z użytkowania w przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy. Innymi słowy, Wykonawca, poza opisem stanu technicznego w raporcie serwisowym, nie wydaje „orzeczeń technicznych” ani jakichkolwiek opinii technicznych o stanie technicznym aparatu i nie świadczy usług w zakresie wydawania takich orzeczeń/opinii. Z powyższych względów wnosimy o wykreślenie ust. 13 i 14.

Odpowiedź: Zamawiający uwzględni wniosek i dokonuje wykreślenia zapisów § 2 ust. 13 i ust. 14 z Załącznika nr 5 do SWZ - Wzór umowy.

2. Par 8 ust 4

Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na poziomie 50% wartości brutto umowy może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar

umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 50% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy na 15%. Utrzymanie obecnej wysokości limitu kar to potencjalnie niezwykle wysoka kwota, która w praktyce może nie pozwolić wielu wykonawcom na złożenie oferty, co doprowadzi do spadku konkurencyjności całego postępowania przetargowego.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

3. Par 8 ust. 5

Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do **szkód rzeczywistych**, co jest standardem rynkowym? Brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. W związku z powyższym, prosimy o zmianę ust 5 w następujący sposób:
 „5.Każda ze Stron zastrzega sobie prawo do odszkodowania uzupełniającego do wysokości faktycznie poniesionej szkody, **z ograniczeniem do szkód rzeczywistych**”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Zestaw zapytań nr 6

1. Pytanie nr 1 dotyczy pakiet nr 9

Prosimy Zamawiającego o informacje czy kardiomonytory posiadają jakies moduły? Jeżeli tak, prosimy o podanie ich numerów seryjnych oraz dokładnej lokalizacji. Monitory współpracują z modułami i należy uwzględnić je w każdym przeglądzie oraz ofercie cenowej.

Odpowiedź: Zamawiający podaje poniżej listę modułów:

Model kardiomonitora	Nr Seryjny	Moduły
B125	SQF20474614WA	Brak
B125	SQF20474725WA	Brak
B125	SQF20474714WA	Brak
B125	SQF20474726WA	Brak
B125	SQF20474574WA	Brak
B125	SQF20474586WA	E-miniC-00 SN: 8800136
B125	SQF20474622WA	Brak
B125	SQF20474653WA	Brak
B450	SNE16030041HA	E-PSMP-01 SN: 8010500
B450	SNE16030036HA	E-PSMP-01 SN: 8005125
B450	SNT20400044HA	Patient Data Module SN: SPX20461226SA E-miniC-00 SN:8802080
B450	SNT21100048HA	Patient Data Module SN: SPX2115097SA

2. Pytanie 2 dotyczy pakiet nr 9 do umowy

Prosimy Zamawiającego o informacje/doprecyzowanie jak przewiduje rozliczanie diagnostyki i części koniecznych do użycia podczas napraw? Czy będą one rozliczne osobno na podstawie odrębnie zakpętowanej oferty?

Odpowiedź: Diagnostyka i naprawa/wymiana części będzie rozliczana osobno na podstawie odrębnej oferty.

- Dot. orzeczenie techniczne** Zwracamy, że Wykonawca wyłącznie w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje stan konkretnego sprzętu i dostępności części/ możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w szczególności art. 63 ust. 2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszłości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji aparatu lub wyłączeniu go z użytkowania w przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy. Innymi słowy, Wykonawca, poza opisem stanu technicznego w raporcie serwisowym, nie wydaje „orzeczeń technicznych” ani „opinii technicznych” o stanie technicznym aparatu. Zwracamy się z prośbą o zmianę ‘orzeczeń technicznych’ na ‘raporty serwisowe’.

Odpowiedź: W związku z udzieloną odpowiedzią (Zestaw pytań nr 5 pyt. 1) pytanie stało się bezzasadne.

Zestaw zapytań nr 7

- Wnioskujemy o potwierdzenie, że formułując dla Wykonawcy wymóg (Umowa par. 2 ust.9) oświadczenia, że osoby skierowane do realizacji zamówienia, posiadają przeszkolenie w zakresie wykonywania przeglądów/usług serwisowych urządzeń będących przedmiotem umowy, potwierdzone przez podmiot przeprowadzający szkolenie ważnym (aktualnym), imiennym zaświadczeniem/innym dokumentem, Zamawiający wymaga, aby podmioty przeprowadzające szkolenie dysponowały upoważnieniem do organizacji szkoleń serwisowych w imieniu producenta urządzeń będących przedmiotem umowy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami § 2 ust. 9 (Załącznik nr 5 do SWZ – Wzór umowy), wymaga aby osoby skierowanego do realizacji przedmiotu zamówienia legitymowały się dokumentem potwierdzającym posiadanie przeszkolenia w zakresie wykonywania przeglądów/ usług serwisowych urządzeń będących przedmiotem umowy.

Niniejszy dokument stanowi integralną część SWZ i jest wiążący dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego.

KIEROWNIK
Departament Zamówień Publicznych
mgr Michał Flis

Wyk. w 1 egz.
1/ strona internetowa
2/ a/a
Druk: M. Flis