

**Gmina Ryglice, reprezentowana przez Burmistrza Ryglic**

33-160 Ryglice, ul. Rynek 9

tel. (14) 654 10 19

adres poczty elektronicznej: [przetargi@ryglice.pl](mailto:przetargi@ryglice.pl)

adres strony internetowej: [www.ryglice.pl](http://www.ryglice.pl), <https://bip.malopolska.pl/umryglice>

adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/974580>

Zamówienie publiczne nr **RI.271.1.8.2024**

Ryglice, dnia 01.10.2024 r.

**Wg rozdzielnika**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**Dot.:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr RI.271.1.8.2024 prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) na dostawy p.n. „**Modernizacja istniejącego na terenie Gminy Ryglice oświetlenia polegająca na wymianie Opraw nieenergooszczędnych na Nowe oprawy**”.

Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą pzp, Burmistrz Ryglic zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr RI.271.1.8.2024 prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy pzp na dostawy p.n. „**Modernizacja istniejącego na terenie Gminy Ryglice oświetlenia polegająca na wymianie Opraw nieenergooszczędnych na Nowe oprawy**”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się na mocy art. 255 pkt 3 ustawy pzp.

**UZASADNIENIE:**

W przedmiotowym postępowaniu, do upływu terminu składania ofert złożono następujące oferty:

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena brutto zawarta w ofercie</b>
1	Install-Mark Marek Kazek 33-140 Lisia Góra, ul. Stefana Jaracza 52D	995 000,00 zł
2	PROTAR Sp. z o.o. 33-100 Tarnów, ul. Brzozowa 4A	484 620,00 zł
3	Firma EI-Mag Magdalena Mysona 33-100 Tarnów, ul. Do Huty 17	1 335 706,20 zł

Oferty nr 1 oraz 2 podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy pzp.

**Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 1** złożonej przez Wykonawcę: Install-Mark Marek Kazek, 33-140 Lisia Góra, ul. Stefana Jaracza 52D:

Wykonawca złożył ofertę, na którą składa się m.in. skompresowany plik o nazwie „Środki dowodowe” zawierający foldery o następujących nazwach: „Certyfikaty”, „Deklaracje środowiskowe”, „karty katalogowe, certyfikaty, obliczenia fotometryczne”, „Raport z badań trwałości led”, „Raporty z badań”, „Środki dowodowe”.

Zamawiający dokonując badania i oceny oferty stwierdził, że tylko pliki pod nazwą „UniStreet\_ENEC\_II\_NEW\_EN (2).pdf” oraz „Unistreet\_II\_ENEC\_PLUS\_EN (3).pdf” znajdujące się w folderze „Certyfikaty” zostały podpisane. Natomiast wszystkie pozostałe pliki w folderze „Środki dowodowe” nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy pzp jak i zgodnie z zapisami SWZ.

Tym samym oferta nr 1 jest niezgodna z przepisami ustawy i na podstawie przepisów wskazanych powyżej podlega odrzuceniu.

**Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2** złożonej przez Wykonawcę: PROTAR Sp. z o.o., 33-100 Tarnów, ul. Brzozowa 4A:

Wykonawca złożył ofertę, na którą składa się m.in. plik o nazwie „karty katalogowe certyfikaty deklaracje obliczenia fotometryczne raporty z badań”. Plik ten nie został podpisany w sposób umożliwiający zarówno weryfikację podpisu kwalifikowanego, podpisu zaufanego, jak i podpisu osobistego. Zamawiający nie mógł dokonać weryfikacji podpisu za pomocą programów służących do jego weryfikacji.

W przypadku weryfikacji podpisów, o których mowa powyżej Zamawiający skorzystał z następujących narzędzi służących do weryfikacji podpisów:

- Szafir,
- ProCertum,
- Sigillum Sign,
- WebNotarius by Asseco,
- strona gov.pl (<https://moj.gov.pl/nforms/signer/upload?xFormsAppName=SIGNER>).

Tym samym oferta nr 2 jest niezgodna z przepisami ustawy i na podstawie przepisów wskazanych powyżej podlega odrzuceniu.

Natomiast cena oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę: Firma El-Mag Magdalena Mysona, 33-100 Tarnów, ul. Do Huty 17 (Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za cenę brutto: 1 335 706,20 zł), znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 518 054,71 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny najkorzystniejszej oferty. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 255

pkt 3 ustawy pzp. Zgodnie bowiem z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Z up. BURMISTRZA  
*K. Kukulka*  
mgr Krzysztof Kukulka  
Zastępca Burmistrza

.....  
(podpis i pieczęć kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)

Otrzymują:

1 x Wykonawcy, którzy złożyli oferty - za pośrednictwem platformazakupowa.pl:

- 1) Install-Mark Marek Kazek, 33-140 Lisia Góra, ul. Stefana Jaracza 52D
- 2) PROTAR Sp. z o.o., 33-100 Tarnów, ul. Brzozowa 4A
- 3) Firma EI-Mag Magdalena Mysona, 33-100 Tarnów, ul. Do Huty 17

1 x <https://platformazakupowa.pl/transakcja/974580> - strona internetowa prowadzonego postępowania

1 x A/a

Sporządziła: Anna Mądel

