

Znak sprawy: IR.271.2.2024

ZAMAWIAJĄCY:

Gmina Bojanowo

ul. Rynek 12

63-940 Bojanowo

tel. 65 54 56 393

fax. 65 54 56 640

e-mail: urząd@gminabojanowo.pl

Bojanowo, dnia 11.03.2024 r.

Odpowiedzi na pytania

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Budowa, przebudowa, remont dróg i ulic oraz chodników na terenie gminy Bojanowo**”

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela odpowiedzi na zadane pytania:

1. Pytanie:

Z uwagi na niespójności w dokumentacji przetargowej, prosimy o doprecyzowanie uziarnienia i kategorii ruchu drogi dla mieszanek mineralno – asfaltowych

Odpowiedź:

Mieszanki mineralno asfaltowe należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR3-4. Na warstwę ścieralną należy wykonać z mieszanki AC11S natomiast warstwę wiążącą z AC11W.

2. Pytanie:

Dotyczy D.05.03.05b, pkt 2.2. Do zaprojektowania mieszanki na warstwę wiążącą z AC11W, KR3-4 wskazano asfalt 50/70 przy jednoczesnym spełnieniu wysoko postawionego wymagania odporności na deformacje trwałe na poziomie PRDAIR7,0 (tab.9, Lp.2) , co w przypadku mieszanki o „drobnym szkielecie” może okazać się niemożliwe do spełnienia. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie lepiszcza 35/50, co jest zgodne z dokumentem przywołanym w

pkt. 10.3.71, tj. WT2-2014. Proponowana zmiana pozwoli uprościć postawionym w SST wymaganiom dla gotowego wyrobu w zakresie odporności mieszanki na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie asfaltu - lepiszcza 35/50 do mieszanki AC11W.

3. Pytanie:

Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 20% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

Maksymalna wartość kar umownych pozostaje bez zmian.

4. Pytanie:

Wykonawca wnosi o zmianę w par. 9 ust. 2 f) progu wejścia waloryzacji z poziomu 7%, na 4%. Aktualne brzmienie paragrafu na temat waloryzacji powoduje, że staje się ona pozorna.

Odpowiedź:

Zapisy dotyczące waloryzacji wynagrodzenia pozostają bez zmian.

Podpisano:
Burmistrz Bojanowa
/-/ Maciej Dubiel

