

OZP.272.49.2021

Olkusz, dnia 21.01.2022 r.

Zmiana oraz wyjaśnienia treści SWZ

**dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.:
„Budowa sali gimnastycznej wraz z łącznikiem do istniejącego budynku
szkolnego przy ZS Nr 1 w Olkuszu.”**

**Zamawiający działając na podstawie art. 286 ust. 3 zmienia treść SWZ w
następujący sposób:**

- W rozdz. VI SWZ - Termin związania ofertą:

Zamawiający zmienia datę terminu związania ofertą z **dnia 24.02.2022 r.** na **dzień 01.03.2022 r.**

- W rozdz. XI SWZ - Sposób oraz termin składania ofert:

Zamawiający zmienia datę terminu składania ofert z dnia **26.01.2022 r. do godz. 10:30** na dzień **31.01.2022 r. do godz. 10.30.**

- W rozdz. XII - Otwarcie ofert:

Zamawiający zmienia datę terminu otwarcia ofert z dnia **26.01.2022 r. godz. 10:45** na dzień **31.01.2022 r. godz. 10.45.**

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w dniu dzisiejszym dokonał stosownej zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

Ponadto Zamawiający dokonuje zmiany treści załącznika nr 5 do SWZ – Wzór umowy.

W związku z powyższym, na stronie internetowej, na której dostępna jest SWZ, tj. https://platformazakupowa.pl/pn/sp_olkusz zamawiający zamieszcza Załącznik_nr_5_do SWZ_wzór_umowy_sala zsnr1_po_zmianie_z_dnia_21.01.2022 r. oraz zamieszcza dodatkowo Załącznik nr 12 do SWZ w postaci Wzoru Karty gwarancyjnej wykonanych robót budowlanych.

Pozostałe informacje zawarte w SWZ nie ulegają zmianie.

Dodatkowo Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych udziela wyjaśnień na zapytania do treści SWZ:

Pytanie nr 1:

§ 4 ust. 2 Wzoru umowy

Wykonawca wnosi o uszczegółowienie zakresu odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu zdarzeń i szkód wyrządzonych osobom trzecim oraz następstw nieszczęśliwych wypadków.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy dotyczy wyłącznie tych zdarzeń - szkód, które powstały z winy Wykonawcy?

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody wyrządzone Zamawiającemu lub osobom trzecim z jego winy, chyba że szkoda powstała wskutek siły wyższej lub z wyłącznej winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Wykonawca będzie odpowiedzialny za szkody, jeżeli do zniszczenia/uszkodzenia lub innych zdarzeń doszło z winy Wykonawcy. W przypadku bowiem, gdy odpowiedzialność za szkodę ponosi Zamawiający lub osoba trzecia, wówczas obowiązek po stronie Wykonawcy powinien zostać zniesiony.

Wykonawca wskazuje, że nie jest możliwe przejęcie odpowiedzialności przez Wykonawcę za wszelkie szkody, które nie powstały z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i zmianę zapisów poprzez doprecyzowanie, że chodzi wyłącznie o szkody powstałe z winy Wykonawcy.

Odpowiedź:

Odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawca ponosi na podstawie art. 435 kc na zasadach ryzyka, a nie winy własnej. Przyczyny zwalniające od odpowiedzialności są określone w tym przepisie.

Stanowisko Wykonawcy, że nie jest możliwe przejęcie odpowiedzialności przez Wykonawcę za wszelkie szkody, które nie powstały z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę jest błędne.

Pytanie nr 2:

§ 4 ust. 2 pkt. 1 Wzoru Umowy

Wykonawca wnosi o wyjaśnienia, czy zamawiający dopuszcza zmianę postanowień umownych poprzez wskazanie, iż wykonawca zapewni dozór/ochronę mienia stanowiącego własność jego lub Zamawiającego. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za urządzenia czy też przedmioty innych Wykonawców/osób trzecich, nie objęte zakresem Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmiany §4 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy w proponowany sposób.

Jak wynika z §4 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy podstawowym obowiązkiem Wykonawcy jest przejęcie terenu budowy m.in. po to, aby Wykonawca jako wiodący podmiot działający na terenie budowy ponosił odpowiedzialność za zdarzenia związane z wykonywaniem przedmiotu umowy. W przypadku podwykonawstwa kwestie te analogicznie może precyzować umowa o podwykonawstwo.

Pytanie nr 3:

§ 4 ust. 4 pkt 5 Wzoru Umowy

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykreślenia postanowień ujętych w § 4 ust. 4 pkt 5 Wzoru Umowy.

W ocenie Wykonawcy za nieuzasadnione należy uznać obciążanie Wykonawcy ewentualnymi karami umownymi za niezatrudnienie pracownika w miejsce odchodzącego w określonym terminie. W niektórych sytuacjach Wykonawca, pomimo starań może nie znaleźć w tak krótkim czasie odpowiedniego na dane stanowisko pracownika, a w pewnych sytuacjach konieczność zatrudnienia nowego pracownika może być po prostu zbędna np. w sytuacji, kiedy zakres prac i postęp robót jest realizowany zgodnie z założeniami Umowy.

Jeżeli Zamawiający nie wyrazi zgody na wykreślenie postanowienia z § 4 ust. 4 pkt. 5 w Umowie, wówczas Wykonawca wnosi o zmianę terminu od którego będzie naliczana ewentualna kara umowna za niezatrudnienie w wyznaczonym terminie nowego pracownika w miejsce odchodzącego z 14 dni na co najmniej 30 dni roboczych.

14 dni na zatrudnienie nowego pracownika w miejsce poprzedniego to okres zdecydowanie zbyt krótki, aby Wykonawca czy też Podwykonawca mógł przeprowadzić procedurę rekrutacyjną oraz znaleźć wykwalifikowanego nowego pracownika, który spełniałby wymagania i posiadał umiejętności do wykonywania prac określonych w Umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił w tym zakresie zapisy Wzoru umowy.

Pytanie nr 4:

§ 6 ust. 9 Wzoru Umowy

Zamawiający wskazuje, iż dopuszcza możliwość zmiany umowy w zakresie ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. W takim przypadku poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia wynosi 3 %.

Zgodnie art. 439 ust. 1 p.z.p. waloryzacja ma mieć charakter obowiązkowy, gdy ma dotyczyć umów na roboty (w tym budowlane) lub usługi, o ile zostaną zawarte na okres dłuższy niż 12 miesięcy. Wykonawca wnosi więc o potwierdzenie, że w przypadku gdy w trakcie obowiązywania umowy ulegną zmianie ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, wynagrodzenie zostanie zmienione, na zasadach ostatecznie sprecyzowanych w umowie.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę maksymalnej wysokości wynagrodzenia w całym okresie realizacji przedmiotu zamówienia w wyniku waloryzacji z 3 % do wysokości odpowiadającej rzeczywistej wartości inflacji kosztów robót budowlano-montażowych.

3% możliwość zmiany ceny w kontekście całej inwestycji, galopującej inflacji oraz niestabilnych cen materiałów budowlanych i usług będzie niewspółmiernie niska w stosunku do kosztów jakie będzie musiał ponieść Wykonawca podczas realizacji przedmiotu umowy.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowień umownych poprzez wskazanie, iż pierwsza waloryzacja może nastąpić po upływie 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy, zaś każda kolejna waloryzacja w przypadku zmiany cen materiałów i kosztów zw. z realizacją zamówienia może być dokonywana co kwartał.

Odpowiedź:

Zamawiający do propozycji Wykonawcy ustosunkowuje się negatywnie. Z wyjątkiem waloryzacji wysokości wynagrodzenia które zmieniona z 3% na 4%.

Zamawiający zmienił w tym zakresie §6 ust. 9 wzoru umowy.

Pytanie nr 5:

§ 9 ust. 11 Wzoru Umowy

Wykonawca wnosi o wykreślenie w zdaniu sformułowania: „Bezusterkowy”.

Sądy wielokrotnie podkreślały, że art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do "odbioru robót" a nie "bezusterkowego odbioru robót" (wyr. SA w Katowicach z 06.09.2016 r., sygn. akt V ACa 935/15). Konieczność odbioru "bezusterkowego" jest przesłanką nie przewidzianą w k.c. (wyr. SA w Gdańsku z 24.02.2012 r., sygn. akt V ACa 198/12).

Sądy konsekwentnie również podnoszą, że nawet jeżeli strony w umowie postanowią inaczej, wykonawca może skutecznie domagać się wynagrodzenia, kiedy w protokole odbioru stwierdzono, że roboty dotknięte są usterkami (wyr. SA w Warszawie z 24.05.2016 r., sygn. akt I ACa 1094/15). Postanowienie przeciwne skutkowałoby tym, że każde odstępstwo od stanu idealnego dawałoby zlecającemu prawo praktycznie nieograniczonej odmowy odbioru. Naruszałoby to równowagę między zlecającym a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków (wyr. SA w Szczecinie z 12.10.2016 r., sygn. akt I ACa 138/16). Z tych względów postanowienie takie jest sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane. Co za tym idzie - jest nieważne (wyr. SN z 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/07).

Odpowiedź:

Jak wynika z §5 ust. 3 i 4 w związku z §9 ust. 10 i 12 wzoru umowy, podstawą wystawienia faktury i zapłaty wynagrodzenia jest dokonanie odbioru przedmiotu umowy „zgodnie z warunkami umowy” tj. zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. Zapłata wynagrodzenia nie jest równoznaczna z wykonaniem przez Wykonawcę zobowiązania umownego. Z tego względu Zamawiający doprecyzował §9 ust 10 i 11 wzoru umowy.

Pytanie nr 6:

§ 10 ust. 2 Wzoru Umowy

Wykonawca wnosi o sprecyzowanie, czy Zamawiający wymaga, aby umowa z podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą stanowiła odzwierciedlenie umowy zawieranej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, w tym w szczególności jeżeli chodzi o sposób zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy?

W ocenie Wykonawcy, żaden podwykonawca lub dalszy podwykonawca nie zgodzi się bowiem na zapłatę za realizowany/zrealizowany przedmiot umowy w jednej lub dwóch transzach w skali roku.

Odpowiedź:

§10 ust. 2 wzoru umowy nie dotyczy płatności wynagrodzenia. Zgodnie z §5 ust. 4 wzoru umowy podstawą zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy jest spełnienie przez niego tego obowiązku wobec Podwykonawcy.

Pytanie nr 7:

§ 10 ust. 3 pkt 2 Wzoru Umowy

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający nie będzie kwestionował w umowach zawieranych przez Wykonawcę z Podwykonawcami zapisów regulujących odpowiedzialność, zakres, zasady oraz terminy obowiązywania gwarancji np. na wykonane roboty budowlane/ materiały/ urządzenia/ wyposażenie obiektu itp.

Odpowiedź:

§10 ust. 3 pkt 2 wzoru umowy dotyczy tylko okresu rękojmi za wady fizyczne i gwarancji na wykonane roboty budowlane. Jeżeli będzie krótszy niż ustalony w umowie z Wykonawcą, zostanie zakwestionowany.

Pytanie nr 8:

§ 13 Wzoru Umowy

Podnosimy, iż kary umowne określone w paragrafie 13 zostały określone jako rażąco wygórowane.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza obniżenie wartości procentowych i kwotowych wskazanych w Umowie. Stosownie do treści wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14.12.2005 r. (sygn. akt I ACa 1114/2005), miernikiem, który pozwala ocenić czy kara umowna jest rażąco wygórowana może być rozmiar szkody doznanej przez wierzyciela. Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż przyjęty przez Zamawiającego sposób naliczania kary umownej, w praktyce może doprowadzać do naliczania niewspółmiernie wysokich i nieadekwatnych do rzeczywiście poniesionych szkód kar. W tym duchu wypowiedział się także Sąd Najwyższy w składzie Izby Cywilnej i Administracyjnej z dnia 17.03.1988r. (sygn. akt IV CR 58/99): „Kara umowna – jako rażąco wygórowana – powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna, tracąc charakter surogatu odszkodowania, prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela”.

Wnioskodawca wnosi o wyjaśnienie:

- § 13 ust. 1 pkt. 1 i 3 Czy istnieje możliwość zmiany wysokości kar umownych z 0,1% na 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki?
- § 13 ust. 1 pkt. 4 Czy istnieje możliwość zmiany wysokości kary umownej z kwoty 2.000 zł za każdego niezgłoszonego podwykonawcę do kwoty 1.000 zł?
- § 13 ust. 1 pkt. 5, 6 i 7 Czy istnieje możliwość zmiany wysokości kary umownej z kwoty 1.000 zł do kwoty 200 zł za każdy dzień zwłoki?
- § 13 ust. 1 pkt. 8 Czy istnieje możliwość zmiany wysokości kary umownej z kwoty 500 zł do kwoty 100 zł za każdy dzień zwłoki?
- § 13 ust. 1 pkt. 9 Czy istnieje możliwość zmiany wysokości kar umownych z 0,1% na 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy dzień przerwy?
- § 13 ust. 1 pkt. 10 Czy istnieje możliwość zmiany wysokości kary umownej z kwoty 2.000 zł za każde naruszenie do kwoty 500 zł?
- § 13 ust. 1 pkt. 12 Czy istnieje możliwość zmiany wysokości kary umownej z kwoty 2.000 zł do kwoty 200 zł za każdy dzień zwłoki?
- § 13 ust. 1 pkt. 13 Czy istnieje możliwość zmiany wysokości kary umownej z kwoty 500 zł do kwoty 100 zł za każdy dzień zwłoki?

Kary umowne zaproponowane przez Zamawiającego są rażąco wygórowane.

Kara umowna ma pełnić funkcję dyscyplinującą, a nie powodować, że Zamawiający wzbogaci się na jej istnieniu, co uzasadnia wniosek o ograniczenie kar umownych. W celu rekompensaty powstałej szkody umowa przewiduje zapis, że Zamawiający może dochodzić jej ponad istniejące kary umowne na zasadach określonych w kodeksie cywilnym, w związku z czym nie istnieje zagrożenie straty w tym zakresie dla Zamawiającego (§13 ust. 7 Wzoru umowy).

Odpowiedź:

W kwestii wysokości kar umownych Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko dokonując oceny odmiennej od Wykonawcy.

Obniżenie wysokości kar umownych może nastąpić stosownie do art. 484 §2 kc.

Pytanie nr 9:

§ 13 Wzoru umowy.

Prosimy o wprowadzenie dodatkowych zapisów w § 13 wzoru umowy, poprzez wskazanie, że Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne: za zwłokę w przekazaniu Kierownikowi budowy Dziennika budowy, za opóźnienie w przekazaniu w terminie terenu budowy, za nieprzystąpienie przez Zamawiającego do odbioru robót budowlanych zgłoszonych przez Wykonawcę w terminach określonych umową, opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia Wykonawcy w terminie wynikającym z umowy, za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z winy Zamawiającego w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 5 ust. 1 Umowy.

W umowie nie zostały zastrzeżone żadne kary umowne dla Wykonawcy w przypadku naruszenia postanowień umownych przez Zamawiającego, jak również w sytuacji konieczności odstąpienia przez Wykonawcę od realizacji przedmiotu umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Wykonawca wnosi o wprowadzenie dodatkowych zapisów do umowy regulujących kary umowne, które zapłaci Zamawiający Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający do propozycji Wykonawcy ustosunkowuje się negatywnie.

Pytanie nr 10:

§ 13 ust. 5 Wzoru Umowy

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmniejszenia łącznej wysokości kar umownych z 10% do 5% wartości wynagrodzenia brutto?
Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia do umowy zasady zakazu kumulacji kar umownych, a także zakazu łączenia kary umownej za odstąpienie od umowy z innymi karami?

Odpowiedź:

Zgodnie z ugruntowaną linią orzecznictwa sądów nie podlega kumulacji jedynie kara umowna za odstąpienie od umowy z innymi karami. W przypadku gdy Zamawiający nie odstępuje od umowy, kary umowne zmierzające do uskutecznienia wykonania umowy podlegają kumulacji, z ograniczeniem wynikającym z §13 ust. 5 wzoru umowy.

Pytanie nr 11:

§ 13 ust. 2 i 3 Wzoru Umowy

Wykonawca wnosi o zmianę postanowień umownych poprzez wskazanie, iż przed dokonaniem potrącenia kar umownych Zamawiający uprzednio wezwie Wykonawcę do zapłaty kar umownych.

Powyższe regulacje naruszają bowiem przepisy kodeksu cywilnego.

Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 5 listopada 2014 r., wydanej w sprawie o sygn. akt: III CZP 76/14, stwierdził, że Wierzytelność jest wymagalna w rozumieniu art. 498 § 1 kc w terminie wynikającym z art. 455 kc, co oznacza, iż Sąd Najwyższy przyjął, że dla skutecznego potrącenia wierzytelności z tytułu kary umownej, której termin spełnienia świadczenia nie został zastrzeżony konieczne jest uprzednie wezwanie dłużnika do zapłaty ww. kary umownej.

Odpowiedź:

Określona w zapisie §13 ust. 2 wzoru umowy „wymagalność” oznacza naliczenie kar umownych z datą zdarzenia, które powoduje taki skutek i nie zaprzecza konieczności wezwania Wykonawcy do zapłaty kary umownej, przed zastosowaniem potrącenia.

Pytanie nr 12:

§ 14 ust. 1 pkt. 2 i 7 Wzoru Umowy

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, w oparciu o jakie kryteria Zamawiający będzie ocenił zasadność lub brak uzasadnienia dla nierozpoczęcia robót w terminie przez Wykonawcę?

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykreślenia postanowień ujętych w § 14 ust. 1 pkt 7 Umowy? W ocenie Wykonawcy okoliczność uchybienia terminowi do przedłużenia ważności zabezpieczenia należytego wykonania, która mogłaby mieć miejsce de facto w okresie końca realizacji przedmiotu umowy nie uzasadnia odstąpienia od umowy przez Zamawiającego.

Czy przed ewent. odstąpieniem od umowy Zamawiający wyznaczy Wykonawcy dodatkowy termin na przedłożenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy?

Odpowiedź:

Zasadności podstawy do odstąpienia od umowy określonej w §14 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy Zamawiający będzie dokonywać z uwzględnieniem okoliczności faktycznych, zachowania Wykonawcy, doświadczenia życiowego i zasad logicznego rozumowania.

Odstąpienie od umowy, zgodnie z art. 491 §1 kc, jest możliwe tylko po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do spełnienia zobowiązania.

Zamawiający wykreślił ze wzoru umowy § 14 ust. 1 pkt 7 oraz dopisał do §13 ust. 1 pkt 14.

Pytanie nr 13:

§ 14 ust. 2 Wzoru Umowy

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza analogiczne prawo do odstąpienia od umowy dla Wykonawcy, poza przypadkami wynikającymi z przepisów powszechnie obowiązujących tj. w przypadku gdy Zamawiający nie realizuje obowiązków przewidzianych umową w szczególności, w razie gdy Zamawiający nie przystąpi do odbioru robót w terminie zakreślonym w umowie oraz nie ureguluje w terminie należnego Wykonawcy wynagrodzenia, a także nie oddałby terenu budowy w umownym terminie, czy też na skutek polecenia Zamawiającego przerwa lub opóźnienie w wykonywaniu robót budowlanych trwa dłużej niż 5 dni kalendarzowych.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza zmianę umowy, poprzez wskazanie, iż wykonawca miałby prawo do odstąpienia od umowy w przypadku nie dokonania zapłaty wynagrodzenia w terminie zakreślonym w umowie? Wykonawca w przypadku niezapłacenia mu należności przez Zamawiającego w terminie zakreślonym w umowie, po wyznaczeniu mu dodatkowego terminu do zapłaty, nie dłuższego niż 7 dni będzie uprawniony do odstąpienia od umowy oraz będzie przysługiwało mu prawo do naliczenia kary umownej w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że z prawa do odstąpienia od Umowy Wykonawca może skorzystać w terminie do 28 dni od dnia w którym Wykonawca powziął informację o zdarzeniu stanowiącym podstawę do odstąpienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza prawa odstąpienia od umowy przez Wykonawcę poza przypadkami wskazanymi w §14 ust. 2 wzoru umowy.

Nadto, jeżeli Zamawiający opóźnia się z przekazaniem terenu budowy albo przerywa Wykonawcy wykonywanie robót budowlanych, to przez okres opóźnienia/przerwy Wykonawca nie pozostaje w zwłoce i z tego tytułu ani Zamawiającemu ani Wykonawcy nie przysługują dodatkowe uprawnienia.

Za opóźnienie wypłacenia świadczenia pieniężnego (zapłata wynagrodzenia) należą się odsetki ustawowe za opóźnienie a nie kara umowna.

Zapisy dotyczące prawa do odstąpienia od Umowy w terminie do 28 dni od dnia w którym Wykonawca powziął informację o zdarzeniu stanowiącym podstawę do odstąpienia znajdują się w §14 ust. 3 wzoru umowy.

Pytanie nr 14:

§ 14 ust. 12 Wzoru Umowy

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób będzie dokonywane rozliczenie wynagrodzenia za zakupione/zamówione/zaliczkowane przez Wykonawcę materiały i urządzenia (będące na terenie budowy, jak również będące w drodze) w przypadku odstąpienia od umowy ?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy §14 ust. 12 w związku z wątpliwościami i trudnością rozliczenia zamówionych i zaliczkowanych materiałów.

Pytanie nr 15:

Par. 11 ust. 4 Wzoru Umowy

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jak należy interpretować zapis o zapewnieniu w umowie ubezpieczenia bezwarunkowej wypłaty odszkodowania dla pełnego naprawienia szkody, bez żadnych ograniczeń i w pełnej wysokości.

Wykonawca wnosi o wykreślenie przedmiotowego sformułowania z zapisów Umownych.

Wykonawca wyjaśnia bowiem, że nie ma możliwości uzyskania polisy bez żadnych ograniczeń i do pokrycia pełnej wysokości szkody, żadne Towarzystwo Ubezpieczeniowe nie wystawi Wykonawcy polisy bez zastosowania franszyzy redukcyjnej .

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zapis §11 ust. 4 należy interpretować wprost tj., że ubezpieczenie będzie pokrywać wysokość szkody w pełnej wysokości bez jakichkolwiek redukcji, które są równoznaczne z partycypacją Zamawiającego lub Wykonawcy w naprawie szkody, oraz wypłata odszkodowania nie będzie uzależniona od spełniania przez Zamawiającego i Wykonawcę jakichkolwiek warunków dodatkowych.

Pytanie nr 16:

Czy udzielona gwarancja/rękojmia ma dotyczyć całości zakresu prac, czy może na urządzenia (np. pompy, wentylatory) ma obowiązywać standardowa gwarancja producenta (zwykle 2 lata) a na pozostałe elementy instalacji dłuższa?

Odpowiedź:

Zamawiający w tym zakresie zmienił §15 wzoru umowy.

Pytanie nr 17:

W umowie nie ma zapisu dotyczącego wymogu wykonywania przeglądów serwisowych, w tym instalacji. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie zobowiązany do ich przeprowadzania w okresie rękojmi.

Odpowiedź:

Przeglądy okresowe nie są przedmiotem umowy.

Pytanie nr 18:

Z uwagi na fakt, iż dokumentację projektową, na podstawie której będzie realizowane przedmiotowe zadanie inwestycyjne, zapewnienia Zamawiający, poprzez co Wykonawca nie miał żadnego wpływu na jej opracowanie, wnosimy o uzupełnienie projektu umowy o dodatkowe zapisy, o proponowanej treści:

„Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, w szczególności finansowej, za błędy, rozbieżności lub braki dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej, o której mowa w zdaniu pierwszym, których stwierdzenie wymaga specjalistycznej wiedzy projektowej lub dokonywania stosownych obliczeń i sprawdzeń. Wykonawca ma obowiązek niezwłocznego zgłaszania wykrytych

w dokumentacji projektowej nieprawidłowości. Wykonawca nie jest zobowiązany do ponoszenia kosztów doprowadzenia dokumentacji projektowej do należytego stanu, ponoszenia kosztów prac koniecznych do wykonania robót zgodnie ze zmienioną, poprawioną, czy w inny sposób zmodyfikowaną dokumentacją projektową. Jeśli wskutek wykrytych błędów, braków i innych nieprawidłowości dokumentacji projektowej nie będzie możliwe kontynuowanie robót objętych przedmiotem nin. Umowy, Wykonawca jest uprawniony do wstrzymania się z wykonaniem robót i nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne opóźnienia w stosunku do podanego w umowie terminu zakończenia robót. Po otrzymaniu skorygowanej dokumentacji projektowej od Zamawiającego, sporządzony zostanie aneks, w którym Strony wprowadzą nowy termin zakończenia robót. Przesunięcie terminu końcowego nastąpi o okres od chwili przekazania przez Wykonawcę informacji o nieprawidłowościach w dokumentacji projektowej do chwili przekazania Wykonawcy skorygowanej dokumentacji.”

Odpowiedź:

Zamawiający w tym zakresie nie przewiduje zmiany wzoru umowy. Odpowiedzialność za wady dokumentacji projektowej wynika z odrębnej umowy.

Pytanie nr 19:

Prosimy o potwierdzenie, iż w trakcie realizacji przedmiotowego zadania Wykonawca będzie mógł powierzać podwykonawcom także inne zakresy robót, które nie zostały podane w ofercie Wykonawcy, jako zakresy rzeczowe robót, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, przy zachowaniu wymaganej w Umowie procedury zgłaszania podwykonawców.

Odpowiedź:

Zgodnie z §10 ust. 1 „Wykonawca może powierzyć podwykonawcy wykonanie zamówienia w części”.

Pytanie nr 20:

Zamawiający wymaga udzielenia przez Wykonawcę rękojmi na jeden okres wynoszący minimum 60 miesięcy i maksimum 84 miesiące. Z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie jest producentem wielu specjalistycznych materiałów i urządzeń, których użycie jest konieczne przy realizacji przedmiotowej inwestycji, prosimy o dopuszczenie możliwości udzielenia rękojmi na użyte materiały i urządzenia oraz na zainstalowane systemy na okres równy okresowi gwarancji, jakiej udzielają producenci przedmiotowych materiałów i urządzeń, jednak na okres nie krótszy niż 2 lata? Punktacji podlegałyby zatem okres rękojmi udzielany na wykonane roboty budowlane.

Odpowiedź:

Zamawiający w tym zakresie zmienił §15 wzoru umowy.

Pytanie nr 21:

Prosimy o potwierdzenie, iż w okresie udzielonej gwarancji Zamawiający będzie ponosił koszty materiałów eksploatacyjnych.

Odpowiedź:

Ponoszenie kosztów materiałów eksploatacyjnych w trakcie użytkowania obiektu nie jest przedmiotem umowy.

Pytanie nr 22:

Prosimy o potwierdzenie, iż czynności konserwacyjne urządzeń, które tego wymagają, a zatem i obowiązkowe przeglądy urządzeń, będzie wykonywał w okresie udzielonej rękojmi, Zamawiający - na koszt własny, wg częstotliwości wymaganej przez ich producentów oraz obowiązujące w tym zakresie przepisy prawne.

Odpowiedź:

Konserwacja urządzeń w trakcie użytkowania obiektu nie jest przedmiotem umowy.

Pytanie nr 23:

Zamawiający w § 13 ust. 1 pkt 4) przewiduje karę umowną za niezgłoszenie Zamawiającemu podwykonawcy w wysokości 2.000 złotych za każdego niezgłoszonego podwykonawcę. Prosimy o ograniczenie wskazanej kary umownej do wysokości 1 000,00 zł za każdego niezgłoszonego podwykonawcę.

Odpowiedź:

W kwestii wysokości kar umownych Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko dokonując oceny odmiennej od Wykonawcy.

Obniżenie wysokości kar umownych może nastąpić stosownie do art. 484 §2 kc.

Pytanie nr 24:

Zamawiający w § 13 ust. 1 pkt 10) przewiduje karę umowną za naruszenie podstawowych obowiązków Wykonawcy, wynikających z umowy, w szczególności naruszenia obowiązku uczestnictwa w naradach koordynacyjnych, naruszenia zasad ochrony przeciwpożarowej, przepisów i zasad bezpieczeństwa, higieny pracy i ochrony zdrowia oraz utrzymania porządku na terenie prowadzenia robót, w wysokości 2.000 złotych, za każde naruszenie. Prosimy o ograniczenie wskazanej kary umownej do wysokości 1 000,00 zł za każde naruszenie.

Odpowiedź:

W kwestii wysokości kar umownych Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko dokonując oceny odmiennej od Wykonawcy.

Obniżenie wysokości kar umownych może nastąpić stosownie do art. 484 §2 kc.

Pytanie nr 25:

Zamawiający w § 13 ust. 1 pkt 12) przewiduje karę umowną za nieprzedstawienie Zamawiającemu listy pracowników lub jej aktualizacji, w wysokości 2.000 złotych za każdy dzień zwłoki. Prosimy o ograniczenie wskazanej kary umownej do wysokości 1 000,00 zł za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź:

W kwestii wysokości kar umownych Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko dokonując oceny odmiennej od Wykonawcy.

Obniżenie wysokości kar umownych może nastąpić stosownie do art. 484 §2 kc.

Pytanie nr 26:

Prosimy o określenie podmiotu odpowiedzialnego za przeglądy i serwis w okresie trwania gwarancji. W umowie jak też w SWZ brak informacji na ten temat.

Odpowiedź:

Przeglądy okresowe nie są przedmiotem umowy.

WICESTAROSTA

Paulina Polak

PRZEWODNICZĄCY
Krzysztof
KOMISJA PRZETARGOWEJ