

Łódź, dnia 31.07.2023 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń i materiałów do instalacji sanitarnych dla Uniwersytetu Łódzkiego, nr postępowania: 43/ZP/2023.

1) Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej ustawą Pzp informuje, że zgodnie z art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy Pzp wybrał jako najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia (cena oferty brutto: 50%, termin wykonania zamówienia częściowego: 20%, przedłużenie terminu gwarancji (grupa asortymentowa nr 1): 15 %, przedłużenie terminu gwarancji (grupa asortymentowa nr 2) – 10 %, przedłużenie terminu gwarancji (grupa asortymentowa nr 3): 5 %, ofertę nr 2 Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Handlowe SEA Paweł Bronikowski 09-402 Płock, ul. Norbertańska 3, która otrzymała następującą ilość punktów:

- w kryterium ceny oferty brutto – 131. 795,21 zł: 50 pkt
- w kryterium termin wykonania zamówienia częściowego – 5 dni: 20 pkt
- w kryterium przedłużenie terminu gwarancji (grupa asortymentowa nr 1) – 60 miesięcy: 0 pkt
- w kryterium przedłużenie terminu gwarancji (grupa asortymentowa nr 2) – 36 miesięcy: 0 pkt
- w kryterium przedłużenie terminu gwarancji (grupa asortymentowa nr 3) – 60 miesięcy: 5 pkt

Łączna punktacja: 75 pkt

2) Zamawiający informuje, że działając w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 266 ustawy Pzp odrzucił z postępowania ofertę nr 1 wykonawcy TECH – GAZ Spółka z o.o., 93-124 Łódź, ul. Zarzewska 63/65, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca wraz z ofertą złożył przedmiotowe środki dowodowe w postaci kart katalogowych (wymagane w pkt 3A.1 SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu Sekcja V pkt 5.8 ogłoszenia o zamówieniu) które powinny potwierdzić, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, związane z przedmiotem zamówienia – określone w Załączniku nr 1 do SWZ – arkuszu cenowym.

Z analizy treści dostarczonych kart katalogowych wynika, że zaoferowane produkty w pozycji nr 7, 51, 53, 59, 114 arkusza cenowego nie spełniają wymagań związanych z przedmiotem zamówienia tj.:

Poz.7

Parametr wymagany: bateria jednouchwytowa;

Parametr zaoferowany: bateria dwuuchwytowa;

Poz.51

Parametry wymagane – wymiary zestawu WC kompakt:

szerokość 365 mm;

wysokość 775 mm;

głębokość 665 mm;

Zamawiający dopuścił tolerancję wymiarową w zakresie +/- 2 cm

Parametry zaoferowane – wymiary zestawu WC kompakt:

szerokość 380 mm;

wysokość 765 mm;

głębokość 630 mm;

Biorąc pod uwagę dozwoloną tolerancję wymiarową zaoferowany zestaw powinien mieścić się w następującym zakresie wymiarowym:

szerokość 345 – 385 mm;

wysokość 755 – 795 mm;

głębokość 645 – 685 mm;

Z powyższego wynika, że wymiar zestawu WC kompakt w zakresie głębokości z uwzględnieniem dopuszczalnej tolerancji wymiarowej nie spełnia wymagań zamawiającego.

Poz.53

Parametry wymagane – wymiary spłuczki:

52 x 35 x 11 cm;

Zamawiający dopuścił tolerancję wymiarową w zakresie +/- 2 cm

Parametry zaofertowane – wymiary spłuczki:

440 x 320 x 147 mm;

Biorąc pod uwagę dozwoloną tolerancję wymiarową zaofertowana spłuczka powinna mieścić się w następującym zakresie wymiarowym:

50 – 54 x 33 – 37 x 9 – 13 cm;

Z powyższego wynika, że wymiar spłuczki w zakresie wszystkich wymaganych wymiarów z uwzględnieniem dopuszczalnej tolerancji wymiarowej nie spełnia wymagań zamawiającego.

Poz.59

Produkt wymagany:

Uniwersalny zawór napełniający spłuczki 3/8"+1/2" z możliwością regulacji wysokości napełnienia; nypel gwintowany z mosiądzu ; do spłuczek z przyłączeniem bocznym;

Produkt zaofertowany:

Zawór napełniający SIAMP 3/8 BRIO751 3/5M MCALPINE lub SIAMP 1/2 BRIO751 1/2M MCALPINE

Z porównania wynika, że wykonawca nie zaofertował zaworu uniwersalnego w zakresie rozmiaru przyłącza uniwersalnego co realizowane jest odpowiednią złączką przejściową, a 2 różne produkty o rozmiarze przyłącza 3/8" lub 1/2".

Z powyższego wynika, że zaofertowany produkt nie spełnia wymagań zamawiającego w zakresie uniwersalnego zastosowania w obrębie jednego produktu.

Poz.114

W poz. 114 zaofertowano przewód gazowy L-1000 z końcówkami 1/2" wobec wymaganego przewodu z zaworem.

Z powyższego wynika, że zaofertowany produkt nie spełnia wymagań zamawiającego.

- 3) Zamawiający informuje, że działając w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c w związku z art. 266 ustawy Pzp odrzucił z postępowania ofertę nr 3 wykonawcy PROTOR – MERKURY Spółka z o.o. 26-600 Radom, ul. Tartaczna 3c, gdyż wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający na podstawie art. 106 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy Pzp żądał od wykonawców złożenia przedmiotowych środków dowodowych tj.: kart katalogowych/kart produktu/informacji technicznych proponowanych artykułów do poz. 1-21, 24-28, 36-55, 59-68, 94-96, 186-194, 209 Załącznika nr 1 do SWZ/Umowy - arkusza cenowego, wraz z nazwą producenta/nazwą/typem lub numerem katalogowym na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania określone w Załączniku nr 1 do SWZ – arkusza cenowym. Powyższe żądanie zostało wskazane w pkt 3A.1. SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt 5.8 ogłoszenia).

Zgodnie z zapisami art. 107 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy Pzp Wykonawca powinien złożyć przedmiotowe środki dowodowe wraz z ofertą. Powyższe określa również informacja zawarta w pkt. 3A.2. SWZ.

W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą większości przedmiotowych środków dowodowych, (złożono do 6 pozycji, które nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dokumenty złożone w tej postaci są nieważne) został w dniu 20.07.2023 r. na podstawie art. 107 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp wezwany do ich złożenia. Zamawiający dopuścił taką możliwość w pkt 3.A.4. SWZ. Forma składanych dokumentów została określona w pkt 12 SWZ.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie przedmiotowe środki dowodowe zostały przez wykonawcę złożone. W trakcie ich badania Zamawiający stwierdził, że nie zostały one opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Złożenie niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wystosowane zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp należy traktować jak brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych w ogóle. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego, zaufanego, osobistego na przedłożonych środkach dowodowych w przypadku gdy dokumenty postępowania takiego podpisu wymagały należy traktować jak nie złożenie przedmiotowych środków dowodowych co skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c ustawy Pzp.

*Z poważaniem,
Sebastian Rudziński
Kierownik Działu Zakupów UŁ*