



Urząd Miasta i Gminy

11-730 Mikołajki, ul. Kolejowa 7, tel. (0...87) 421 90 50, faks 421 90 99

woj. warmińsko-mazurskie

www.mikolajki.pl e-mail: mikolajki@mikolajki.pl BIP: www.bip.mikolajki.pl

Znak: IZP.271.09.2023

Mikołajki, 05.10.2023r.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: **„Przebudowa nawierzchni drogi gminnej 171003N relacji Prawdowo – Nowe Sady – Faszczce o długości 295 m”**

Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00381618, data zamieszczenia: 2023-09-05

Zamawiający – Gmina Mikołajki działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 i art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zmian.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

I. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 i 6 ustawy Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy – **Firma Handlowo Usługowa Szymon Walentynowicz, Szczybały Giżyckie 11, 11-500 Giżycko**, gdyż oferta nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”). Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert co zostało ujęte w rozdziale XVI pkt 4 SWZ: „4. Oferta składana elektronicznie musi zostać podpisana elektronicznym podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty za pośrednictwem platformazakupowa.pl. zalecamy stosowanie podpisu na każdym załączonym pliku osobno, w szczególności wskazanych w art. 63 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, gdzie zaznaczono, iż oferty oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci lub formie elektronicznej i opatruje się odpowiednio w odniesieniu do wartości postępowania kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.*

Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73

§ 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 78¹ § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

II.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę Transport Utrzymanie i Remontowanie Dróg Publicznych Oraz Usługi Ziemne Eksploatacja Kopalni Kamil Naruszewicz, Sołdany 38, 11-500 Giżycko, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający za realizację zamówienia przewidział wynagrodzenie kosztorysowe. Sposób obliczenia wynagrodzenia został opisany w rozdziale XVIII specyfikacji warunków zamówienia przedmiotowego postępowania.

W celu skalkulowania ceny ofertowej Zamawiający załączył przedmiary robót, na podstawie których Wykonawca powinien był obliczyć wynagrodzenie.

1. W przedmiarze robót w dziale podbudowy w pozycji 3.2 został wskazany opis pozycji tj.:
Podbudowa z gruntu stabilizowanego cementem C 3,4<6.0 MPa **gr. 15cm.**

Wykonawca w złożonej ofercie zastosował własny opis tj.:

Podbudowa z gruntu stabilizowanego cementem wykonywana sprzętem rolniczym - grubość podbudowy po zagęszczeniu **12 cm**

Podbudowa z gruntu stabilizowanego cementem wykonywana sprzętem rolniczym - za każdy dalszy 1 cm grubości podbudowy po zagęszczeniu

2. W przedmiarze robót w dziale nawierzchnie w pozycji 4.1 został wskazany opis pozycji tj.:
Nawierzchnia z mieszanki niezwiązanej C 50/30; 0-31,5; **gr. 10 cm.**

Wykonawca w złożonej ofercie zastosował własny opis tj.:

Nawierzchnia z tłuczni kamienno - warstwa górna z tłuczni - każdy dalszy 1 cm grubości po zagęszczeniu

Nawierzchnia z tłuczni kamienno - warstwa górna z tłuczni - grubość po zagęszczeniu **7 cm**

Krotność = 3

Zaoferowany przez Wykonawcę sposób wykonania robót budowlanych nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia, w konsekwencji czego treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę Transport Utrzymanie i Remontowanie Dróg Publicznych Oraz Usługi Ziemne Eksploatacja Kopalni Kamil Naruszewicz, Sołdany 38, 11-500 Giżycko, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stanowisko takie jest ugruntowane w praktyce stosowania ustawy Pzp oraz w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej co potwierdza m.in. wyrok z 20.12.2021 r., sygn. akt KIO 3555/21. Krajowa Izba Odwoławcza wyraziła w nim stanowisko, że "Z powyższych przepisów wynika (art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp), że oferta niespełniająca merytorycznych wymagań określonych w SWZ podlega odrzuceniu i - z wyjątkami dotyczącymi poprawienia omyłek - nie może zostać na etapie badania ofert zmieniona, w celu doprowadzenia jej treści

do zgodności z oczekiwaniami zamawiającego. Wszelkie uzupełnienia dokumentów czy składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie do wykazania prawidłowości jej treści, zakazane jest natomiast oferowanie w tej drodze świadczeń o innych parametrach czy właściwościach, niż wynikające ze złożonej oferty - działanie takie godziłoby w podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych określone w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp”.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy, w oparciu o powołane w niniejszym piśmie podstawy prawne i okoliczności faktyczne.

III. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 i 6 ustawy Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy - **WOJCIECH NOWALSKI LEOMAR ul. Węgorzewska 15, 11-500 Gajewo**, gdyż oferta nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”). Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert co zostało ujęte w Dziale XVI pkt 4 SWZ: „4. Oferta składana elektronicznie musi zostać podpisana elektronicznym podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty za pośrednictwem platformazakupowa.pl. zalecamy stosowanie podpisu na każdym załączonym pliku osobno, w szczególności wskazanych w art. 63 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, gdzie zaznaczono, iż oferty oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci lub formie elektronicznej i opatruje się odpowiednio w odniesieniu do wartości postępowania kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 781 § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

IV. Zamawiający – Gmina Mikołajki, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „**Przebudowa nawierzchni drogi**

gminnej 171003N relacji Prawdowo – Nowe Sady – Faszczce o długości 295 m” zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp w brzmieniu: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone cztery oferty nw. Wykonawców:

1. Firma Handlowo – Usługowa Szymon Walentynowicz, Szczybały Giżyckie 11, 11-500 Giżycko
2. DREW-KOS SP. Z O.O., ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, 80-175 Gdańsk
3. Transport Utrzymanie i Remontowanie Dróg Publicznych Oraz Usługi Ziemne Eksploatacja Kopalni Kamil Naruszewicz, Sołdany 38, 11-500 Giżycko
4. WOJCIECH NOWALSKI LEOMAR, ul. Węgorzewska 15, 11-500 Gajewo

Oferty nr 1, 3 oraz 4 zostały odrzucone. Oferta nr 2, jako jedyna spełniła warunki udziału w postępowaniu, jednak kwota zaproponowana przez Wykonawcę (487 954,30 zł) znacznie przewyższyła kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (218 420,33 zł) i Zamawiający nie jest w stanie pokryć różnicy.

Na czynność odrzucenia ofert oraz unieważnienia postępowania przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale IX ustawy Pzp.

Z up. Burmistrza
Alicja Lepczyńska
Kierownik Referatu Inwestycji
i Zamówień Publicznych
*/pismo podpisane kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/*