
Kikół, dnia 01.04.2025 r.

INFORMACJA
o wyborze najkorzystniejszej oferty /
wykonawcy, którego oferta została odrzucona

Dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi w miejscowości Wolęcin”

Gmina Kikół działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonym w trybie podstawowym, o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia:

„Przebudowa drogi w miejscowości Wolęcin”

dokonał badania i oceny złożonych ofert, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

1. W wyniku przeprowadzonych czynności badania i oceny ofert oraz kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, jako najkorzystniejszą do realizacji zamówienia Zamawiający wybrał ofertę, złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o.

Poniższa tabela zawiera zestawienie złożonych ofert z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazw albo imion i nazwisk, siedzib albo miejsc zamieszkania jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy	Ilość punktów uzyskanych w kryterium Cena	Ilość punktów uzyskanych w kryterium Okres gwarancji	Łączna punktacja
1	Zakład Drogowo Budowlany Rogowo Mariusz Wilczyński Spółka Komandytowa Rogowo 23, 87-162 Lubicz	55,00	40,00	95,00 pkt
2	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Drogowe sp. z o.o. Olsza 3, 88-300	50,00	40,00	90,00 pkt
3	Firma Inżynieryjno Drogowa DROGTOM Sp. z o.o. ul. Krzywa Góra 8/10, 87-800 Włocławek	57,00	40,00	97,00 pkt
4	Remikop Sp. z o.o. ul. Chrobrego 135/137, 87-100 Toruń	54,00	40,00	94,00 pkt
5	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o. ul. Wojska Polskiego 8, 87- 600 Lipno	60,00	40,00	100,00 pkt
6	TAMAX-BIS BUDOWNICTWO Maurycy Obała Ul. Szkolna 2, 88-303 Dąbrowa	58,00	40,00	98,00 pkt

2. Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucono 3 oferty:

oferta nr 1 – Zakład Drogowo Budowlany Rogowo Mariusz Wilczyński Spółka Komandytowa Rogowo 23, 87-162 Lubicz

oferta nr 4 – Remikop Sp. z o.o. ul. Chrobrego 135/137, 87-100 Toruń

oferta nr 6 – TAMAX-BIS BUDOWNICTWO Maurycy Obała ul. Szkolna 2, 88-306 Dąbrowa

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy:

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia czy złożona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, pismem z dnia 13 marca 2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia pisemnych wyjaśnień, dotyczących elementów złożonej oferty, mających wpływ na wysokość ceny, w tym do złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny. W treści pisma Zamawiający wskazał zakres

jaki mają obejmować udzielone wyjaśnienia oraz termin w jakim oczekuje na udzielenie wyjaśnień ..

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie ww. Wykonawcy nie udzielili wyjaśnień, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Wykonawcy:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp o brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

3. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Podstawą prawną dokonania wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w trybie podstawowym bez negocjacji, z czego wynika, że Zamawiający mógł w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w wyznaczonym terminie złożonych zostało 6 ofert. Zamawiający odrzucił oferty 3 Wykonawców.

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonych ofert oraz kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o. ul. Wojska Polskiego 8, 87-600 Lipno** nie podlega odrzuceniu i została oceniona jako najkorzystniejsza, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów, odnoszących się do przedmiotu zamówienia, w związku z powyższym uzyskała największą łączną liczbę punktów.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium „Cena” – **60,00 pkt**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium „Okres gwarancji” – **40,00 pkt**

4. Środki ochrony prawnej:

Wykonawcy oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę, w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym.

Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem posłańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący przekazuje Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, że Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej albo w terminie 10 dni, jeżeli informacja została przekazana w inny sposób.