

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
**„Modernizacja oświetleni drogowego zlokalizowanego na terenie gminy Ulanów”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Łąd: Program Inwestycji Strategicznych.**

Ulanów, dnia 28 października 2024 r.

Numer referencyjny: **I.270.52.2024**

- do wszystkich Wykonawców -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - zwanej dalej „ustawą Pzp”, w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1) ustawy Pzp) pn. **„Modernizacja oświetleni drogowego zlokalizowanego na terenie gminy Ulanów”.**

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu ofert

Zamawiający: Gmina i Miasto Ulanów, ul. Rynek 5, 37-410 Ulanów, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została **oferta Nr 5** złożona przez Wykonawcę: **Mixel firma elektryczna Kowalski Tomasz, ul. Stanisława Koniecpolskiego 15, 37-450 Stalowa Wola, (NIP: 8652434220)** z ceną ofertową: **594 582,00 zł brutto**, współczynnikiem mocy $\cos \varphi$ (oprawy drogowe): **0,98**, współczynnikiem zawartości harmonicznych THD (oprawy drogowe): **8,5 %**, testem korozji (czas testu – XH) (oprawy drogowe): **3000 H**, wskaźnikiem utrzymania strumienia świetlnego (żywołność LED) dla min. 100 000 h (oprawy drogowe): **L95** oraz zastosowaniem w oprawach funkcji „soft start” (oprawy drogowe): **TAK**.

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta jest najkorzystniejsza przedstawia następujące kryteria określone w SWZ - „Cena” – 60 pkt., „Współczynnik mocy (oprawy drogowe)” - 10 pkt., „Współczynnik zawartości harmonicznych (oprawy drogowe)” - 10 pkt., „Test korozji (czas testu) (oprawy drogowe)” - 10 pkt., „Wskaźnik utrzymania strumienia świetlnego (żywołność LED) (oprawy drogowe)” - 5 pkt., „Zastosowana w oprawach funkcja „soft start” (oprawy drogowe)” - 5 pkt, razem – 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
**„Modernizacja oświetleni drogowego zlokalizowanego na terenie gminy Ulanów”, które jest dofinansowane ze środków
 Rządowego Funduszu Polski Łąd: Program Inwestycji Strategicznych.**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Współczynnik mocy (oprawy drogowe)”	Liczba punktów w kryterium „Współczynnik zawartości harmonicznych (oprawy drogowe)”	Liczba punktów w kryterium „Test korozji (czas testu) (oprawy drogowe)”	Liczba punktów w kryterium „Wskaźnik utrzymania strumienia świetlnego (żywność LED) (oprawy drogowe)”	Liczba punktów w kryterium „Zastosowana w opravach funkcja „soft start” (oprawy drogowe)”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	Luxiona Installations Spółka Akcyjna Jacentów 167, 27-580 Sadowie (NIP: 8631710206)	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.						
2	LINTER ENERGIA SPÓŁKA Z O. O. ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów (NIP: 6472572184)	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.						
3	VECTRA GROUP Cezary Zakrzewski ul. Partyzantów 2a, 05-155 Leoncin (NIP: 5311619632)	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.						
4	Zakład Usług Elektrycznych „EL-KAM” Kamil Kowalski 37-430 Jeżowe 690B (NIP: 6020132239)	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.						
5	Mixel firma elektryczna Kowalski Tomasz, ul. Stanisława Koniecpolskiego 15, 37-450 Stalowa Wola, (NIP: 8652434220)	60 pkt	10pkt	10 pkt	10 pkt	5 pkt	5 pkt	100 pkt

2) o ofertach odrzuconych:

Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę: **Luxiona Installations Spółka Akcyjna, Jacentów 167, 27-580 Sadowie, (NIP: 8631710206)** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt. 13.14, ppkt 1) SWZ Na druku formularza ofertowego stanowiącego Załącznik Nr 3 do SWZ Wykonawca winien wskazać producenta oraz model i wersję (jeżeli dany model występuje w wielu wersjach) oferowanych urządzeń tj.:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
*„Modernizacja oświetleni drogowego zlokalizowanego na terenie gminy Ulanów”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Łąd: Program Inwestycji Strategicznych.*

- opraw LED drogowe,
- sterowania do opraw LED.

W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże producenta oraz modelu i wersji (jeżeli dany model występuje w wielu wersjach) oferowanych urządzeń Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

Zgodnie z przepisami art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie jest niezgodna z warunkami zamówienia, z zastrzeżeniem art. 223 ust. 2 pkt 3). Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z przepisami art. 223 ust. 1 ustawy Pzp zakazane jest prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty.

Zamawiający na podstawie oferty i złożonych przez Wykonawcę dokumentów stwierdza, że Wykonawca nie wskazał w ofercie producenta oraz modelu i wersji (jeżeli dany model występuje w wielu wersjach) oferowanych urządzeń, co stanowi, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp i otwiera możliwość dokonywania zmian treści oferty oraz prowadzenia negocjacji z Zamawiającym, co stanowi podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 223 ust. 1 i art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu – poprzez wskazanie jego producenta i modelu uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami. Dyspozycja art. 223 ust. 2 pkt 3) P.z.p. daje Zamawiającemu możliwość poprawienia w ofercie innych, niż oczywiste omyłki pisarskie, omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, jednak z zastrzeżeniem, że nie spowoduje to istotnych zmian w treści oferty. Jednak omyłki, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) P.z.p. winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności. W ofercie Wykonawcy brak jest informacji w zakresie oznaczeń producenta oraz modelu oferowanych urządzeń tj.: opraw LED drogowe, sterowania do opraw LED. Porozumiewanie się w tej mierze Zamawiającego z Wykonawcą stanowiłoby niedozwolone negocjacje dotyczące treści oferty (art. 223 ust. 1 zdanie 2 in initio P.z.p.). Wobec powyższego Zamawiający stwierdza, że brak informacji w zakresie opraw LED i systemu sterowania stanowi błąd w treści oferty niemożliwy w przedmiotowej sytuacji do poprawienia na podstawie art. 222 ust. 2 pkt 3 P.z.p. Tym samym, w przedmiotowej sprawie zaszła przesłanka

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
*„Modernizacja oświetleni drogowego zlokalizowanego na terenie gminy Ulanów”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.*

odrzućcenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy w związku z art. 223 ust. 2 pkt. 3) ustawy ze względu, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stan faktyczny w świetle przytoczonych przepisów Prawa zamówień publicznych w pełni uzasadnia odrzucenie oferty Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Oferta Nr 2 złożona przez Wykonawcę: **LINTER ENERGIA SPÓŁKA Z O. O., ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów (NIP: 6472572184)** zostaje odrzućcona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt. 4.8 SWZ - Zamawiający wymagał od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych w celu:

- potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej;
 - potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z kryteriami ocen ofert w zakresie podanym w rozdziale 17 SWZ.
- a) karty katalogowe (opisy techniczne) dla wszystkich oferowanych opraw oświetleniowych LED oraz dla systemu sterowania oprawami LED, podpisane imiennie przez uprawnionego przedstawiciela producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim lub Wykonawcę obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w Załączniku Nr 8 do SWZ – „*Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi (opisami technicznymi)*”, zgodnie z pkt. 1 (dla opraw LED drogowe) oraz potwierdzające, wartości przyjęte w kryteriach oceny ofert, w pkt 17.3-17.7 SWZ i pkt 2 (dla systemu sterowania oprawami LED),
- a) certyfikat ENEC lub równoważny potwierdzający zgodności oferowanych opraw oświetleniowych z normami: EN 60598-2-3:2003 lub równoważną, EN 60598-2-3:2003/A1:2011 lub równoważną, EN 60598-1:2015 lub równoważną, EN 60598-1:2015/A1:2018 lub równoważną, wydany przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację ISO 17065 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę certyfikującą akredytacji ISO 17065 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
**„Modernizacja oświetleni drogowego zlokalizowanego na terenie gminy Ulanów”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Łą: Program Inwestycji Strategicznych.**

- b) szczegółowe sprawozdanie z badań wykonane zgodnie z normami: EN 60598-2-3:2003 lub równoważną, EN 60598-2-3:2003/A1:2011 lub równoważną, EN 60598-1:2015 lub równoważną, EN 60598-1:2015/A1:2018 lub równoważną, dla oferowanych opraw oświetleniowych LED na podstawie którego wystawiono certyfikat ENEC, wskazany w tiret drugi wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).
- c) certyfikat ENEC+ lub równoważny potwierdzający zgodności oferowanych opraw oświetleniowych z normami europejskimi: EPRS 003:2018-05 lub równoważną, opartą na EN 62722-2-1:2016 lub równoważną, w zgodności z przedłożonym certyfikatem ENEC, wydany przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację ISO 17065 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę certyfikującą akredytacji ISO 17065 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem,
- d) szczegółowe sprawozdanie z badań wykonane zgodnie z normami europejskimi: EPRS 003:2018-05 lub równoważną, opartą na EN 62722-2-1:2016 lub równoważną, dla oferowanych opraw oświetleniowych LED na podstawie którego wystawiono certyfikat ENEC+ wskazany w tiret czwarty wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).
- e) certyfikat Zhaga D4i lub równoważny dla oferowanych opraw oświetleniowych LED, który jest do zweryfikowania NA STRONIE ZHAGA CONSORCIUM – WWW.ZHAGASTANDARD.ORG, aktualny na dzień składania oferty.
- f) obliczenia fotometryczne dla poszczególnych sytuacji oświetleniowych zgodnych z oferowanymi oprawami oraz normą PN-EN 13201:2016 lub równoważną w formacie .pdf oraz pliki źródłowe ogólnodostępnych, bezpłatnych oświetleniowych programów komputerowych (np. Dialux, Relux). Nieakceptowalnym jest zmiana parametrów takich jak: szerokość drogi, odstęp słupa, wysokość punktu świetlnego, nawis punktu świetlnego. Jeżeli oferowana oprawa posiada większą regulację kąta nachylenia niż oprawa opisana w „Minimalne parametry urządzeń do

- potwierdzenia kartami katalogowymi”, akceptowalnym jest zwiększenie zakresu regulacji.
- g) pliki fotometryczne (np. format .ldt) dla każdego typu zaoferowanej oprawy oświetleniowej LED, pozwalające wykonać sprawdzające obliczenia fotometryczne w ogólnodostępnych, bezpłatnych oświetleniowych programach komputerowych (np. Dialux, Relux).
 - h) zestawienie tabelaryczne opraw wypełnione przez Wykonawcę - Załącznik Nr 9 do SWZ - uwzględniające zastosowane moce opraw wraz z uzyskanym bilansem mocy,
 - i) szczegółowe sprawozdanie z badań stosunku mocy czynnej do mocy pozornej pobieranej przez układ zasilający dla układów zasilających oferowanych opraw, na potwierdzenie zadeklarowanego w sekcji C pkt 2) Formularza ofertowego parametru, wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem),
 - j) szczegółowe sprawozdanie z badań procentowego stosunku wartości skutecznej wyższych harmonicznym sygnału, do wartości skutecznej składowej podstawowej dla układów zasilających oferowanych opraw, na potwierdzenie zadeklarowanego w sekcji C pkt 3) Formularza ofertowego parametru, wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem),
 - k) szczegółowe sprawozdanie z badań odporności na korozję oferowanych opraw w sztucznych warunkach atmosferycznych wykonane zgodnie z normą PN-EN ISO 9227:2017-06 lub PN-EN ISO 9227:2023-02 lub równoważną, zgodnie z pkt 14.1 i 14.2 normy PN-EN ISO 9227:2017-06 lub PN-EN ISO 9227:2023-02 wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem)
– **powyższe szczegółowe sprawozdanie z badań wymagane tylko w przypadku, gdy Wykonawca w sekcji C pkt 4) Formularza ofertowego zadeklaruje wartość inną niż „BRAK”.**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
*„Modernizacja oświetleni drogowego zlokalizowanego na terenie gminy Ulanów”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.*

- l) raport ANSI/IES LM-80 estymacji współczynnika zachowania strumienia świetlnego źródła światła, wg metodologii TM-21 (Zatwierdzona metoda: Pomiar utrzymania charakterystyki strumienia świetlnego półprzewodnikowych źródeł światła)
i raportem z estymacji zgodnej z ANSI/IES TM-21 (Memorandum Techniczne: Projektowanie długoterminowego utrzymania strumienia świetlnego, fotonowego i radianowego źródeł światła LED) - na potwierdzenie zadeklarowanego w sekcji C pkt 5) Formularza ofertowego parametru.

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył ww. przedmiotowych środków dowodowych.

Mając na uwadze powyższe, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp i pkt. 4.8.1 SWZ Zamawiający wezwał Wykonawcę (pismo z dnia 4 października 2024) do złożenia wyżej wskazanych przedmiotowych środków dowodowych, wyznaczając mu termin do dnia 9 października 2024 r., godzina 11:00

W terminie określonym w wezwaniu Wykonawca **nie złożył karty katalogowej (opisu technicznego) dla oferowanych opraw oświetleniowych [Linter Energia SOLID]**, podpisanej imiennie przez uprawnionego przedstawiciela producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim lub Wykonawcę obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w Załączniku Nr 8 do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi (opisami technicznymi)”, zgodnie z pkt. 1 (dla opraw LED drogowe) oraz potwierdzające, wartości przyjęte w kryteriach oceny ofert, w pkt 17.3-17.7 SWZ.

Zgodnie z pkt 4.8.1 SWZ Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przewiduje, że w sytuacji, w której Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający jednokrotnie wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp, gdyż nie złożył on w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych.

Oferta Nr 3 złożona przez Wykonawcę: **VECTRA GROUP Cezary Zakrzewski, ul. Partyzantów 2a, 05-155 Leoncin, (NIP: 5311619632)** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
*„Modernizacja oświetleni drogowego zlokalizowanego na terenie gminy Ulanów”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Łąd: Program Inwestycji Strategicznych.*

Zgodnie z pkt. 13.14, ppkt 1) SWZ Na druku formularza ofertowego stanowiącego Załącznik Nr 3 do SWZ Wykonawca winien wskazać producenta oraz model i wersję (jeżeli dany model występuje w wielu wersjach) oferowanych urządzeń tj.:

- opraw LED drogowe,
- sterowania do opraw LED.

W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże producenta oraz modelu i wersji (jeżeli dany model występuje w wielu wersjach) oferowanych urządzeń Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

Zgodnie z przepisami art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie jest niezgodna z warunkami zamówienia, z zastrzeżeniem art. 223 ust. 2 pkt 3). Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z przepisami art. 223 ust. 1 ustawy Pzp zakazane jest prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty.

Zamawiający na podstawie oferty i złożonych przez Wykonawcę dokumentów stwierdza, że Wykonawca nie wskazał w ofercie producenta oraz modelu i wersji (jeżeli dany model występuje w wielu wersjach) oferowanych urządzeń, co stanowi, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp i otwiera możliwość dokonywania zmian treści oferty oraz prowadzenia negocjacji z Zamawiającym, co stanowi podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 223 ust. 1 i art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu – poprzez wskazanie jego producenta i modelu uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami. Dyspozycja art. 223 ust. 2 pkt 3) P.z.p. daje Zamawiającemu możliwość poprawienia w ofercie innych, niż oczywiste omyłki pisarskie, omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, jednak z zastrzeżeniem, że nie spowoduje to istotnych zmian w treści oferty. Jednak omyłki, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) P.z.p. winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności. W ofercie Wykonawcy brak jest informacji w zakresie oznaczeń producenta oraz modelu oferowanych urządzeń tj.: opraw LED drogowe, sterowania do opraw LED. Porozumiewanie się w tej mierze Zamawiającego z Wykonawcą stanowiłoby niedozwolone negocjacje dotyczące treści oferty (art. 223 ust. 1 zdanie 2 in initio P.z.p.). Wobec powyższego Zamawiający

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
*„Modernizacja oświetleni drogowego zlokalizowanego na terenie gminy Ulanów”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.*

stwierdza, że brak informacji w zakresie opraw LED i systemu sterowania stanowi błąd w treści oferty niemożliwy w przedmiotowej sytuacji do poprawienia na podstawie art. 222 ust. 2 pkt 3 P.z.p. Tym samym, w przedmiotowej sprawie zaszcza przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy w związku z art. 223 ust. 2 pkt. 3) ustawy ze względu, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stan faktyczny w świetle przytoczonych przepisów Prawa zamówień publicznych w pełni uzasadnia odrzucenie oferty Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Oferta Nr 4 złożona przez Wykonawcę: **Zakład Usług Elektrycznych „EL-KAM”, Kamil Kowalski, 37-430 Jeżowe 690B, (NIP: 6020132239)** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt. 13.14, ppkt 1) SWZ Na druku formularza ofertowego stanowiącego Załącznik Nr 3 do SWZ Wykonawca winien wskazać producenta oraz model i wersję (jeżeli dany model występuje w wielu wersjach) oferowanych urządzeń tj.:

- opraw LED drogowe,
- sterowania do opraw LED.

W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże producenta oraz modelu i wersji (jeżeli dany model występuje w wielu wersjach) oferowanych urządzeń Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

Zgodnie z przepisami art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie jest niezgodna z warunkami zamówienia, z zastrzeżeniem art. 223 ust. 2 pkt 3). Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z przepisami art. 223 ust. 1 ustawy Pzp zakazane jest prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty.

Zamawiający na podstawie oferty i złożonych przez Wykonawcę dokumentów stwierdza, że Wykonawca nie wskazał w ofercie producenta oraz modelu i wersji (jeżeli dany model występuje w wielu wersjach) oferowanych urządzeń, co stanowi, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp i otwiera możliwość dokonywania zmian treści oferty oraz prowadzenia negocjacji z Zamawiającym, co stanowi podstawę odrzucenia oferty na

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:
**„Modernizacja oświetleni drogowego zlokalizowanego na terenie gminy Ulanów”, które jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.**

podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 223 ust. 1 i art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp.

Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu – poprzez wskazanie jego producenta i modelu uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami. Dyspozycja art. 223 ust. 2 pkt 3) P.z.p. daje Zamawiającemu możliwość poprawienia w ofercie innych, niż oczywiste omyłki pisarskie, omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, jednak z zastrzeżeniem, że nie spowoduje to istotnych zmian w treści oferty. Jednak omyłki, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) P.z.p. winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności. W ofercie Wykonawcy brak jest informacji w zakresie oznaczeń producenta oraz modelu oferowanych urządzeń tj.: opraw LED drogowe, sterowania do opraw LED. Porozumiewanie się w tej mierze Zamawiającego z Wykonawcą stanowiłoby niedozwolone negocjacje dotyczące treści oferty (art. 223 ust. 1 zdanie 2 in initio P.z.p.). Wobec powyższego Zamawiający stwierdza, że brak informacji w zakresie opraw LED i systemu sterowania stanowi błąd w treści oferty niemożliwy w przedmiotowej sytuacji do poprawienia na podstawie art. 222 ust. 2 pkt 3 P.z.p. Tym samym, w przedmiotowej sprawie zaszła przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy w związku z art. 223 ust. 2 pkt. 3) ustawy ze względu, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stan faktyczny w świetle przytoczonych przepisów Prawa zamówień publicznych w pełni uzasadnia odrzucenie oferty Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

Z up. BURMISTRZA


mgr Magdalena Hasiak
Sekretarz Gminy i Miasta

.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)