



Gmina Dąbrowa Białostocka

ul. Solidarności 1, 16-200 Dąbrowa Białostocka
tel. (85) 71 21 100 do 103, fax.(85) 71 21 017
www.dabrowa-bial.pl, e-mail: dabrowab@beep.pl

Dąbrowa Białostocka, 28 marzec 2023 r.

BRG. 271.8.2023

ID postępowania –732850

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu
o udzieleniu zamówienia publicznego**

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” polegającego na modernizacji dróg gminnych w miejscowościach Kirejewszczyzna, Reszkowce oraz ulicy Jasionówka Kolonia w Dąbrowie Białostockiej**

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

w zakresie IV części zamówienia

- pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem: Budowa i rozbudowa drogi gminnej Nr 103514B – Kirejewszczyzna wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie gminy Dąbrowa Białostocka

Gmina Dąbrowa Białostocka, jako Zamawiający, na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie IV części zamówienia.

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ze względu na fakt, iż nie złożono żadnej oferty w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia 16 marca 2023r. do godz. 10:00, nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu dotycząca IV części zamówienia.

Uzasadnienie prawne

Postępowanie w zakresie IV części zamówienia zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi: „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu*”.

Jednocześnie, Zamawiający informuje, że na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp **odrzuca ofertę Wykonawcy „Obsługa Inwestycji – Piotr Horosz”, ul. Marii Konopnickiej 62B, 16-100 Sokółka** z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca „Obsługa Inwestycji – Piotr Horosz” złożył na adres strony prowadzonego postępowania dnia 16.03.2023r godz. 06:09:08 ofertę przetargową. Zamawiający poprawnie pobrał plik na dysk komputera, a następnie po godz. 10.30 w dniu 16.03.2023 r. (termin otwarcia ofert) za pomocą aplikacji dedykowanej odszyfrował folder o nazwie „06412e2180f4f6.zip”. Odszyfrowany folder zawierał dwa dokumenty: plik xml o nazwie „16789433356412a467981cd.xml” oraz dokument w formacie pdf o nazwie „Załącznik nr 2.pdf.”

W SWZ do niniejszego postępowania, w rozdziale XVIII „Opis sposobu przygotowania oferty”, pkt. 3 „Zawartość oferty”, Zamawiający jasno określił, że do złożonej oferty należy załączyć m.in. „Formularz ofertowy”, sporządzony zgodnie z **Załącznikiem nr 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 do SWZ** w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

W dokumentach złożonych przez Wykonawcę „Obsługa Inwestycji – Piotr Horosz”, nie zawarto Formularza ofertowego.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 24 lutego 2019 r., sygn. akt KIO 270/20): „(...) Izba doszła do wniosku, że w postępowaniu, w którym wniesiono odwołanie, szczegółowy formularz ofertowy stanowił istotną treść oferty. Zamawiający nadał mu taką rangę w SIWZ, jednoznacznie podkreślając jego znaczenie, i wymagając odpowiedniego podpisania.

Przesądzające w tym względzie nie są jednak wymagania formalne, a treść dokumentu – tzn. zakres informacji, jakie powinny się znaleźć w szczegółowym formularzu ofertowym. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zakres oczekiwanych przez Zamawiającego informacji, jakie należy podać w szczegółowym formularzu ofertowym, jednoznacznie wskazuje, że formularz ten stanowi treść oferty.

To w szczegółowym formularzu ofertowym następuje konkretyzacja treści świadczenia – określa się typ i nazwę producenta oferowanego asortymentu (urządzeń składających się na przedmiot zamówienia) i wycenę poszczególnych pozycji (która to wycena przełoży się na protokoły odbioru i w konsekwencji – na wystawianie faktur). W takich okolicznościach nie ma wątpliwości, że brak podpisania istotnej treści oferty – szczegółowego formularza ofertowego – skutkować musi odrzuceniem oferty (...).”

Uzasadnienie prawne: oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.