

SZPITAL UNIWERSYTECKI

im. Karola Marcinkowskiego
w Zielonej Górze Sp. z o.o.

Zielona Góra, dnia 21.07.2023 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), którego przedmiotem zamówienia jest **Zakup, dostawa, rozmieszczenie i montaż pierwszego wyposażenia w ramach prowadzonej inwestycji, pod nazwą „Przebudowa i modernizacja Klinicznego Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz Klinicznego Oddziału Okulistyki w Szpitalu Uniwersyteckim w Zielonej Górze Sp. z o. o.”** współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020, Oś priorytetowa 9 „Infrastruktura społeczna ” Działanie 9.1 „Infrastruktura zdrowotna i usług społecznych”, Poddziałanie 9.1.1 „Infrastruktura zdrowotna i usług społecznych – projekty realizowane poza formułą ZIT, na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPLB.09.01.01-08-0002/20-00, nr sprawy: TA.262.1.2023, nr ogłoszenia o zamówieniu: 2023/S 084-258557.

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ ODRZUCENIU OFERT W ZAKRESIE ZADANIA NR 1 i 2

I. Wybór oferty najkorzystniejszej

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm.) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Zadanie nr 1 i 2

ALL MED Kinga Jakubas

Ul. Święty Marcin 29/8

61-806 Poznań

REGON: 384705125

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

W wyniku oceny ofert, dokonanej w oparciu o kryteria oceny ofert przyjęte w przedmiotowym postępowaniu oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najkorzystniejszy bilans przyznaných punktów wg kryteriów oceny ofert przyjętych w przedmiotowym postępowaniu.

INFORMACJA DOTYCZĄCA WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY

wraz z informacją na temat punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją

ZADANIE NR 1

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium Cena ofertowa = 90 pkt Okres gwarancji = 10 pkt

1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa REGON: 146196211	Oferta odrzucona
3	ALL MED Kinga Jakubas Ul. Święty Marcin 29/8 61-806 Poznań REGON: 384705125	cena ofertowa = 90,00 pkt okres gwarancji = 5,00 pkt <u>RAZEM 95,00 pkt</u>
5	MULTIKO Narkiewicz Spółka Jawna Ul. Cukrowa nr 12d 71-004 Szczecin REGON: 011273838	Oferta odrzucona

ZADANIE NR 2

Nr oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium Cena ofertowa = 90 pkt Okres gwarancji = 10 pkt
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa REGON: 146196211	Oferta odrzucona
3	ALL MED Kinga Jakubas Ul. Święty Marcin 29/8 61-806 Poznań REGON: 384705125	cena ofertowa = 90,00 pkt okres gwarancji = 5,00 pkt <u>RAZEM 95,00 pkt</u>

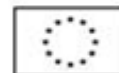
TERMIN I MIEJSCE ZAWARCIA UMOWY

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych *Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie: nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 15 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.*

Umowy zostaną zawarte w dniu 01.08.2023 r. Preferowana jest forma elektroniczna zawarcia umowy, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. przesłana do Wykonawcy na adres e-mail wskazany w ofercie.

II. Odrzucenie ofert

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa** złożonej na realizację zamówienia publicznego w zakresie zadania nr 1 i 2.



PODSTAWA PRAWNA

art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.)

*„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”
oraz*

art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.)

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3”

UZASADNIENIE

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu numer TED 2023/S 084-258557 opublikowane dnia 28.04.2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert w zakresie zadania 1 i 2 wpłynęła oferta złożona przez Wykonawcę TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2a,01-237 Warszawa (oferta nr 1).

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 14) ustawy Prawo zamówień publicznych (*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3).*

W toku badania ofert okazało się, że oferta wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. nie zawiera wymaganych formularzy cenowo-technicznych dla zadania nr 1 i 2. Wykonawca nie składając formularzy cenowo-technicznych dla zadania nr 1 i 2 nie złożył szeregu wymaganych przez SWZ oświadczeń towarzyszących oświadczeniu woli związanym ze złożeniem oferty oraz informacji dotyczących realizacji przedmiotu zamówienia zarówno natury formalnej jak i merytorycznej.

Zamawiający zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacją Warunków Zamówienia rozdział VIII, żądał zabezpieczenia oferty wadium. Wykonawca nie wniósł w wymaganym terminie wadium zabezpieczającego złożoną ofertę w zakresie zadania nr 1 i 2.

Powyższe nie stanowi omyłki ani nie podlega uzupełnieniu w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), tym samym oferta jest niezgodna z przepisami ustawy, w związku z czym Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 14 ustawy.

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy **MULTIKO Narkiewicz Spółka Jawna, ul. Cukrowa nr 12d, 71-004 Szczecin** złożonej na realizację zamówienia publicznego w zakresie zadania nr 1.

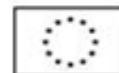
PODSTAWA PRAWNA

art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.)

*„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”
oraz*

art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.)

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3”



UZASADNIENIE

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu numer TED 2023/S 084-258557 opublikowane dnia 28.04.2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert w zakresie zadania 1 wpłynęła oferta złożona przez Wykonawcę MULTIKO Narkiewicz Spółka Jawna, ul. Cukrowa nr 12d, 71-004 Szczecin (oferta nr 5).

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 14) ustawy Prawo zamówień publicznych (*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy oraz Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3).*

W trakcie czynności związanych z badaniem oferty okazało się, że forma elektroniczna nie została zachowana w przypadku złożonej przez Wykonawcę oferty. Formularz cenowo-techniczny dla zadania nr 1 tj. załącznik nr 2, który jest składową ofertą nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z zapisami art. 63 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych „*W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej*”.

Zamawiający zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacją Warunków Zamówienia rozdział VIII, żądał zabezpieczenia oferty wadium. Wykonawca załączył do oferty wnioski o udzielenie gwarancji zapłaty wadium, który nie stanowi potwierdzenia wniesienia i zabezpieczenia oferty wadium we właściwej formie zgodnej z przepisami ustawy.

Powyższe nie stanowi omyłki ani nie podlega uzupełnieniu w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), tym samym oferta jest niezgodna z przepisami ustawy, w związku z czym Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 14 ustawy.

Prezes Zarządu
Marek Działoszyński
Podpis na oryginale