



IP.271.15.2023

Niebylec, dnia 08.11.2023 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na realizację zadania pn. „**Budowa oświetlenia ulicznego dróg publicznych na terenie Gminy Niebylec**”

Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), Zamawiający - Gmina Niebylec reprezentowana przez Wójta Gminy Niebylec zawiadamia, iż zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp unieważnia postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego w ramach części nr 1: *budowa oświetlenia ulicznego drogi gminnej w miejscowości Gwoździanka* oraz w ramach części nr 2: *budowa oświetlenia ulicznego drogi gminnej w miejscowości Połomia – etap II*, gdyż cena najkorzystniejszej oferty w ramach każdej części zamówienia przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach danej części.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający, przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. łącznie 140 000,00 PLN brutto. Kwota powyższa obejmowała jednocześnie środki zamierzone na pokrycie wydatków w ramach części nr 1 zamówienia w kwocie 50 000,00 PLN brutto oraz na pokrycie wydatków w ramach części nr 2 zamówienia w kwocie 90 000,00 PLN brutto.

Ceny najkorzystniejszych ofert spośród złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert w ramach ww. postępowania wyniosły odpowiednio: w ramach części nr 1 zamówienia - 59 110,00 PLN brutto, natomiast w ramach części nr 2 zamówienia - 120 125,00 PLN brutto. Po przeanalizowaniu możliwości finansowych Zamawiający stwierdził, że w chwili obecnej nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty w ramach każdej z części zamówienia, co z kolei stanowi podstawę do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że w wyniku dokonanej oceny ofert złożonych w ramach przedmiotowego postępowania odrzucił oferty następujących Wykonawców:

- 1) Firma Handlowo-Usługowa ALMAX Aneta Liwosz, ul. Szczepana 11, 38-457 Świerzowa Polska,
- 2) Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe SATEL Bogusław Salisz, ul. Lubelska 53C, 35-233 Rzeszów.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę: Firma Handlowo-Usługowa ALMAX Aneta Liwosz, ul. Szczepana 11, 38-457 Świerzowa Polska na realizację części nr 1 zamówienia, jak również na realizację części nr 2 zamówienia, a także ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe SATEL Bogusław Salisz, ul. Lubelska 53C, 35-233 Rzeszów na realizację części nr 1 zamówienia, jak również na realizację części nr 2 zamówienia, ponieważ ww. Wykonawcy nie załączyli do ofert kosztorysów ofertowych, wobec czego treść ofert ww. Wykonawców jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wskazał w dokumentach zamówienia, że obowiązującą formą wynagrodzenia Wykonawcy będzie wynagrodzenie kosztorysowe. Co więcej, zgodnie z pkt 20.6 – 20.10 SWZ:

„20.6. Cenę ofertową należy wyliczyć w oparciu o dołączone do niniejszej SWZ specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, stanowiące Załącznik nr 11a i/lub 11b, a także przedmiar robót, stanowiący Załącznik nr 12a i/lub 12b do SWZ.

20.7. Kosztorys ofertowy należy sporządzić w układzie odpowiadającym układowi w przedmiarze robót, o którym mowa powyżej.

20.8. Zaleca się, aby przy opracowywaniu kosztorysu ofertowego Wykonawca wskazał co najmniej cenę jednostkową oraz wartość netto każdej pozycji kosztorysowej.

20.9. Ujęcie przez Wykonawcę w kosztorysie ofertowym pozycji nie uwzględnionej przez Zamawiającego w przedmiarze robót, jak również pominięcie lub brak wyceny jakiejkolwiek pozycji w kosztorysie ofertowym stanowić będzie podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy jako oferty, której treść nie odpowiada treści SWZ.

20.10. Wykonawca, sporządzając kosztorys ofertowy, nie może samodzielnie dokonywać zmian w stosunku do dołączonego do SWZ przedmiaru robót, pod rygorem wskazanym w pkt 0. Wszelkie niezgodności, czy też sprzeczności pomiędzy przedmiarem robót, a pozostałymi dokumentami składającymi się na opis przedmiotu zamówienia, w tym szczegółowymi specyfikacjami technicznymi, mogą być skorygowane wyłącznie przez Zamawiającego w trybie udzielania wyjaśnień na zapytania Wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ.”

Ponadto, zgodnie z instrukcją w pkt 16.36 SWZ, dla zapewnienia kompletności oferty, na etapie jej składania należało załączyć kosztorys/y ofertowy/e Wykonawcy, opracowany/e na podstawie przedmiaru robót, stanowiącego Załącznik nr 12a i/lub 12b do SWZ.

Mając na uwadze powyższe wymagania, należy podkreślić, że kosztorysy ofertowe były niezbędne Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich ceny. Natomiast na etapie realizacji zamówienia dane w nich zawarte byłyby wykorzystywane do rozliczenia faktycznie wykonywanych prac. Ponieważ przewidziane rozliczenie z docelowo wyłonionym Wykonawcą ma mieć charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty. Taką interpretację potwierdza wyrok KIO nr 1509/16 z dnia 26.08.2016 r., cyt. *„Tym samym ustalając, że Zamawiający określił kosztorysowy charakter wynagrodzenia umownego, sporządzenie i załączenie w ofercie kosztorysu ofertowego jest niezbędne, co więcej kosztorys ofertowy w takim wypadku stanowi element samej oferty, który podlega merytorycznej weryfikacji, jak również stanowi następnie podstawę do rozliczania umowy”*, czy wyrok KIO nr 36/20 z dnia 06.07.2020 r., cyt. *„kosztorys ofertowy, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w SIWZ, opisywał zarówno zakres oferowanego świadczenia, szczegółły jego wyceny, a tym samym stanowił istotną część składową oferty”*.

Nie ma w tym zakresie znaczenia, że Wykonawca wskazał cenę w formularzu ofertowym. Należy pamiętać, że w przypadku rozliczenia kosztorysowego, to kosztorys zawiera szczegółowe informacje o cenie danej oferty, zaś Zamawiający ma mieć możliwość, a nawet obowiązek zweryfikować treść kosztorysu, czy Wykonawca nie pominął, nie wycenił bądź nie ujął bezzasadnie jakiejkolwiek pozycji kosztorysu oraz ewentualnie poprawić wszystkie omyłki w treści danego dokumentu (a co za tym idzie, możliwy jest scenariusz, w trakcie którego cena wynikająca z kosztorysu ulegnie zmianie — zmniejszy się lub zwiększy na skutek wyjaśnień Wykonawcy, bądź poprawy omyłek w treści tego kosztorysu).

Jednoznacznie w tym zakresie wypowiedzi się także KIO w wyroku 2383/16 z dnia 11.01.2017 r., cyt. *„W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty (...) winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p. i uzasadnia odrzucenie oferty”*.

Uzupełnienie kosztorysu ofertowego z oznaczeniem cen jednostkowych prowadziłoby bowiem do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu składania ofert, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. W związku z powyższym kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym artykule dokumentów.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli - zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Skoro kosztorys ofertowy jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert. Brak kosztorysu nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Biorąc pod uwagę wyżej przytoczoną argumentację, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oferty złożone przez Wykonawcę: Firma Handlowo-Usługowa ALMAX Aneta Liwosz, ul. Szczepana 11, 38-457 Świerzowa Polska oraz przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe SATEL Bogusław Salisz, ul. Lubelska 53C, 35-233 Rzeszów zostały odrzucone w przedmiotowym postępowaniu.

Z poważaniem

Wójt Gminy Niebylec
mgr Zbigniew Korab