

Pełczyce, 25.01.2024 r.

RIP.271.1.2024

ODPOWIEDZI NA WNIOSEK

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. : „Budowa przyszkolnej pływalni w Pełczycach”

Zamawiający - Gmina Pełczyce, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września Prawo zamówień publicznych, przekazuje odpowiedzi na wniosek.

Pytania z dnia 22.01.2024 r.

1. Czy Zamawiający dopuszcza dokonanie cesji wierzytelności z kontraktu na bank finansujący Wykonawcy ten kontrakt?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza dokonanie cesji wierzytelności z kontraktu na bank finansujący wykonawcy.

2. Zgodnie z Oceną Techniczną opracowaną przez mgr inż. arch. J. Niedźwiedzkiego i mgr inż. R. Bodzka, która jest załączona do dokumentacji, wskazano, że w ramach prac przygotowawczych przewiduje się „wykonanie wzmocnienia układu konstrukcyjnego ściany szczytowej i jej fundamentu w Sali gimnastycznej (...)”. Tymczasem projekt techniczny konstrukcji opracowany przez mgr inż. R. Bodzka z datą 15.03.2023 nie zawiera rozwiązania wzmocnienia w ścianie szczytowej. Prosimy o potwierdzenie, że wykonanie wspomnianego wzmocnienia ściany szczytowej oraz jej fundamentu nie jest konieczne.

Odpowiedź:

W opisie pkt 2 warunki gruntowe jest zapis: „W trakcie wykonywania prac ziemnych należy bezwzględnie wyeliminować kontakt gruntu z wodą, aby nie doprowadzić do uplastycznienia się podłoża i pogorszenia parametrów fizyko-mechaniczne gruntów. W trakcie realizacji robót ziemnych i fundamentowych należy prowadzić nadzór przez uprawnionego geologa. Budynek istniejący w trakcie robót ziemnych- należy prowadzić obserwację w sposób ciągły. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości prace należy przerwać, budynek zabezpieczyć poinformować projektanta. Prace prowadzić w oparciu o opinie geotechniczną z dokumentacją badań podłoża gruntowego i projektem geotechnicznym sporządzoną przez Firmę hydrogeologia i geologia inżynierska Jacek Świst oraz projekt konstrukcji.” Podobny zapis jest również na rysunku rzut fundamentów ten zapis podtrzymujemy.

3. W opinii geotechnicznej wpisano, że wykonano badania laboratoryjne w tym próbek NNS, a także 4 sondowania dynamiczne, ale nigdzie takich załączników nie ma (w spisie załączników również). Prosimy o ich udostępnienie.

Odpowiedź:

"Badania polowe i opróbowanie wyrobisk" W trakcie wierceń prowadzono badania makroskopowe gruntów z każdego marszu świdra, obserwacje występowania wody gruntowej zgodnie z PN-EN 1997-2: 2009 oraz pobrano kontrolne próby o naturalnym uziarnieniu (NU) z gruntów sypkich i naturalnej wilgotności (NW) oraz nienaruszonej strukturze (NNS) z gruntów spoistych. Po zakończeniu wierceń, stabilizacji i pomiarze zwierciadła wody gruntowej, otwory badawcze zlikwidowano przez zasypanie urobkiem z zachowaniem profilu geologicznego. Prace terenowe przeprowadzone zostały pod stałym nadzorem geologicznym osoby uprawnionej do nadzorowania tego rodzaju prac i badań. Lokalizację wykonanych otworów badawczych przedstawiono w formie graficznej na mapie dokumentacyjnej - załącznik nr 1. Pobranie próbek NNS nie jest jednoznaczne z wykonaniem laboratorium. To nie jest dokumentacja geologiczno - inżynierka a opinia geotechniczna. Karty sondowań nie są obowiązkowym załącznikiem opinii, wskaźniki zagęszczania oraz stopnie zagęszczenia oraz stopnie plastyczności zostały przedstawione na przekrojach geotechnicznych.

4. Ze względu na brak możliwości spełnienia przez Wykonawcę wymagań Ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne Dz.U. z 2008 Nr 45, poz. 271, z późn. zm. oraz Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 października 2010 r. w sprawie wykazu produktów leczniczych, które mogą być dopuszczone do obrotu w placówkach obrotu pozaaptecznego oraz punktach aptecznych Dz.U. Nr 204, poz. 1353) prosimy o wyłączenie z zakresu postępowania zestawu środków medycznych, tj.:

- a) Amoniak w ampułkach;
- b) Panthenol spray;
- c) Krople waleriana;
- d) Krople żołądkowe;
- e) Pyralgin w tabletkach;
- f) Solutio jodi spirituose;
- g) Spirytus skażony;
- h) Woda utleniona.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyłączenie.

5. Prosimy o wskazanie miejsca pod zaplecze budowy, a także bramy i drogi dojazdowej na budowę.

Odpowiedź:

Dojazd na budowę od strony ulicy Ks. Kan. Henryka Raźniewskiego, zapleczem budowlanym może być plac terenu szkoły od ulicy Ks. Kan. Henryka Raźniewskiego przy „miasteczku ruchu”.

6. Wzór umowy w ust. 2 §8 przewiduje tylko trzy płatności przez 24 miesiące trwania budowy. Prosimy o zwiększenie liczby płatności do dwunastu, co powoduje rozliczenia co dwa miesiące, a co za tym idzie zmniejszy koszty wykonawcy zmuszonego do kredytowania prawie 50% wartości kontraktu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zwiększenie liczby płatności (czas trwania budowy 20 miesięcy).

7. W SWZ w dziale XIV jest zapis „Okres gwarancji i rękojmi na sprzęt i urządzenia według gwarancji producenta”, którego brakuje we wzorze umowy. Prosimy o ujednoczenie wzoru umowy do zapisów SWZ .

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał korekty SWZ.

8. Ust. 10 §11 wzoru umowy brzmi:

„10. Jeżeli w toku czynności odbioru częściowego/końcowego zostaną stwierdzone wady, to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

1) jeżeli wady nadają się do usunięcia, może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad, wyznaczając termin na ich usunięcie,

2) jeżeli wady nie nadają się do usunięcia:

a) jeżeli nie uniemożliwiają one lub znacznie nie utrudniają użytkowanie przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem, może przyjąć przedmiot odbioru obniżając odpowiednio wynagrodzenie Wykonawcy,

b) jeżeli uniemożliwiają one lub znacznie utrudniają użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem Zamawiający nie odstępując od umowy i zachowując prawo do kar umownych, może żądać wykonania przedmiotu odbioru po raz drugi, wyznaczając termin jego wykonania lub zlecić wykonanie przedmiotu odbioru innemu podmiotowi na koszt i ryzyko Wykonawcy lub na koszt i ryzyko Wykonawcy wykonać przedmiot odbioru własnym staraniem. Wykonawca nie może odmówić usunięcia wad bez względu na wysokość związanych z tym kosztów”

Prosimy o uszczegółowienie, że chodzi o wady istotne. Wykonawca wskazuje, zapis pozostawiony bez zmiany powoduje nadmierną przewagę kontraktową Zamawiającego, mogącego wstrzymać całe odbiory przy nawet jednej najmniejszej nieistotnej wadzie.

Odpowiedź:

Wadą istotną jest wada, która uniemożliwia użytkowanie obiektu zgodnie z przeznaczeniem.

9. Prosimy o zmianę łącznej maksymalnej wysokości kar umownych do 20% wynagrodzenia netto opisanej we wzorze umowy w §13 ust. 6.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę łącznej maksymalnej wysokości kar umownych do 30%.

10. Prosimy o zmianę na 20% dopuszczalnej zmiany zakresu robót budowlanych poprzez ich ograniczenie opisanej we wzorze umowy w §15 ust. 6. Nie zmieniona maksymalna wysokość dopuszczalnego ograniczenia robót przez Zamawiającego do 40% powoduje, że czyni to opis przedmiotu zamówienia jako niejednoznaczny i może spowodować, że nie da się ukończyć przedmiotu Zamówienia w stopniu pozwalającym na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie obiektu.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść §15 ust. 6 we wzorze umowy, ust. 6 uzyskuje brzmienie: „Dopuszczalna jest zmiana zakresu robót budowlanych poprzez ich ograniczenie w sytuacji, gdy wykonanie niektórych robót okazało się zbędne, zmieniły się okoliczności związane z wykonaniem Umowy lub wykonanie poszczególnych robót nie leży w interesie publicznym lub Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że zakres robót 6 nie może ulec zmianie o więcej niż 20% zakresu rzeczowego lub finansowego przedmiotu zamówienia. Wynagrodzenie Wykonawcy zmniejszy się odpowiednio w stosunku do zmniejszonego zakresu robót z uwzględnieniem mechanizmu opisanego w § 5 ust. 14 niniejszej umowy.”

11. 15. Prosimy o zamieszczenie we wzorze umowy dodatkowego ustępu w §13 wzoru umowy:

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne z tytułu odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z winy Zamawiającego – w wysokości 10% wynagrodzenia brutto. Nie dotyczy to odstąpienia od umowy z przyczyn przewidzianych w prawie zamówień publicznych.” Wykonawca wskazuje, że brak takiego zapisu powoduje nadmierną nierównowagę kontraktową po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść § 13 w ten sposób, że ustępy od 3 do 6 uzyskują numery 4-7, zaś ustęp 3 uzyskuje brzmienie: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne z tytułu odstąpienia od umowy

przez Zamawiającego z winy Zamawiającego – w wysokości 10% wynagrodzenia brutto. Nie dotyczy to odstąpienia od umowy z przyczyn przewidzianych w prawie zamówień publicznych.”

12. Prosimy o wskazanie nadrzędności dokumentów w przypadku sprzecznych zapisów dotyczących tego samego elementu Zamówienia uwzględniające: umowę, SWZ, wyjaśnienia do SWZ, projekt budowlany, projekty techniczne, specyfikacje techniczne, przedmiary.

Odpowiedź:

Hierarchia dokumentów jest następująca:

- 1) Umowa,
- 2) wyjaśnienia Zamawiającego do SWZ, jeżeli takie wystąpią,
- 3) OPZ wraz z załącznikami.

13. Prosimy o potwierdzenie, że za projekt i budowę przyłącza gazu odpowiada gestor sieci.

Odpowiedź:

Za projekt i budowę przyłącza gazu odpowiada gestor sieci. Stosowne informacje zawarte w Tom 3 oraz warunkach przyłączenia do sieci gazowej.

14. Czy Zamawiający dopuszcza częściową zmianę aranżacji strefy saunarium przy zachowaniu pełnej funkcjonalności przyjętej w projekcie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

15. Pomieszczenie 2.06 opisane jako pomieszczenie pomocnicze zostało zaaranżowane na toaletę. Proszę o rozstrzygnięcie jakie jest przeznaczenie ww. pomieszczenia?

Odpowiedź:

Omyłkowo opisano jako „pomocnicze” – projektuje się w tym miejscu wc dla użytkowników saunarium.

16. Zwracamy uwagę, że na piętrze brakuje pomieszczenia higieniczno-sanitarnego przeznaczonego dla osób niepełnosprawnych zgodnie z §86.1 „ Warunków Technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie”. Prosimy o skorygowanie projektu i wyznaczenie takiego pomieszczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający proponuje zmianę pomieszczenia 2.06 na wc dla M,K,nps – wg poniższego rysunku. Zmiana w nieistotny sposób zmienia dokumentację i możliwość jej ofertowania i realizacji.

17. Proszę o wyjaśnienie, czy pomieszczenie pomocnicze 2.05 przeznaczone jest pod pomieszczenie techniczne saun? Wymagane przez dostawcę saun jest, aby jedno z pomieszczeń był przeznaczone jako pomieszczenie techniczne dla saun.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

18. Zwracamy uwagę na drzwi do pomieszczenia 2.06 znajdujące się bezpośrednio przy wejściu do sauny obniża walory użytkowe ale i niesie za sobą ryzyko uszkodzenia wejściowych drzwi szklanych do sauny suchej. Co gorsza w momencie kolizji zachodzi ryzyko dla zdrowia osoby korzystającej z ww. pomieszczeń. Prosimy o zmianę rozwiązania projektowego.

Odpowiedź:

W ramach nadzoru autorskiego zostanie wprowadzona ewentualna korekta.

19. Wykonawca zwraca uwagę na rozbieżność pomiędzy Projektem Technicznym rys. DZ07, gdzie opisano elementy stalowe balustrad i pochwytów: „wykonać ze stali czarnej ocynkowanej i malowanej proszkowo w kolorze RAL 9006 (szary/srebrzysty)”, a Opisem Technicznym do Projektu Technicznego, gdzie wskazano balustrady i pochwyt jako: „stalowe ocynkowane malowane w kolorze – morsko-niebieskim – NCS S-3050-B80G str.141/próbnika”. Prosimy o wskazanie, który zapis jest prawidłowy.

Odpowiedź:

Balustrady zewnętrznie malować w kolorze RAL 9006 /aluminiowy/

20. Prosimy o potwierdzenie, że remont elewacji istniejącej sali gimnastycznej, z wyłączeniem ściany szczytowej, jest poza zakresem niniejszego postępowania przetargowego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

21. Wykonawca zwraca uwagę na zapis będący częścią Opisu do Projektu Technicznego o następującym brzmieniu: „Harmonogram prowadzenia robót budowlanych – tak na etapie ogłaszania przetargu wykonawczego przez inwestora jak i przed rozpoczęciem robót – wymaga akceptacji głównego projektanta.” Powyższy zapis jest sprzeczny z treścią Załącznika nr 2 do SWZ – wzór umowy § 2 ust. 3, co następuje: „Harmonogram podlega zatwierdzeniu przez Zamawiającego w formie pisemnej pod rygorem nieważności.” Z uwagi na fakt, że Projektant nie jest stroną umowy podpisanej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, prosimy o wykreślenie powyższego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla zapis z opisu do projektu technicznego o następującym brzmieniu „Harmonogram prowadzenia robót budowlanych - tak na etapie ogłaszania 10 przetargu wykonawczego przez inwestora jak i przed rozpoczęciem robót – wymaga akceptacji głównego projektanta.”

22. Wykonawca zwraca uwagę na rozbieżności zawarte na rysunku „OP Projekt Architektoniczno-Budowlany – Ochrona P. Pożarowa” umieszczonym w folderze Projekt Budowlany. Kolory przypisane danej klasie REI nie pokrywają się z opisami zawartym na tymże rysunku. Przykładowo: Legenda wskazuje na kolor granatowy jako oznaczenie ściany/stropu o klasie odporności ogniowej REI 60 drzwi EI30, na rzucie natomiast oznaczono ściany kotłowni gazowej kolorem granatowym wraz z opisem naniesionym na czerwono „REI120”. Co więcej na rysunkach architektury w ścianach opisanych na czerwono jako REI 120 przewidziana jest stolarka EI30 (między innymi drzwi do kotłowni na I piętrze). Proszę o jednoznaczne wskazanie jakie parametry REI powinny mieć przegrody w całym projekcie oraz prosimy o ewentualną korektę parametrów dla stolarki.

Odpowiedź:

Wyjaśnienie dotyczące rys. OP - Rysunek przedstawia minimalne parametry dotyczące klasy odporności ogniowej elementów budynku, zasięgi obsługi hydrantów, długości dojść i przejść ewakuacyjnych oraz lokalizacje wyjść ewakuacyjnych. W projekcie ze względów konstrukcyjnych i innych elementy mogą mieć wyższą niż opisane minimalne wartości parametrów. Dla drzwi w ścianach, które posiadają w projekcie wyższą klasę niż minimalna - stosowana jest klasa - odpowiednia w stosunku do minimalnej wymaganej klasy ściany.

23. Czy Zamawiający posiada zezwolenie na usunięcie drzew? Jeżeli tak to prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź:

W załączeniu decyzja na wycinkę.

24. Na rys. DW07 – listwowanie wewnętrzne, pod listwami na hali basenowej widać płytki P1, a na rysunku DW05 pod listwami wskazane jest T1 – ściana tynkowana – Proszę o informację, który rysunek jest wiążący?

Odpowiedź:

W hali basenowej pod listwowaniem realizować tynkowanie jak pokazano na DW05.

25. Prosimy o przedłużenie terminu składania ofert do 09.02.2024. Wydłużenie terminu pozwoli oferentom na uzyskanie więcej ofert od podwykonawców, a finalnie pozwoli złożyć bardziej konkurencyjne oferty dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

26. Wykonawca zwraca uwagę na brak prętów $\varnothing 10$ w wykazie stali zbrojeniowej na Rysunku K01 konstrukcji. Prosimy o uzupełnienie

Odpowiedź:

Należy przyjąć do ofertowania - Pręt #10 żebrowany 360mb. waga 224kg

Pytanie z dnia 24.01.2024 r.

1. Rysunek E03. Plan wewnętrznej instalacji elektrycznej – rzut parteru są wrysowane oprawy oświetlenia zewnętrznego LED – typ projektowy U1 – 5 sztuk. Nie ma tych opraw w zestawieniu materiałowym projektu oraz w przedmiarze proszę o wyjaśnienie czy powyższe oprawy mają być ujęte w ofercie oraz dopisana pozycja kosztorysowa w kosztorysie ofertowym.

Odpowiedź:

Oprawy U1 są uwzględnione w zestawieniu, w kosztorysie i w przedmiarze. Znajdują się w innym dziale niż pozostałe - oświetlenie zewnętrzne (pod koniec zestawienia).

W imieniu Zamawiającego

Dr Mirosław Kluk – Burmistrz Pełczyc